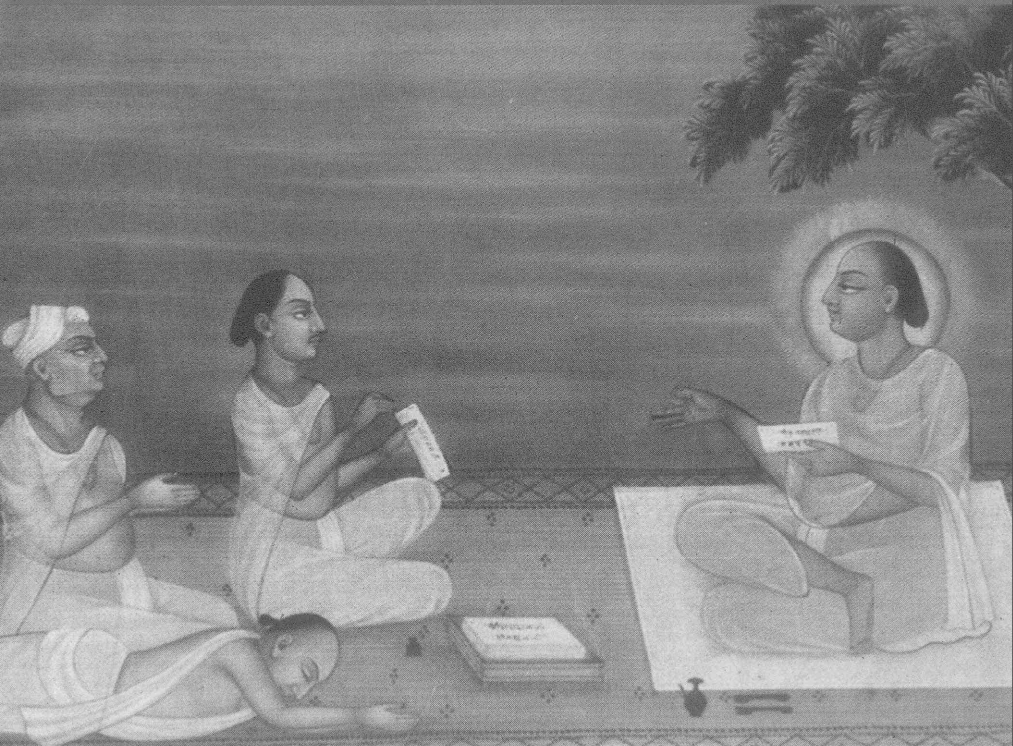
श्रीसुबोधिनी
Sri Subodhini

Commentary on Srimad Bhāgavata Purāna
by
Mahāprabhu Shri Vallabhāchārya
Text and English Translation
Canto Ten-Chapters 29 to 35



THATHAI BHATIA SHEWA FUND

श्रीसुबोधिनी
SRI SUBODHINI

Commentary on Srimad Bhāgavata Purāna
by
Mahāprabhu Shri Vallabhāchārya
Text and English Translation
Canto Ten-Chapters 29 to 35
Volume- VII

Collected works of Shri Vallabhacharya Series No. 7

॥श्रीः॥

॥श्रीकृष्णाय नमः॥

॥ श्री गोपीजनवल्लभाय नमः॥

॥श्री आचार्यचरणकमलेभ्यो नमः॥

श्रीसुबोधिनी
SRI SUBODHINI

Commentary on Srimad Bhāgavata Purāna
by
Mahāprabhu Shri Vallabhāchārya
Text and English Translation
Canto Ten-Chapters 29 to 35
Volume- VII

Sri Satguru Publications
A Division of
Indian Books Centre
Delhi, India

Published by
Sri Satguru Publications,
Indological and Oriental Publishers
A Division of
Indian Books Centre
40/5, Shakti Nagar,
Delhi-110007
India

Email: ibcindia@vsnl.com
Website: http://www.indianbookscentre.com

© All rights reserved.

First Edition; Delhi, 2004

ISBN 81-7030-792-9 (Vol.VII)
ISBN 81-7030-771-6 (Set)

Printed at Chawla Offset Printers, Delhi 110 052

॥ श्री हरिः ॥

॥ श्री कृष्णाय नमः ॥

॥ श्री गोपीजनवल्लभाय नमः ॥

॥ श्री आचार्यचरणकमलेभ्यो नमः ॥

To

Our Beloved Bhagawān

SHRI GOPIJANAMANOHARA SHRI GOVARDHANAGIRINATHA

Beloved of the Gōpis

of

Vraja

"हरिर्हि साध्यते भक्त्या प्रमाणं तत्र गोपिका:"

"Our Lord Can Be Attained Only Through Bhakti (Devotion). The Gopis of Vraja Bear Testimony To This"

(Sri Maha Bhāgavatam)
(2-18)

CONTENTS

Page

CHAPTER XXIX 2827

CHAPTER XXX 3019

CHAPTER XXXI 3118

CHAPTER XXXII 3203

CHAPTER XXXIII 3279

CHAPTER XXXIV 3382

CHAPTER XXXV 3438

INDEX

श्रीहरिः

गोस्वामी श्याम मनोहर

श्रीमद्भागवत महापुराण शांकर रामानुज माध्व निम्बार्क वाल्लभ आदि सम्प्रदायों में आधिकारिक प्रमाणग्रन्थ के मत-निदर्शनार्थ अथवा पौराणिक भागवतधर्म के श्रवण-कीर्तन-स्मरणार्थ एक अतीव महत्त्वपूर्ण ग्रन्थराज है।

उपनिषदोक्त उत्पत्ति-स्थिति-लय-मोक्षकर्ता परब्रह्म श्रीमद्भागवतमहापुराण में सर्ग-विसर्ग, स्थान-पोषण-ऊति-मन्वन्तर-ईशानुकथा-निरोध और मुक्ति तथा आश्रय रूपी दश लीलाओं वाले भगवान् के रूप में निरूपित हुआ है।

महाप्रभु श्रीवल्लभाचार्यचरण, आगम, श्रुति-स्मृति-सूत्रादि सर्वशास्त्रों के अर्थनिर्धारक परम प्रमाणों के रूप में श्रीमद्भागवतमहापुराण को स्वीकारते हैं। और आग्रह रखते हैं कि श्रुत्यर्थ श्रीमद्भगवद्गीता के अनुसार करना चाहिए गीतार्थ ब्रह्मसूत्रों के अनुसार तथा सूत्रार्थ भागवतानुसार भी करना चाहिए।

६३, स्वस्तिक सोसायटी, चौथा रस्ता, जुहू स्कीम,
बम्बई ४०० ०५६. फोन: ६२४४३२६

"अडेल"
महाप्रभु श्री वल्लभाचार्य मार्ग, नयाशहर, किशनगढ़, ३०५८०२

गोस्वामी श्याम मनोहर

महाप्रभुने, ब्रह्म और धर्मजिज्ञासावश, श्रुत्यर्थनिर्णायक ब्रह्मसूत्रों तथा जैमिनिसूत्रोंपर भाष्य लिखा था, जो आज खण्डितांशोंमें उपलब्ध होते हैं. इसी तरह गीतार्थनिर्णायक श्रीमद्भागवतपर भी व्याख्यान प्रकार लिखा जो भागवतार्थनिबन्ध तथा सुबोधिनीके रूपमें खण्डितांशोंमें उपलब्ध होते हैं.

ब्रह्मशास्त्रोंके रूपमें, समग्रभागवतका, इसमें प्रतिपाद्य स्कन्धभेदका, स्कन्धान्तर्गत प्रकरणोंका, प्रकरणान्तर्गत अध्यायोंके तात्पर्यकी विवेचना भागवतार्थनिबन्धमें की गई है.

श्रीमद्भागवतके सामान्य पदार्थ तथा वाक्यार्थोंका विवेचना संक्षेपमें सुबोधिनीमें, जिसका कुछ खण्डित अंश ही अब केवल उपलब्ध होते हैं; तथा विस्तारमें सुबोधिनी लिखनी चाही थी परन्तु प्रथम द्वितीय तृतीय दशम सम्पूर्ण तथा एकादश स्कन्धके दो-चार अध्यायों तक लिखी जा सकी.

६३, स्वस्तिक सोसायटी, चौथा रास्ता, जुहू स्कीम,
बम्बई ४०० ०५६.   फोन: ६१४४३२६
"अडेल"
महाप्रभु श्री वल्लभाचार्य मार्ग, नयाशहर, किशनगढ, ३०५८०२

गोस्वामी श्याम मनोहर

प्रस्तुत आंग्लभाषामें भावानुवाद दशमस्कन्ध का आदरणीय श्री टी. राघवन् ने अतीव व लगन परिश्रम और श्रीमद्भागवतभावनाकी स्पृहणीय तन्मयता से प्रकट किया है. यह इनके भावानुवादका [illegible] [illegible] [illegible] मूलमें सुविज्ञ विद्वान-जनोंका अनुभूति जो कुछ इनका आधारपर [illegible] का [illegible] ही [illegible] नहीं कर सकता.

महाप्रभुके समयमें ही रामानुज संप्रदायके साथ [illegible] प्रणाली [illegible] [illegible] सम्प्रदायकी [illegible] "[illegible] [illegible] [illegible] [illegible]" [illegible] [illegible] [illegible] पुष्टिभक्तिसंप्रदाया-की महाप्रभुने प्रकट किया, उसीपर [illegible] [illegible] श्रीविट्ठल-[illegible] [illegible], महाप्रभुके [illegible] [illegible] परिपुष्ट हुआ. [illegible] प्रकट [illegible] [illegible] [illegible] सम्पूर्ण [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] है. [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]

६३, स्वस्तिक सोसायटी, चौथा रस्ता, जुहू स्कीम,
बम्बई ४०० ०५६. फोन: ६१४४३२६

"अडेल"
महाप्रभु श्री वल्लभाचार्य मार्ग, नयाशहर, किशनगढ, ३०५८०२

गोस्वामी श्याम मनोहर

[illegible] श्रीमन्नारायणजी द्वारा भगवद्गीता पर तत्त्वदीपिका
की पद्धतिमें रामानुजमताभिमानानुसारिणी ही लिखी
गयी है.

मेरे पितृचरण गो. श्रीदीक्षितजी महाराज श्रीमद्वेदान्त-
देशिकाचार्य तथा यदुगिरि यतिराज सम्पत्कुमाराचार्य
तथा [illegible] श्रीरंगाचार्यजीका स्मरण अतिशय
श्रद्धापूर्वक आपने विद्यागुरुके रूपमें करते थे.

यह सुदीर्घकालीन साम्प्रदायिक सौहार्द परम्परा
रामानुजसम्प्रदायके विचारशील अनुगामी श्री टी.
रामनके प्रस्तुत गीताभाष्यानुवादके प्रेरक श्रीनिवास-
नके स्वयं हमारे सामने लाती है. स्नेह-मधुर

इनके इस श्रीमद्भगवद्गीताभाष्यानुवादके सारस्वत अनु-
ष्ठानको अभिनन्दित करनेको प्रस्तुत लेखनी अपने
आपको समर्थ नहीं पाती. शुभाशिषा..

गोस्वामी श्याममनोहर

६३, स्वस्तिक सोसायटी, चौथा रस्ता, जुहू स्कीम,
बम्बई ४०० ०५६. फोनः ६१४४३२६
"अडेल"
महाप्रभु श्री वल्लभाचार्य मार्ग, नयाशहर, किशनगढ़, ३०५८०२

Blessings From Parama Poojya Shri Goswami Shyām Manoharji Maharāj

–SRI HARI–

The sacred Shree Maha Bhāgavata Purāna, is considered as the most revered "King" among the holy scriptures, unanimously accepted and respected, by the followers of Shri Shankara, Shri Rāmānuja, Shri Madhwa, Shri Nimbarka and our Shri Mahāprabhu Vallabhāchārya, as being helpful, for the meditation and contemplation of the Upanishadic Truth of the Supreme Para Brahman and also for the hearing, chanting, singing and remembering the sacred Divine Truth and Principle of our Lord and His Divine Leelas, as explained in the Puranās.

The Supreme Para Brahman, explained in the Upanishads, regarded as the creator, sustainer, destroyer (withdrawer) and also as the giver of liberation, is described in the Mahā Bhāgavata Purāna, as the Supreme Lord and Shree Bhagavān, who enacts, His Divine Leelas of creation of the Primordial elements and it's subsequent forms (in endless permutation and combination) in this universe, and also provides for the various functions such as the continuity of existence, it's nourishment, fulfillment of desires and wants/requirements, changing of aeons/ times, enacting His Divine Leelas constituting the Divine stories about these Leelas, blessing the devotee with pure and total devotion (NIRŌDHA) and finally causing the "liberation" (MŌKSHA) of His devotees. In other words, the Supreme Para Brahman described in the Upanishads, is the same Lord or Bhagavān Shri Purushōttama, as explained in this Maha Bhāgavata Purana.

Our Shri Mahāprabhu Vallabhāchārya has revered and accepted this Mahā Bhāgavata Purāna, as the ultimate proof and evidence, which could remove all the doubts, that may arise, while one is engaged, in the interpretation of the Vedās, the Smritis and the Brahmasutrās. Our Mahāprabhuji has also desired, that the interpretation of the true inner-meaning of the Vedās should be done as per the directions and exposition given by our Lord Shri Krishna, in the Bhagavad Gita, which in turn, should be interpreted as per the inner meaning of the Brahmasutrās. Shri Mahāprabhu then specified, that the Brahmasutrās should be interpreted as per the directions and teachings contained in this Mahā Bhāgavata Purāna.

With another view in his mind, our Shri Mahāprabhu had written the commentary on the Brahmasutrās and the Sutrās of Jaimini, as propounding the true meaning of the Vedās. Unfortunately only a very small part of these treatises are available now. In the same way, he had also written the commentary on Shri Bhāgavatam, which determines the true meaning of Shri Bhagavad Gita and, once again, only few parts of this is available now, in the form of "Bhāgavatārtha Nibhandha" and "Sri Subōdhini".

The essence of the teachings contained in this Mahā Bhāgavata Purāna, in each of it's cantos, divisions and chapters, has been explained, by our Shri Mahāprabhu, as a treatise expounding a sastra or philosophical system, in his monumental work "Bhāgavatārtha Nibhandha".

Our Shri Mahāprabhu has described the meanings of the syllables, words and sentences of Shri Mahā Bhāgavata Purāna, in a summarized way, in his "SŪKSHMA TEEKA" (subtle commentary). This is also available only in parts. He had desired to undertake this type of a very detailed and comprehensive interpretation of Shri Mahā Bhāgavata Purāna. But, he could do such a detailed interpretation, in his Sri Subōdhini, only for the 1st, 2nd, 3rd, 10th Cantos and very few chapters of the 11th Canto, of Shri Mahā Bhāgavata Purāna.

In this proposed English translation of Shri Subōdhini our dear Shri T. Ramanan, has, with considerable sustained efforts, brought out the "Bhāva" of devotion (Bhakti) to our Lord Shri Krishna (as being the main purport of this treatise), based on an inspired, devoted and a most desirable oneness, of his love and devotion to our Lord Shri Krishna. On hearing several parts of this devotion-based translation, I have experienced wholesome pleasant astonishment and Bliss—indeed, I should say, that I am unable to control this urge in me, to speak about this joy, based on the experience, which I have passed through.

From the time of our Shri Mahāprabhu itself, our Shri Vallabha system has had very deep and cordial relations with the system enunciated by Shri Rāmānuja. The proof and evidence for this can be seen, even during the life-time of our Shri Mahāprabhu. Our Shri Mahāprabhu had written, in his own handwriting, the verse "NYĀSĀDĒSESHU DHARMATYAJANAVACHANATŌ" which, is part of the "NYĀSA VIMSATI" of Shri Venkatanātha Vedānta Dēsika. On this, a commentary based on the "Pustimārga" system, was written by Shri Vittalnātha, the second son of our Shri Mahāprabhu. This commentary facilitated in the strengthening of the Pustimārga.

Shri Vittalnātha had also written the entire treatise "Satadūshani" treatise, in his own handwriting, which is now available in the library of the chief seat (Peetam) of our Sampradaya (system).

Subsequently, the commentary on the Bhagavad Gita, written by Shri Vallabhji, known as "Tatwadeepika", is also considered, in several parts, to have been written, following the reasoning and thoughts of the system of Shri Rāmānuja.

My respected father, Gōswami Shree Dixitji Maharāj, regarded, as his own teachers (Vidhyāguru), the three savants of the Shri Rāmānuja system of his time viz. Kapithalam Desikācharya, Yadugiri Yatirāja Shri Sampathkumārachārya and Nāvalpākkam Shri Nrisimhāchārya.

This longstanding and hoary good relations between these two Vaishnava systems, has now brought before us, in the form of a veritable Milestone, this translation in English by Shri T. Ramanan, an ardent devotee of the Shri Rāmānuja system.

This writing of mine is not enough or adequate to convey my blessings and best wishes for his loving and sustained efforts, which, I consider, as both Divine and sweet in character, done with a spirit and Bhāva of Bhakti to our Lord Shri Krishna.

What more can I say?......................

GOSWĀMI SHYAM MANOHAR.

Dec 5, 2002.
MUMBAI,

Sri

Srimathe Rangaramanuja Mahadesikaya Namaha
Srimathe Srinivasa Ramanuja Mahadesikaya Namaha
Srimathe Vedantha Ramanuja Mahadesikaya Namaha
Srimathe Ranganatha Mahadesikaya Namaha

Srimathe Srinivasa Mahadesikaya Namaha
Srimathe Nigamantha Mahadesikaya Namaha
Srimathe Baghawathe Bashyakaraya Mahadesikaya Namaha
Sri Ranganatha Divyamani Padukabyam Namaha

SRIRANGAM
SRIMAD ANDAVAN ASHRAMAM

H.Qrs. Melur Road, Srirangam, Tiruchirappalli 620 006
Phone : 0431- 432379

Camp : Madras
Date : 23/12/2002

॥ श्रीमुखम् ॥

राधारमणवृत्तान्तं कृष्णवल्लभपोषितम् ।
अलौकिकरमणाख्येन भाषाभेदेन सुन्दरम् ॥

भगवद्गुणलीलाविलासदर्पणभूतस्य भागवतस्य रसाधायकं व्याख्यानं श्रीकृष्णवल्लभाचार्येण मधुरया रीत्या कृतम् । तदनुयायि भाषान्तरीकरणं श्रीरमणेन भक्तिभाजनेन विदुषा तादृशमेव कृतम् । सरसभाषाशैली सहृदयहृदयैरेव पठनेनैव लभ्यते । अस्य ग्रन्थकर्तुः फलभूतोंऽशः भगवदनुग्रहसहितपाठकप्रमोद एवेति नारायणस्मृतिपूर्वं विरमामि ।

नारायण । नारायण ॥ नारायण ॥।

इत्थं आशास्यते
श्रीरङ्ग रामानुजयतिना ।

Sri

Srimathe Rangaramanuja Mahadesikaya Namaha
Srimathe Srinivasa Ramanuja Mahadesikaya Namaha
Srimathe Vedantha Ramanuja Mahadesikaya Namaha
Srimathe Ranganatha Mahadesikaya Namaha

Srimathe Srinivasa Mahadesikaya Namaha
Srimathe Nigamantha Mahadesikaya Namaha
Srimathe Baghawathe Bashyakaraya Mahadesikaya Namaha
Sri Ranganatha Divyamani Padukabyam Namaha

SRIRANGAM
SRIMAD ANDAVAN ASHRAMAM

H.Qrs. Melur Road, Srirangam, Tiruchirappalli 620 006
Phone : 0431- 432379

॥ श्रीमुखम् ॥ (Srimukham - Blessings)

Divine Leelas of Radha Ramana as graced by Krishna Vallabha beautifully portrayed by Ramana in a different language

Shri Krishna Vallabhacharya has given us a Rasa (Relish) based commentary, which is very sweet and nectarian, on Sri Bhagavatam, which is a a mirror showing the leela vibhuti of Sri Bhagavan. The translation is done in the same way and spirit by Sri Ramanan, with devotion based learning. It's simple style will hold the attention of the pious and devout reader's hearts. The fruit of his work will lead to the grace of our Bhagavan along with bliss and delight to the readers - with this blessing I am ending with Sri Narayana Smriti.

Narayana Narayana Narayana

With blessings and best Wishes

Sri Ranga Ramanuja Yati

II SRI HARI II

Blessings From Shri Ubhaya Vedānta Srirangam Shri SampathKumāra Swami

I am delighted by such a clear lucid translation into English of Shri Subhodini, the ultimate nectarine commentary on the important Skandas of Srimad Bhāgawatham, by my blessed friend Sri Ramanan.

None could unravel the mystery of the Lord. But His Avatāra, Srimad Bhāgawatham is permanently available for us. It's inner meanings and purposes, who could reveal except the great Sri Vallabhāchārya, the epitome of Bhakti, Supreme Gnāna and Sublime humility.

He alone could make Him wait where He called on him to ascent to the Eternally Blissful Golōka, until he finished the Vyākyāna of the Skandhas chosen by him.

This Amirtha of Shri Subhodini must be made available to all. Hence this laudable attempt to translate it in a style comparable to crystally spotless flow of Ganga.

I pray to Him to bless Sri Ramanan with peace, health, prosperity and longevity.

Preface

-SRI HARI-

Saprēma Dandavat Pranāms To All

But for the unique shower of grace of our Lord Shri Krishna, arising out of just one darshan of Goswāmy Shyām Manohar Maharaj, thus proving the Bhagavata dictum "क्षण सङ्गेन साधुषु" - (Blessings showered due to the Darsan of Mahatmas even, though, the contact is only for a second), this utterly feeble attempt to write a free flowing, Bhakti-based, translation of our Shri Mahāprabhu Vallabhāchārya's monumental commentary on Shri Mahā Bhāgvata Purāna "Shri Subodhini" would not have taken place at all. This inspiration to attempt to take up this work is due to the unique and most loving compassion of our Lord Shri Krishna, Shri Goswāmy Shyām Manoharji and my Gurudeva Ubhaya Vedānta Shri Sampathkumāra Swāmi, who instructed me to do this as a sacred duty.

I am fully aware of the countless defects I have, and I am not in any way fit or capable of doing full justice to this most Holy inspired work of our Shri Mahāprabhuji. But, the Grace and love of Goswāmy Shri Shyam Manoharji and my Gurudeva has enabled me to get courage to attempt to undertake this task. Personally, our Lord has filled me with Bliss and Joy, through this and I pray and wish that the Divine Leelas of our Lord, as explained by our Shri Mahāprabhuji, will confer Joy and Bliss for everyone.

Goswāmy Shri Shyām Manoharji gave a lot of his very valuable time and told me to continue to do this work "leaving everything to Thakur" (our Lord Shri Krishna). My own gracious Gurudeva Shri Sampathkumāra Swāmi blessed this work after going through some parts of the same.

Notwithstanding the several defects in this translation (in understanding, explaining, interpreting etc.), Shri Shyām Manohar Goswāmiji has been very kind and gracious to bless this work, from time to time, and also bless with his loving Aaseervad! I am eternally indebted to this great Mahātma, symbolising our Lord's love for all of us!

My Gurudeva, a great Mahātma and a Mahābhaktha, always showed limitless love and Blessings. It is due to his Grace, that, the remembrance of our Lord, is there in me. Always peaceful and smiling, he gives Peace and Joy to everyone, who comes into contact with him. He symbolises our Lord's love for His creation. Silently he contributes to the welfare of deserving persons and infuses in them, Bhakti to our Lord.

Blessings were secured from Parampujya Shri Morāri Bāpu and our beloved Shri Āndavan of Periashramam, Srirangam. Shri Āndavan Swami told me, that Shri Vallabhāchārya's Sri Subodhini cannot be translated, properly and fully, by anyone, as our Mahāprabhuji had the highest Devotion and Bhakti to our Lord and unless one has such a deep and abiding Bhakti, the attempt to translate, will ever remain incomplete.!

The entire work was patiently, quickly and with great and quiet Bhakti typed in the computer, by Shri Jamnu

Ghanshāmdas Hundalāni and other devotees of Hundalāni family. This labour of their love for our Lord Shri Krishna is immeasurable and no words of gratitude will be enough - except that we will all pray for the welfare of this devoted family and love for our Lord Shri Krishna.

I owe a deep debt of gratitude to Sri Subodhini Prakāshan Mandal (Jodhpur). My translation is, to a very large extent, based on this book and I am, indeed, very grateful for this Mandal.

Our gratitude is due to Shri Gopaldāsji, whose knowledge of the Sampradāya literature is so very vast and erudite, for his patient correction of the Sānskrit proofs and advice/help, given from time to time.

Special thanks are due to Shri Narēshji and Shri Sunīlji, of Indian Books Centre and Sri Satguru Publications for their love and devotion. Grateful thanks are due for those artists, whose works of art, as photos, have been included in this volume.

Finally, my humble prayers to all, to forgive the endless shortcomings/errors in this work, which are entirely mine. The Mahā Bhāgavata Purāna is intended to be enjoyed by "रसिका: भुवि भावुका:" . Let us all pray to our Lord Shri Krishna, to bless us with "Rasa" and "Bhāva", so that, we can all together, enjoy our Lord's Compassion, Bliss and Grace.

Saprēma Dandavat Pranāms to all.

T.Ramanan.

Mumbai,
07-12-2002.

A Brief Sketch On The Life Of Mahāprabhu Shri Vallabhāchārya

(T. Ramanan)

Shri Mahāprabhu Vallabhāchārya is revered as an incarnation of the Divine Power manifested as "spiritual Guru" or Acharya or Jagatguru (teacher of the world). It is revered that Shri Vallabhāchārya was the incarnation of the principle of "Agni" or Fire, representing the "face" (Mukham) of Lord Shri Krishna. Hence, Shri Vallabhāchārya's writings are considered as those of our Lord Shri Krishna only.

Shri Mahāprabhu Vallabhāchārya founded a system of "sēva" or worship of our Lord Shri Krishna, which can be performed and practiced by everyone, in this modern life, at their homes, while leading an ordinary life, discharging one's duties, after consecrating and dedicating (samarpan) everyone and everything to our Lord Shri Krishna. This system, called as the path of Grace of PUSHTI, depends entirely on the Grace of our Lord Shri Krishna, showered on an aspiring devotee, who does "sēva" or service of our Lord Shri Krishna, regarding our Lord as the Supreme Purushōttama, with a spirit of complete consecration, dedication and devotion. The Lord, in turn, guides this devotee to attain "Pure and Total Devotion" in Him

(NIRŌDHA) which makes the devotee (BHAKTA) forget this entire universe, and makes his mind fully attached to the Lord. The Lord also gets the same "NIRŌDHA" to His devotee and this "meeting and mingling" of the two loves (PREMA) is considered as the "acme and apogee" of the Highest Bliss, which an embodied soul can ever hope to attain, during his life, This NIRŌDHA, completes the cycle – i.e. the separation of the Jiva or the soul, caused by Jiva's own desires and will, from the Lord, is ended by this final meeting and mingling with our Lord by having only one desire – viz. for our Lord! This "separation" was caused by the desire for the world; now "union" is restored through the love and desire for our Lord. Thus, in all these, our Lord's "Grace" plays a most dominant role, in reclaiming the Bhakta, back to Himself.

As regards this "world of materialism", Shri Vallabhāchārya is very clear. He says that "everything we, see is part and parcel of the Divine Lord but the Jivas "attachment" to them is caused by illusion. Hence, nothing of this world is illusory - but our attachment to them is illusory. Once this curtain of illusion (Maya) is removed from our "outlook", then, reality per se, (as it is) viz. our Lord Shri Krishna, having become everything, is revealed to us as "sarvātmabhāva" (seeing everything as "Atma" or the Divine).

By establishing the preponderance of our Lord's "Grace" (PUSHTI), as the basis of an entire philosophical system, Shri Vallabhāchārya has manifested His originality and His emphasis on surrendering to Lord Shri Krishna, for attaining one's spiritual goal is considered as unique and path breaking. The glory and greatness of Sri Mahā Bhāgavata Purāna was also re-established by Shri Vallabhāchārya through His monumental commentary on this Holy Purana titled "SRI SUBODHINI", and the spiritual treatise "TATWĀRTHA DEEPA NIBANDHA".

Shri Mahāprabhuji lived on this earth, for about 53 years between 1479 and 1532 A.D. He was born in a Telugu Brahmin family (Andhra Pradesh), belonging to the Bhāradwāja Gōtram, and followed the Taitariya branch of Yajur-Veda. The family performed religious ceremonies, as their main vocation. It is said that, one of his ancestors, who was so devoted to the Lord, was given a premonition that, the Lord Himself will take birth in his family.

The names of the parents of our Shri Mahāprabhuji were Laxmanabhatta and Illamagāru. It is said that once they had come to Prayāg, on a pilgrimage and then went to Benares. Laxmanabhatta, was a deeply spiritual devotee and he stayed in Benares, due to it's sacredness and also being a seat of learning.

As there was threat of a Muslim attack, several families, left Benares, including Laxmanabhatta, who proceeded towards South India. On the way, in 1479 AD, Illamagāru gave birth to our Shri Mahāprabhu Vallabhāchārya on Thursday, the eleventh day of the dark half of the month of Vaishākhi in the samvat year 1535. The baby appeared to be dead at birth, in the champa forest. The baby was left, wrapped in a piece of cloth, in a hole of the trunk of a tree. Then, they all left this forest, fearing for their lives.

Shri Vallabhāchārya's mother always had an inkling, at this testing time, that the child was still alive. Hence, both the mother and the father got a dream in which our Lord had appeared to them and told them to go back to the same place and reclaim the child! They came there and saw to their utter surprise, that the child was surrounded, on all the sides, by a Fire, as though, to afford protection to this Divine child! The fire was not hurting the child at all! They went back, with the child and after staying there in the town called "Choda" for some time, came to Benares.

Shri Vallabhāchārya was a "supernatural" boy. He preferred to spend time with books, rather than with the toys. He, being the fourth child in the family, was looked after with great care. Two more children were born to his parents later.

The "sacred thread" (Upanayana) ceremony was performed, when Shri Vallabhāchārya was eight years' old. He now learnt all the scriptures, in Sanskrit, with a view to continue his vocation as a priest. During this time of study, Shri Vallabhāchārya, attained remarkable proficiency in all the six systems of Hindu philosophy, the Vedās, Purānās, the Gīta and other sacred texts.

When Shri Vallabhāchārya attained his 11th year, his father passed away (1490 AD) leaving the family in dire distress. This event put an end to Shri Vallabhāchārya's quest for further studies at Benares.

The family came back to their ancestral home in Andhra and settled there. Shri Vallabhāchārya then set out on his pilgrimage, throughout the country from here, for nearly 20 years, in the course of which He toured India, nearly 3 times.

After completing his pilgrimage Shri Vallabhāchārya came back to South India, as it was free of Muslim violence. During his long years of pilgrimage, Shri Vallabhāchārya is said to have visited Gaya, Chitrakūta, Champāranya, Mount Amarakantaka, Siddhipāda (where a great devotee of Madhawāchārya viz. Sarveshwara became our Mahāprabhuji's disciple), Vridhinagar (Wardha)–in this place he got his first disciple Dāmodardas. Dāmodardas was the first person, to whom the "Brahmasambhandham" was given by our Shri Vallabhāchārya.

From Wardha, Shri Vallabhāchārya visited his uncle at Agrahāra. Then they visited Vyankatesha.

It is also said that Shri Mādhavēndra Yati, a great saint had blessed our Mahāprabhuji and he had also established the temple of Shri Govardhan Nāthjee at Brindāvanam. This same saint gave 'sanyas' to our Mahāprabhuji later.

Shri Mahāprabhuji started on his pilgrimage with three or four companions. During this period they passed through Pampā-sarōvara, where the forest-devotee Sabari, is said to have fed Lord Sri Rāma, already tasted fruits! Then they all went to Mount Rishyamūkha, Kumarpāda, Shri Shaila, Tirupati and others.

Shri Vallabhāchārya met many great saints and scholars during his pilgrimage. He then proceeded to Kānchipuram, Kumbakonam,. Mannārgudi, Srirangam, Madurai, Ramēshwaram and other places.

On his return journey from the South, Shri Vallabhāchārya visited Sri Vaikuntakshētra, Alwāl, Totādri, Trivandrum, Janārdana kshētra, Kaudinyāshraman, Nilādri, Malayādri (all in Malabār).

Shri Vallabhāchārya visited Melkōttai (near Mysore), Subramanya, Udupi, Gokarna, Chandragiri and after visiting few more places, Shri Vallabhāchārya came back to Vijayanagaram. His mother and brothers were there.

During this pilgrimage, Shri Vallabhāchārya held discussions with scholars of Vaishnavite, (Madhwa –

Rāmānuja), followers of Shankarāchārya and others. In all these discussions, people were astonished at this young person's knowledge and wisdom and our Mahāprabhuji always, parted as good friends, after detailed discussions. There was never hatred or antipathy generated after a dialogue, although serious difference in the approaches and tenets of one's system, were seen clearly.

After this trip, Shri Vallabhāchārya went to Kolhāpur, Pandharpūr, Nāsik (Panchavati), Triambakeswara and after visiting several places, came to Mathura. From here he went to Gujarāt. Later he visited Kurukshētra and Haridwār. The next stops were Rishikēsh, Vyāsaganga, Rudra Prayāg, Gupta Kāshi, Vyāsashrama, Ayōdhya, Prayāga, Kāshi and Gangāsāgar. Then all of them came back to Agrahāra, where his mother was staying.

After staying with his mother for 10 months, Shri Vallabhāchārya went further south and set out to go to the north. At Pandharpur he got a divine experience, which changed his life. Shri Vallabhāchārya received a command from Lord Vithala at Pandharpūr to enter into the life of a Grihasta or married life. Lord Vithala promised him that, he would take birth, in his family, as his son.

From Pandharpūr, he went to Gujarāt and came back to Vraja. He went to Badrināth now. He is said to have met sage Vyasa at this time. Vyāsa also asked him to marry and lay the foundation of a new system. He came back to Benares and here a Brāhmin called Dēvadatta offered his daughter in marriage. Then he visited Jagannath Pūri and came back to Benares. He now got married and stayed in Benares.

SHRI MAHAPRABHUJI'S DIVINE MISSION

Shri Vallabhāchārya was chosen by our Lord Krishna Himself, as per his own words in his book "SIDDHĀNTA RAHASYA" (the secret doctrine), to give initiation to the devotee into the path of Grace or Pushti. Our Mahāprabhuji was inspired to call this initiation as "BRAHMASAMBANDHA" (communion with our Lord – through the Grace of the Acharya).

The voice of our Lord was heard by our Mahāprabhuji at midnight, at Gokulam. This voice was audible to everyone and Shri Vallabhāchārya, asked his disciple Dāmodardas, whether he too had heard anything in the night. To this, Dāmodardas did say that he had heard a voice with words but could not understand it's purport. Shri Vallabhāchārya initiated Dāmodardas right away. The Holy Manthram (chants) given to him was denoted the most significant part of his teaching viz full surrender to Our Lord Krishna. This "surrender" to our Lord Krishna became Mahāprabhuji's guiding principle, in all things as Shri Krishna is considered to be the "POORNA PURUSHŌTTAMA" (The Supreme Lord).

This path of Grace or "Pushti" enunciated by Shri Mahāprabhuji on the specific command of our Lord Krishna emphasized on (1) Simplicity and humility of heart and (2) Child-like faith and trust. (3) Our Lord's power of redemption of the 5 types of sins which a soul carries or does during it's sojourn in various bodies. (4) Doing "sēva" or "service" (worship) to our Lord Shri Krishna, without any "motive" or "desire" – except the desire to please our Lord and to love Him, above everything else.

In this path the sēva or service to the Lord done in the above spirit, is itself the "goal" or "phalam" – as one can attain this stage and status of doing 'sēva' to our Lord only when the Lord has already blessed the devote, with His Grace or Pushti. The "Pushti Pushti Bhakti" (devotion due to the Grace of our Lōrd) is considered as the highest goal. Thus pure and total devotion to our Lord (NIRŌDHA) becomes the only goal and nothing less or else is desired for, by any devotee in this path of Pushti or Grace.

The manifestation of Shri Govardhanāthjee (Shri Nāthji) in Vraja is another important event in our Mahāprabhuji's life. This "Swaroopa" (manifestion of our Lord Himself) of Shri Nāthji was worshipped by Madhavēndra Swāmi of the Madhwa cult. But this "Swaroopa" preferred to eat, only the food cooked by our Shri Mahāprabhuji. After hearing our Lord's voice once again, our Shri Mahāprabhuji came back to our Lord and offered Him his most loving 'sēva' or worship. He built a small temple on the Govardhana mountain. Shri Nāthji asked a rich merchant, by name Purnamall, to build big temple for him and this was built in 20 years. Our Mahāprabhuji himself, installed this Holy "Swaroopa" of our Lord in this temple. Shri Krishnadās was made the steward of this temple and Shri Kundhandās was appointed to compose and sing appropriate songs for our Lord's worship and adoration (KEERTANA).

After completing the above important task, our Mahāprabhuji undertook his third pilgrimage. From Benaras he came to Vraja and then went to Jagannatha Pūri and Pandarpūr. He then went to Gujarāt, from there to Ujjain, and Lahore in Punjāb. Afterwards in the Himālayas, he visited both Kedārnāth and Badrināth. He had the Darsan of Shri Vyāsji. It is said that, Shri Vyāsji solved our Mahāprabhuji's doubts regarding some verses of Shri Bhāgavata Purana. After returning back to Vraja, Shri Vallabhāchārya came to Adel via Āgra and Kannauj. Shri

Mahāprabhuji decided to make Adel, his headquarters, from now onwards as this place had all the three kinds of Tulasi plants, held dear by our Lord Krishna.

Wherever our Shri Mahāprabhuji went, he preached the path of Bhakti or devotion to Lord Shri Krishna, which treated the Brāhmins and the lowest alike, in the eyes of our Lord. This particular teaching was emphasised at Sidhapūr.

Shri Vallabhāchārya spoke to the Jains at Pātan about his belief in kindness and compassion to animals, as he believed all creatures (and the entire creation) as being parts of our Lord only; but he emphasized that this compassion should be complementary to the paramount duty of devotion to our Lord.

Our Shri Mahāprabhuji treated both the "Nāgar" Brāhmins and others, on an equal footing, as regards initiating them together in Brahmasambandha. He taught them the necessity for humility and equality among the believers of this path of Grace.

Shri Mahāprabhuji's love and compassion for a poor woman devotee at Kherālu is worth mentioning. During this event, he told the poor woman, who was interested to find the truth, that it was not necessary for everyone to renounce this world. It was necessary, but, to love our Lord with all of one's heart and soul. The Lord desired our love only and this could be given to Him, while living in this world and discharging one's duties. He also told her that the path of Bhakti was easier for women to follow, than for men. Our Shri Mahāprabhuji gave her a small "Swaroopa" of our Lord for her seva. There is a "Baithak" at her house, in honour of our Mahāprabhuj's visit and loving compassion.

Shri Vallabhāchārya then visited almost all places in Gujarāt including Dwāraka and made many disciples. He then went to Sind also which was, then, full of Muslims. It was due to our Shri Mahāprabhuji, that many people of Sind became vegetarians and practiced our Sanātana Dharma.

Shri Vallabhāchārya, after these long pilgrimages and travel, came to settle down at Benaras. The pundits of Benaras could not digest the popularity of our Shri Mahāprabhuji, this led to a public discussion between the learned pundits and Shri Mahāprabhuji which lasted for twentyseven days, resulting into a glorious victory for Shri Mahāprabhuji.

But the opposition to his teaching continued resulting into public criticism, through pamphlets etc. and our Shri Mahāprabhuji, in defense of his teachings, stuck on the gates of the Kāsi Vishwanatha temple, his defense, which was torn by his opponents. But our Mahāprabhuji's success and glory only grew by leaps and bounds. One person even fasted before the Kāsi Vishwanatha temple; praying to Lord Siva, to declare, that our Achārya, was wrong. But Lord Siva gave a verdict in favour of our Āchārya.

As the atmosphere in Benaras was found to be not congenial for his peaceful life of preaching the path of Grace and Bhāgavata Dharma, our Mahāprabhuji left Benaras and came to live at Adel, and till his end, he lived here – for at least 20 years. From here, he went on his preaching tours and visits to several places especially to Vraja. At other times, he passed his time, in writing his great books and in teaching his disciples. His fame had spread far and wide and countless people were made by him as his disciples.

Although there is no connected version of the activities of our Shri Mahāprabhuji during these 20 years, the book on the "Stories of Eightyfour Vaishnavās" – which was written two generations after our Shri Mahāprabhuji, throws considerable light on the ideals of Bhakti and conduct, realized by many men and women, after following the teachings of our Shri Mahāprabhuji.

At Adel, some disciples lived with him almost permanently. Our Āchārya made everyone of them, to earn their own livelihood, through their own efforts. Shri Vallabhāchārya believed, that the "souls" are selected by our Lord Shri Krishna, to do sēva to Him. The followers need to follow strictly, the ideals and standards set for them, in the teachings.

So many types of people came to him for initiation and spiritual comfort. One of the notable one was Sūradās; the great poet. Kumbhandās and Paramānandadās were also poets. These four helped in creating hymns of praise and glory to our Lord's Divine Leelas and in these "keertans", the most beautiful expression of sentiments is seen as regards their love for our Lord, His Daya and His Divine Leelas.

Shri Vallabhāchārya expounded the Bhāgavata Purāna through daily reading and exposition. Our Shri Āchāryaji never accepted any money or materials for this holy discourse and he forbade his devotees also to do likewise. The story of Padmanābhadās is very touching and exemplifies this truth.

The teachings as contained in Sri Bhāgavatam formed the basis of our Shri Mahāprabhuji's system of the path of Grace. Our Shri Mahāprabhuji considered Shri Bhāgavatam, as the best and the most profound words of our Lord, "as **it, not only contained the essence of the Vedas, the**

Upanishads, the Gita and the Brahma Sutras, but even fulfilled them".

It is said that Shri Chaitanya Mahāprabhu heard the exposition of this Bhāgavata Purāna from our Shri Mahāprabhuji, through his commentary called "Shri Subodhinijee". This commentary of Shri Mahāprabhuji was dictated to Shri Mādhava Bhatta, who was one of the close disciples of our Shri Mahāprabhuji.

Shri Vallabhāchārya never emphasized on working of miracles, although he did exhibit some miracles. His teachings emphasized the fact, that the greatest miracle which we witness, everyday, is the Divine Leela of our Lord, in this vast creation. The Divine Leelas of our Lord Shri Krishna in Vraja and other places are the greatest of all miracles.

Bhakti to our Lord and trust and faith in His love and Grace are considered as most important, in this path of Grace and all other things are treated only as secondary.

Shri Vallabhāchārya symbolized great many Divine virtues in his character and conduct. His strength and determination can be gauged by his going on foot, several times, throughout Bhārat! His intellectual powers are exemplified by the great many works, he wrote. He had the complete mastery of all major Hindu treatises of religion and philosophy.

Shri Vallabhāchārya's holy life was an expression of Bhakti or love to our Lord Shri Krishna. This love for our Lord, was based on ethics and sincere spirituality; "**It meant both loving our Lord Shri Krishna, with all one's heart and soul and doing His will in all things**". He followed the ideal householder's life till almost his end.

"Shri Vallabhāchārya had found in Bhakti or Pushti, as he called it, an element of transcendental value; something that transvalued all values and transmuted the entire world and made it an integral part of Divine life. Shri Vallabhāchārya's character, thus, presents, a remarkable combination of the elements of human life, physical, intellectual, emotional, ethical and spiritual, fused together on a very high plane, into a harmonious whole."

All his writings are "ego-free" as he is very objective and never "allows his emotions or imagination to come between himself and the truth that he sees, and the message that he has to deliver".

His life was beautiful and he emphasized on the highly aesthetic nature of sēva or worship to our Lord – that our Lord should be loved and served, with the best one can afford from one's earnings and through ones own body (TANU-VITHAJA).

His relationships with people exemplifies his disarming nature of love, kindness and humility and an utter lack of "ego" or "pride". He was sweet and never used strong language. He never was bitter in his dealings. He had great faith in his teachings and the truth of his teachings, he knew, will meet with ultimate acceptance.

His "humility" is considered as his crowning virtue. Although he was a great "Teacher" no one felt his dominating role. He became humble before our Lord and man. He never thought that he was as "Teacher" – in fact, he never completed his commentary on Brahma Sūtrās. His sole aim was to initiate as many people as possible into loving and doing seva for our Lord, and to finish his monumental commentary on Shri Bhāgavata Purāna viz. Shri Subodhiniji. Even this he could not complete. He thus did not care for any fame or name.

"His humility comes out at it's heart in his confession in one of the last things that he wrote viz. that he failed to obey our Lord's command, which came twice to him, to leave the world".

The most remarkable feature of Shri Vallabhāchārya's life was his desire to be like an ideal "Gopi". "He aims at beings, besides, only one of the many Gopis, without thinking of having any special privileges for himself".

His glorification of the Gopis and of women is devoid of any eroticism. **To him, the reward for true devotion of the devotee to the Lord, is the perfect union of the soul with our Lord, which is realized only, when one is altogether free from any earthly and gross elements, and when, besides, our Lord Himself calls the devotee of His own accord, to realize and have fellowship with Him, in that manner.**

Shri Vallabhāchārya was gentle, patient and full of forbearance and forgiving nature. He was of a pure character, free from grossness and coarseness of any type. He dreaded publicity of any kind and that is why, he refused to institutionalize his new teaching. He left it to be more practiced, then to be propagated.

His faith and love for our Lord was very deep. His whole life was lived with the sole purpose for pleasing our Lord, with His devotion. Our Lord was Shri Purushōttama, the supreme person, who is ever willing to respond in person or through His will to the love and sēva of a true Bhakta.

Our Shri Mahāprabhuji lived in a simple way, in village type cottages. There was no thought of comfort or opulence. His dress was also simple. He wore only two pieces of cloth. He never wore any shoes. "His simplicity grew from within like a beautiful flower, he being altogethe unconscious of the fact, that there was any special merit in it".

He was middle-sized, healthy and slightly dark in appearance. A painted picture of His Divine Form is still available for us.

Shri Vallabhāchārya had great many disciples and sakhas or friends, like the blind poet Sūradūs, the Brūhmin Paramānandadāsa, Kumbhandāsa and Krishnadāsa. All these four were great in their own way – but all of them devoted themselves to the spread of the teachings of our Shri Mahāprabhuji. They worked with our Mahāprabhuji, all his life for the fruition of our Āchārya's aims and ideals.

Shri Vallabhāchārya and Shri Chaitanya Mahāprabhu were contemporaries and were great friends. Once Shri Chaitanya Mahāprabhu told about the words of our Shri Mahāprabhuji thus, **"the meaning of what Shri Vallabha said can be known only by those who feel and pangs of separation from our Lord"**. The relationship of love, respect and regards between these two "great Mahābakhtas" can be gauged from the following incident.

"Once, Shri Chaitanya came to Adel to visit our Āchārya. Our Āchārya asked his wife to give the visitor some food. She replied that all the consecrated food, offered to the Lord, has been used up and added, that no holy food would be available, until the next offering to the Lord was made.

At this, our Āchārya fed Shri Chaitanya from the food which was prepared for the next offering. As this was an unusual action on his part, one of his disciples asked him why this was done? – whereupon our Āchārya told him, that Shri Krishna Himself resided in the heart of Sri

Chaitanya and that because of it, food given to him, was an offering made to our Lord".

Shri Mahāprabhuji wrote several treatises such as his monumental commentary on Sri Bhāgwatam, the commentary for Brahma-sūtrās (both unfinished) and the 16 holy works. Another important treatise was "Tattwārtha Dīpa Nibandha", an essay on the light of spiritual truth and wisdom. He also wrote another book called "Sūkshma Tīka" for Shri Bhagavatam. He has also written Patrāvalambana, Shruti-Gīta and others. Legends apart, our Mahāprabhuji worte around 30 treatises, both big and small. In his works, there is a direct thought process, devoid of embellishments and rhetoric. All his works are in Sānskrit.

We had already hinted at the call of our Lord for Shri Mahāprabhuji's return to our Lord's Divine abode from this earthly life. The first call from our Lord, came to him, when he was in Gangāsāgar. The second call came to him at Vraja. He had not finished his commentary on Sri Bhāgavata Purana at that time. The third call came at Adel only, and at this time, he immediately told his mother and wife that his time for departing from this world, has come. He decided to renounce this world. He dissuaded his disciples from renouncing this world, especially Dāmodardās who was his life-long companion.

Shri Mahāprabhuji, then wrote his last preaching viz Sikshā Sloka

Shri Vallabhāchārya was ordained as a Sannyāsi by Mādhavēndra Puri and was given the name of "Purnananda". Shri Vallabhāchārya lived in his own house, for one week and left his house, permanently. He came and lived on one of the banks of the Ganga river for one week, before going to Benaras. He took 18 days to reach Benaras. He saw all his disciples on the way. At the Hanūmān Ghat, at Benaras, he lived for another 7 days, on the banks of the Ganga river, preparing himself to enter into the waters, for the purpose of giving up his body.

His sons Gopīnātha and Vithalnātha, together with a number of disciples came and requested him, to tell them as to what they should do, in his absence. In reply to this, our Shri Mahāprabhuji, who had taken the vow of silence, when he took Sannyāsa, wrote three and half couplets, on a stone lying nearby.

He wrote, "**If you become divorced from our Lord in any way, your body, mind and all things pertaining to yourself that belong to Time (Kāla) will devour you, this is my belief.**

Our Lord who is Shri Krishna, is not of this world, nor does He have respect for anything pertaining to this world. Therefore we must love Shri Krishna alone. Our Lord is all-in-all here and in the other world. Hence, Shri Krishna, the Lord of the Gopis, is alone worthy of our service, with all our body and mind, soul and spirit. He alone will give you everything, useful in this world and in the next."

Our Shri Mahāprabhuji then entered into the waters of the Ganga river and disappeared from this world, forever. It is said that a light flame rose from this river and was seen by the people, who had assembled there. This flame ascended to heaven and was seen last entering the firmament. This event took place on the third day of the bright half of the month of Āshāda in the Samvat year 1587 (1532 AD).

The above quoted last message of our Shri Mahāprabhuji is his will and testimony and inspires everyone to keep their faith and trust in our Lord Shri Krishna, as pure as possible. He made no other provision for his two sons who were just 17 and 15 years of age, respectively at that time. He told them only one thing, **"to have absolute faith in our Lord alone"**. "It is doubtful if he made any special arrangements for his family or for the conduct of his Sampradāya before taking his Sannyāsa. **This shows his extraordinary faith in our Lord Shri Krishna, which alone, he left, as his sole heritage to all his children, whether by blood or spirit".**

N.B. The Author is deeply indebted to Shri Goswami Shri Shyam Manoharji maharaj for his valuable and loving advice for this short article. Gratitude is due to the late Bhai Manilal C. Parek, whose biography on "Shri Vallabhacharya" (1943-1969 editions) has been extensively consulted for this write-up.

॥ श्रीकृष्णाय नमः ॥

॥ श्रीमदाचार्यचरणकमलेभ्यो नमः ॥

तामसफलप्रकरणीय लीलाओंका औपनिषद सन्दर्भ

:: विषयवाक्य::

भूमिका

आत्मैव इदम् अग्र आसीत् पुरुषविधः. सो अनुविक्ष्य नान्यद् आत्मनो अपश्यत्. सो "अहम् अस्मि" इति अग्रे व्याहरत्. ततो 'अहं' नामा अभवत्. तस्मादपि एतर्हि आमन्त्रितो "अहम् अयम्" इत्येव अग्रे उक्त्वा अन्यत् नाम प्रब्रूते यद् अस्य भवति. स, यत् पूर्वो अस्मात् सर्वस्मात् सर्वान् पाप्मनः औषन् तस्मात्, 'पुरुषः'. ओषति ह वै स, तं यो अस्मात् पूर्वो बुभूषति... स वै नैव रेमे; तस्माद् एकाकी न रमते. स द्वितीयम् ऐच्छत्–स ह एतावान् आस... तद् ह इदं तर्हि अव्याकृतम् आसीत्. तद् नामरूपाभ्यामेव व्याक्रियत : "असौनाम अयम् इदंरूपः" इति. तद् इदमपि एतर्हि नामरूपाभ्यामेव व्याक्रियते : "असौनाम अयम् इदंरूपः" इति. सः एषः इह प्रविष्टः आनखाग्रेभ्यो, यथा क्षुरः क्षुरधने अवहितः स्यात्; विश्वम्भरो वा विश्वम्भरकुलाये. तं न पश्यति अकृत्स्नो हि सः. प्राणन्नेव 'प्राणो'नाम भवति, वदन्नेव वाक्, पश्यन् चक्षुः, शृण्वन् श्रोत्रं, मन्वानो मनः. तानि एतानि कर्मनामान्येव. स यो अतः एकैकम् उपास्ते न स वेद अकृत्स्नोहि एषो, अतः, एकैकेन भवति. 'आत्मा' इत्येव उपासीत, अत्र हि एते सर्वे एकं भवति. तद् एतत् पदनीयम् अस्य सर्वस्य यद् अयम् आत्मा. अनेनहि एतत् सर्वं वेद (बृहदारण्यकोपनिषद् : १।४।१-७).

अन्नाद् भवन्ति भूतानि पर्जन्याद् अन्नसम्भवो, यज्ञाद् भवति पर्जन्यो यज्ञः कर्मसमुद्भवः, कर्म ब्रह्मोद्भवं विद्धि ब्रह्माक्षरसमुद्भवं, तस्मात् सर्वगतं ब्रह्म नित्यं यज्ञे प्रतिष्ठितम्. एवं प्रवर्तितं चक्रं नानुवर्तयतीह यो, अघायुर् इन्द्रियारामो मोघं पार्थ स जीवति. यस्त्वात्मरतिरेव स्याद् आत्मतृप्तश्च

मानव:, आत्मन्येव च सन्तुष्टस् तस्य कार्यं न विद्यते, नैव तस्य कृतेनार्थो नाकृतेनेह कश्चन, नचास्य सर्वभूतेषु कश्चिदर्थव्यपाश्रय: (श्रीमद्भगवद्गीता: ३।१४-१८).

'आत्मा' इति तु उपगच्छन्ति ग्राहयन्ति च. न प्रतीके--न हि स:. ब्रह्मदृष्टि: उत्कर्षात् (ब्रह्मसूत्र: ४।१।३-५).

मैवं विभोऽर्हति भवान् गदितुं नृशंसं, सन्त्यज्य सर्वविषयांस्तव पादमूलं, प्राप्ता भंजस्व दुख ग्रह मा त्यजास्मान्, देवो यथादिपुरुषो भजते मुमुक्षुन्. यत् "पत्यपत्यसुहृदाम् अनुवृत्तिर्", अङ्ग!, "स्त्रीणां स्वधर्म" इति धर्मविदा त्वयोक्तम्, अस्त्वेवम् एतदुपदेशपदे त्वयीशे प्रेष्ठो भवांस्तनुभृतां किल बन्धुर् आत्मा. कुर्वन्तिहि त्वयि रतिं कुशला: स्व आत्मन् नित्यप्रिये पतिसुतादिभिर् आर्तिदै: किम्! तन्न: प्रसीद परमेश्वर! मा स्म छिन्द्या आशां भृतां त्यिय चिराद् अरविन्दनेत्र! (श्रीमद्भागवत: १०।२९।।३१-३३).

....

:: उपक्रम ::

बृहदारण्यकोपनिषद्का उपर्युद्धत वचन इस सृष्टिके आत्माद्वैतमूलक आत्मोपादानक एवं आत्मरमणात्मक होनेके तथ्यका अतीव सुस्पष्ट शब्दोंमें उद्घोष है :--

इस सृष्टिके प्रकट होनेसे पहले केवल पुरुषविध आत्मा ही एकमेवाद्वितीयतया विद्यमान थी. उसने "मैं ही केवल हूं" ऐसा सोचते-कहते हुवे अपनी आत्मचेतनाको मुखरित किया. तबसे वह 'अहं' नामा बन गया. अतएव आज भी आमन्त्रित किये जानेपर हर कोई "यह रहा मैं" ऐसे बोलनेके बाद ही अपना अन्य जो कुछ नाम हो उसे बोलता है. स्वरूपविस्मरण या आत्मासम्प्रत्यय मूलक अन्य सभी पापोंकी सम्भावनाको क्षीण करते हुवे वह सर्वप्रथम आत्मानुसन्धानमें प्रवृत्त हुवा था अतएव उसे 'पुरुष:' कहा जाता है. अतएव आज भी जो कोई आत्मानुसन्धानमें प्रवृत्त होता है, वह आत्मस्वरूपविस्मरणमूलक अविद्याके सम्भावित सभी पापात्मक पर्वोंको भस्मसात् कर देता है... एकाकी, परन्तु, वह रमणशील न हो पाया अतएव

आज भी एकाकी कोई रमणशील नहीं हो पाता. उसे अपने अलावा दूसरे किसीकी कामना हुयी और वही यह दृश्यमान् सब कुछ बन गया... यह सृष्टि तब अव्याकृत=अप्रकट थी. इसे उसने ही अनेक नामों और रूपों में व्याकृत=प्रकट किया : "मेरे इस अंशका यह नाम हो - मेरे इस अंशका ऐसा रूप हो." आज भी, अतएव, सब कुछ तत्तत् नामरूपोंके साथ ही व्याकृत=प्रकट किया जाता है : "ऐसे नामवाली यह है - इस वस्तुका ऐसा कोई रूप होना चाहिये." वह परमात्मचैतन्य स्वयं यहां इस सृष्टिमें हमारे नखोंके अग्रभाग तक प्रविष्ट हुवा भासित होता है, जैसे छुरा म्यानेमें रखा हुवा रहता है; अथवा जैसे विश्वंभर अग्नि अपने नीड़रूप काष्ठमें प्रविष्ट रहती है. जो उसे जान-समझ नहीं पाता, वह सब कुछ जाननेके बाद भी सारी हक़ीकत जान नहीं पाता है. श्वासोछवासकी क्रिया करता होनेपर उसे ही 'प्राण' कहा जाता है, बोलने की क्रिया करने उसे ही 'वाणी' कहा जाता है, देखनेकी क्रिया करनेपर 'चक्षु', सुननेकी क्रिया करनेपर 'कान', मननकी क्रिया करनेपर 'मन'. ये सारेके सारे उसीके अनेकविध कर्मनाम (एवं रूप) हैं. अत: उसके इन अनेकविध कर्म-नाम-रूपोंमेंसे जो किसी एक ही कर्म या नाम या रूप की उपासना करता है, उसे अज्ञानी और अपूर्ण समझना चाहिये. अत: इन अनेकविध कर्म-नाम-रूपोंको आत्मतया जान लेना चाहिये, क्योंकि आत्माके ही साथ ये सभी एकवद्भावापन्न रहते हैं. वह आत्मा पदनीय है. अर्थात् ये सारेके सारे कर्म-नाम-रूप उस एकमेवाद्वितीय आत्माके अनेकविध पदचिह्नोंके जैसे हैं. इनका अनुसरण करते हुवे हमें पहुंचना तो है उस पदनीय आत्मा तक ही. उस आत्माकों जान लेनेपर या उसतक पहुंच जानेपर इन कर्म-नाम-रूपोंकी समग्रता या अद्वैत का ज्ञान हमें मिल जाता है. हमारा साराका सारा अधूरापन दूर हो जाता है!

यह सृष्टि उस आत्मरणशील परमात्माकी एक लीला ही है. इस लीलारूपा सृष्टिमें उस परमात्मामेंसे अंशतया व्युच्चरित होनेवाली जीवात्मा अपने अन्तर्यामी परमात्माको पहचाने बिना स्वरूपविस्मृतिरूप अविद्याके अन्यतम पर्वसे ग्रस्त हो कर आत्मलीलाभावसे विपरीत इन्द्रियविषयोंके

साथ रमण करनेवाली बन जाती है. चेतनाके द्वारा किये जाते इस आत्मरमण और विषयरमण के द्विविध प्रकारोंको लक्ष्यमें रख कर इसी विचारसूत्रको आगे गूंथते हुवे श्रीमद्-भगवद्गीता हमें यह समझाती है–

सारे प्राणी जिस अन्नसे पैदा होते हैं, वह अन्न पैदा होता है पर्जन्यसे, जलवर्षी पर्जन्य जिन यज्ञोंसे पैदा होते हैं वे यज्ञयागादिरूप धर्म पैदा होते हैं शास्त्रविहित कर्मोंके अनुष्ठानसे, वे विहितकर्म पैदा होते हैं कर्मविधायक शास्त्रोंसे; और वे कर्मोपदेशक शास्त्र प्रकट होते हैं स्वयं अक्षरब्रह्मसे, यों सर्वगत अक्षरब्रह्म ही स्वयं यज्ञोंमें सर्वदा प्रतिष्ठित रहता है. यही तो इस सृष्टिमें निरन्तर चलते चक्रके जैसी एक लीला है. जो लोग इस लीलाचक्रका निरन्तर लीलात्मक अनुचालन नहीं करते, वे तो केवल इन्द्रियोंके विषयोंमें ही रमण करनेवाले पापायुः हो कर अपना जीवन व्यर्थ ही गंवा देते हैं.

यह है औत्सर्गिक मर्यादालीला. इसका आपवादिक मर्यादातीत स्वरूपवैलक्षण्य भी श्रीमद्-भगवद्गीतामें वर्णित हुवा है :–

जो मानव आत्मामें ही रत होनेके कारण आत्मामें ही तृप्त और सन्तुष्ट रहता है, उसके लिये करने-धरने जैसा इस जगत्में कुछ भी नहीं बच जाता, वह कुछ करे या न करे एतावता उसे किसी तरहकी लाभ-हानि नहीं होती. अतएव सृष्टिगत किसीभी आधिदैविक आध्यात्मिक या आधिभौतिक प्रयोजनोंके वश किसी भी तरहके कर्मबन्धसे उसे बंधना नहीं पड़ता है.

इस तरह हम देख सकते हैं कि आत्मरणशील चेतनाके सामने तो नाम-रूप-कर्मात्मिका यह सृष्टि भी लीलारसके मूलभावको ही प्रकट करती है, जबकि सृष्टिमें प्रकट हुवे नाम-रूप-कर्मोंमें ही केवल यदि कोई चेतना रमणशील बन जाती है, तब स्वरूपविस्मरणवशाद् विषयद्वैतजन्य शोक-मोहादि भावोंसे वह त्रस्त एवं ग्रस्त हो जाती है.

भगवज्ज्ञानावतार महर्षि बादरायणने ब्रह्ममीमांसासूत्रोंके चार अध्यायोंमें, क्रमशः, ब्रह्मके बारेमें प्रमाण-प्रमेय-साधन-फल या समन्वय-अविरोध-साधन- फल की जिज्ञासा की है. एतदन्तर्गत अन्तिमाध्यायके प्रथम द्वितीय तृतीय एवं चतुर्थ पादोंमें क्रमशः जीवित, मिग्रमाण, परलोकगमन करते हुवे

और प्राप्तफल ब्रह्मज्ञानीको होती फलानुभूतियोंकी विवेचना की है. यहां उसे भी भाष्यनिर्दिष्ट दिशाके अनुसार देख लेना भी उपकारक होगा–

विरुद्धधर्माश्रय होनेके कारण ब्रह्ममें जैसे देश-काल-स्वरूपत: अनुभवातीत अपरिच्छिन्नता इत्यादि गुणधर्म रहते हैं, वैसे ही परमात्मता या सर्वात्मता आदि गुणधर्म भी रहते ही हैं. और ब्रह्मविद्को, चाहे वह भक्तिमार्गीय हो या फिर ज्ञानमार्गीय हो, अपनी जीवन्मुक्तावस्थामें ऐसा स्फुरित होता ही है. इस ब्रह्मतादात्म्यका वे दोनों न केवल अनुभव करते हैं परन्तु योग्याधिकारीके उपसन्न होनेपर शिष्येषणारहित लीलाभावसे ही वे उपदेश भी कर पाते हैं. ज्ञानमार्गीय जीवन्मुक्तको देहपातके बाद ब्रह्मप्रवेशात्मिका सायुज्यमुक्ति प्राप्त होती है जबकि भक्तिमार्गीय जीवन्मुक्तको देहपातके बाद नित्यलीलाप्रवेशात्मिका वैकुण्ठादि लोकोंमें दिव्य भगवत्सेवोपयोगी देहीकी प्राप्ति होती है. ऐसा "'आत्मा' इति तु उपगच्छन्ति ग्राहयन्ति च" सूत्रमें निरूपण किया गया है.

द्वितीय "न प्रतीके-न हि स:" सूत्रके भाष्यमें "सर्वं खलु इदं ब्रह्म" श्रुतिसिद्ध वस्तुमात्रकी ब्रह्मात्मकताके बावजूद जीवात्माकी ब्रह्मप्रतीकतया उपासनाके बारेमें विचार किया है–

ज्ञानमार्गीय अभेदबुद्ध्या ब्रह्मकी निजात्मतया उपासना करता है. भक्तिमार्गीय निजात्मा और परमात्मा के बीच तादात्म्यभाव रखता होनेसे परमात्माकी भक्ति अपनी आत्माकी भी आत्माके रूपमें करता है. इस सुसूक्ष्म अन्तरके सन्दर्भमें सूत्रकार कहते हैं कि प्रतीकोपासक, परन्तु, अपनी परिमित उपासनाके अनुरूप यथायथोपदिष्ट फल ही पाता है. प्रतीकोपासक ब्रह्मप्रवेशात्मिका सायुज्यमुक्ति या नित्यलीलाप्रवेशात्मिका पुष्टिभक्ति नहीं पाता है. उपासनाभेदवशात् फलभेदके सिद्धान्तकी तरह, उपास्यभेदवशात् फलभेदका भी सिद्धान्त क्योंकि सर्वथा अभिमत ही है. परमात्मस्वरूपके एकमेवाद्वितीय होनेपर भी उत्पत्ति स्थिति मुक्ति या लय आदि रूपोंमें अनेकविध लीलाओंके अन्तर्गत सृष्टिलीलामें जैसे नाम-कर्म-रूपोंके भेद प्रकट हुवे हैं, उसी तरह मुक्तिलाभ या मुक्तिदान भी लीला ही है; अत: उसमें भी अनकेविधता सिद्धान्तत: सर्वथा मान्य ही है.

तृतीय “ब्रह्मदृष्टिर् उत्कर्षात्” सूत्रके भाष्यमें ये शङ्का-समाधान अभिप्रेत हैं—

ऐसा स्वीकारनेपर तो “सर्वं खलु इदं ब्रह्म” सदृश औपनिषद सिद्धान्त भी जागातिक सभी वस्तुओंमें केवल उपासनार्थ ब्रह्मकल्पनाका ही उपदेश कहीं सिद्ध न हो जायें! यहां ज्ञातव्य यह है कि वस्तुमात्रके ब्रह्मात्मकहोनेकी दृष्टि साधनाके रूपमें उपदिष्ट नहीं हुयी है किन्तु उत्कृष्ट ब्रह्मविद्, चाहे वे ज्ञानमार्गीय हों या भक्तिमार्गीय, उन्हें सिद्धदशामें सम्पन्न होती विलक्षण प्रकारकी लीलाविशिष्ट ब्रह्मस्वरूपकी एक वास्तविक अनुभूति ही होती है.

रासलीलास्थलीसे पुनः व्रज लौट कर जानेका उपदेश देनेवाले परब्रह्म परमात्मा भगवान् श्रीकृष्णके समक्ष प्रतिवादके रूपमें श्रुति-स्मृति-सूत्रों के नेपथ्यमें गूंजते हुवे ऐसे इस सिद्धान्तको ही व्रजगोपिकाओंने भी प्रतिध्वनित किया था. यह श्रीमद्भागवतके दशमस्कन्धान्तर्गत तामसफलप्रकरणके प्रारम्भमें ही स्पष्ट हो जाता है. एतदर्थ प्रस्तुत कारिकाओंमें अभिप्रेत रस-भावोंका सुबोधिन्यनुसारी अवगाहन करना पडेगा :—

हे विभु! आप सब कुछ करने समर्थ हो सो आप ऐसे दयारहित वचन बोल नहीं सकते. हम तो ग्यारहकी ग्यारह इन्द्रियोंकी अपने-अपने विषयोंमें रही आसक्तिको छोड कर आपके ही चरणतलको पाने आप तक पहुंची हैं, हृदयमें आपके प्रति जारभाव रख कर नहीं. अतः साधारण जीवात्मा जैसे भगवद्भजनके अलावा अनेक कामोंमें उलझी रहती हैं, वैसी दुष्टाग्रहवाली बात हमें मत समझाओ और न हमें लौट जानेकी सलाह दो! देवता तो सभी, चाहे पूर्वकाण्डीय हों उत्तरकाण्डीय, अपने भजन करनेवालोंका प्रतिभजन करते ही हैं. आप तो जबकि आदिपुरुष देव हो! आपका भजन कभी व्यभिचाररूप हो ही नहीं सकता. लोकमें भी प्रथम भर्ता, अपनी भार्या किसी अन्यपुरुषका भजन करे, इसे कभी सहन नहीं कर पाता है. अतः आप हमें लौकिक भर्ताओंको भजनेकी प्रेरणा कैसे दे सकते हो? भगवान् तो जो भी मुमुक्षु आत्मा हो उसे अपना आत्मीय बना कर - उसके आत्मतया स्फुरित हो कर निजानन्दका दान करते हैं. सो आप भी हमारा उसी तरह भजन करो.

"अपने पारिवारिक जनोंका ही भजन करना स्त्रियोंके लिये श्रेष्ठ कर्तव्य है" ऐसा धर्मोपदेश जो आपने हमें दिया वह तो ठीक ही है क्यों कि धर्मशास्त्रीय सारी विधियां देहात्मभाववालोंको अपना उद्देश्य बना कर ही धर्मोपदेश करती हैं. विवेच्य यहां, परन्तु, यही है कि धर्मके दो प्रभेद समझमें आते हैं : एक तो कर्तव्यरूप और दूसरा ज्ञातव्यरूप. कर्तव्यरूप धर्मके निमित्त वे होते हैं कि जिनके प्रति हमारा कुछ कर्तव्य नियत होता है. लोकमें वे निमित्त स्वयं न तो धर्मरूप होते हैं और न धर्मिरूप ही. अतएव वे केवल निमित्तमात्र सिद्ध होते हैं. आप तो स्वयं धर्मरूप भी हो और धर्मिरूप भी. अतः आपकी भजनीयतमताकी तुलनामें लौकिक निमित्तरूप कोई भी सम्बन्धी या व्यक्ति भजनीयतर सिद्ध नहीं हो पाता. जहांतक ज्ञातव्यरूप धर्मकी बात हो तो उसका निमित्त तो धर्मोपदेशक गुरु ही होता हैं. अतः अपनी धर्मोपदेशक-गुरुरुपता आप प्रकट करना चाहते हो तो धर्मज्ञानप्राप्त्यर्थ भी आप स्वयं ही हमारेलिये प्रथम भजनीय सिद्ध हो जाते हो. गुरुसेवाके बिना केवल उपदेशश्रवणमात्रसे धर्मबोध जो शक्य होता तो, लौट जानेकी आज्ञा सुनते ही, हम कबकी लौट ही न गयी होती! धर्म तो धर्मिमूलक होता है. अतः धर्मीसे विरुद्ध न जानेवाला ही फलप्रद धर्म अनुष्ठेय होता है. अतएव धर्मशास्त्रोक्त सारे धर्म प्राकृत देहमें हमारे प्रियत्वाध्यासको लक्ष्यमें रख कर दिये गये उपदेश होते हैं. ऐसी स्थितिमें यह आवश्यक नहीं कि सबको केवल प्राकृत देह ही प्रिय लगता हो. किसी को देह तो किसीको निजात्मा तो किसीको परमात्मा तो किसी देहनिर्वाहक बन्धु-बाधव भी प्रिय लग सकते हैं. हमारेलिये तो देहधारक आत्मतया देहदाता परमात्मतया तथा देहनिर्वाहक-बन्धुतया भी आप ही केवल प्रिय हो. अतः सर्वरूप और धर्मिरूप होनेसे हमारेलिये तो आप ही सर्वथा भजनीयतम हो!

इसके अलावा जो देहेन्द्रियके हितार्थी न हो कर आत्माके हितार्थी होते हैं वे तो आपके साथ ही अपनी रति जोड़े रखते हैं. क्योंकि स्नेह स्वयं आपकी आत्मरति ही तो है, जो जीवात्माके द्वारा देहेन्द्रियादि तथा बन्धु-बान्धवादि में संक्रमण करती हुयी अन्तमें गृह-धनादि विषयोंतक

संक्रान्त हो जाती है. सो अन्तमें तो इनके सेवनका फल भी आत्मगामी ही होता है. अतः वह आत्मा भी यदि मूलभूत पारमात्मिक रतिके वश ही प्रिय लगती हो तो परमात्मामें ही रति क्यों न निभाये रखनी चाहिये! प्रवृत्तिकी अपेक्षा निवृत्ति उत्तम मानी गयी है. फिर भी इन्द्रियदमनका सामर्थ्य न हो तो उसे शास्त्रनिन्दित विषयोंमें तत्पर बनानेके बजाय शास्त्रोपदिष्ट विषयोंकी ओर प्रेरित करना चाहिये. क्योंकि इस तरह संयत इन्द्रियां ही अन्तमें कभी आत्मगामी बन पाती हैं. अतः जो कोई अपने इन्द्रियग्रामको भगवद्भजनोपयोगी बना पाता है तो उसकेलिये अपने इन्द्रियग्रामको आत्मगामी बनाना सरल हो जाता है. जो इस विषयमें कुशल हैं वे तो इस रहस्यको भलीभांति जानते ही हैं. इसके अलावा हमारे दैहिक कर्तव्य या धर्म के निमित्तरूप लौकिक पतिपुत्रादि, यदि, वस्तुतः धर्महेतु होते तो कभी आर्तिप्रद न हो पाते! कोई धर्मनिमित्त भी हो और आर्तिरूप संसारजनक भी, यह तो स्वतोविरुद्ध कथा है. अतः ऐसे स्वतोविरुद्ध निमित्तोंके अनुरूप धर्मको निभानेसे भी क्या लाभ! देवगणतपःक्लेशहारी होते हैं, आप तो देवोंमें भी परमेश्वररूप देवाधिदेव हो, अतः दृष्टिमात्रसे सर्वविध तापोंको हरनेवाले अरविन्दनेत्र हो. सो हमारे असह्य सांसारिक तापक्लेशको हर लेनेको आप भी हमपर प्रसन्न हों, हम आपके केवल यही वरदान चाहती हैं कि आप हमें अपना भजन करने दो–हमारी चिरकालिक आशाको तोड़े बिना!

:: संशय::

भगवान्‌के साथ की जानेवाली रासलीलाको यहां व्रजगोपिका 'भगवद्‌भजन' के रूपमें निरूपित कर रही रही हैं परन्तु भगवद्‌भजनके ऐसे प्रकारका प्रतिपादन शास्त्रोंमें तो कहीं भी दृष्टिगोचर नहीं होता! ऐसा संशय स्वाभाविकतया किसीके भी हृदयमें उभर सकता है. इसके समाधानार्थ महाप्रभु श्रीवल्लभाचार्यचरणकी ये पंक्तियां सावधानतया अवलोकनीय हैं:–

भगवान्‌के स्वरूपके रहस्यको जाना जाता है–भक्ति और ज्ञान के उपदेशक शास्त्रोंके आधारपर ही. स्वतः ही प्रकट हो जानेपर, स्वयं

भगवत्स्वरूपके कारण भी कभी-कभी भगवत्स्वरूपका निगूढ़ रहस्य समझ में आ पाता है. कृपाके सागर भगवान् जब स्वत: ही पूर्णरूपेण सच्चिदानन्दतया मुक्तिदानार्थ प्रकट हो जाते हैं, तबतो जो कोई जिस-किसी उपायसे भगवान्के साथ अपना सम्बन्ध जोड़ पाता है, वह उसी उपायके द्वारा मुक्त हो जाता है. अन्तमें तो भगवान्को आविर्भूत करनेकेलिये ही तो ज्ञान या भक्ति की आवश्यकता पड़ती है. वह आविर्भाव यदि इन साधनोंकी अपेक्षा रखे बिना स्वत: ही भगवदिच्छावश हो गया हो तब तो ज्ञान-भक्तिका कोई विशेष प्रयोजन रह नहीं जाता. श्रीकृष्णका तो भूतलपर प्राकट्य ज्ञानी-अज्ञानी, भक्त-विरोधी, रागी-द्वेषी, चलाचलजीव, मानव-पशुपक्षीआदि, देव-दानव, स्त्री-पुरुष आदि सभीको मुक्तिदानार्थं ही हुवा है, क्योंकि मोक्षप्रतिपादक शास्त्रोंके नियमोंके बन्धनमें कर्तुमकर्तुमन्यथाकर्तुं सामर्थ्यवती ईश्वरेच्छाको तो कभी बांधा नही जा सकता है. अत: भगवान्का आविर्भाव भगवान्की स्वयं निजेच्छा, भक्ति अथवा ज्ञान इन तीनोंमें से किसी भी एकके कारण सम्भव है. जब भगवान्का अवतारकाल न हो तब तो ज्ञान और भक्ति दोनों ही भगवान्को प्रकट करनेमें द्वारभूत उपाय बनते हैं. अवतारदशामें, किन्तु, इनकी प्रयोजकता समाप्त हो जाती है. वर्षाऋतुमें जल सर्वत्र सुलभ रहता है. एतावता कूप तलाव या नदिओं को अनुपयोगी नहीं माना जा सकता... भगवान्के साथ द्वेष रखनेवाला शिशुपाल तो सौ गाली दे कर भी सायुज्यमुक्तिका लाभ पा गया. अन्यथा द्वेष रखना सामान्यतया मोक्ष पानेमें प्रतिबन्धरूप दोष ही होना चाहिये था! फिरभी, द्वेषपूर्वक ही सही, भगवत्स्मरणको निमित्त बना कर उसके सारे पाप हर लिये गये और उसे भगवान्में सायुज्य मिल गया. वैसे तो दोष भी स्वयं उस बिचारेका कैसे माना जा सकता है! सर्वान्तर्यामी परमात्माने ही उसके हृदयमें अपने प्रति द्वेष न जगाया होता तो और कोई कैसे जगा सकता था? ग्यारहकी ग्यारह इन्द्रियोंके प्रेरकतो स्वयं भगवान् ही होते हैं. मूलत: तो भगवान्के द्वारा ही यथासुख जगाये हुवे भाव हमारे हृदयमें अंगड़ाई लेते रहते हैं. अब जब द्वेष भी यदि मोक्षका साधक बन सकता हो तो अधोक्षज भगवान्की प्रेमिकायें क्या मुक्ति भी नहीं पा सकती? वस्तुत: तो मुक्तिसे भी श्रेष्ठ भजनानन्दकी प्राप्ति गोपिकाओंको होने जा रही है (सुबो. १०।२६।१३).

:: रासलीला=आत्मरतिका ही नामरूपकर्मात्मक विलक्षण विस्तार::

इस तरह हम देख सकते हैं कि शिशुपालसे सौ गाली खा कर उसे निजस्वरूपमें सायुज्यमुक्ति प्रदान करना जैसे भगवान्के क्षमाभावको प्रकट करनेवाली एक लीला है, उसी तरह व्रजगोपिकाओंके साथ मधुरभाववाली लीलाओंके द्वारा उन्हें स्वरूपानन्दसे भी श्लाघ्यतर भजनानन्द प्रदान करना भी एक भागवती लीला है. मूलत: तो यह ब्रह्मके आत्मरमणके ही रंगमें उभरी कोई विलक्षण झांई या आभाभेद है. अतएव अन्न-प्राण-मनो-विज्ञानमयके बाद आते आनन्दमय तत्त्वके परमात्मा होनेकी उपपत्तिमें 'अभ्यास'को जैसे लिङ्गतया स्वीकारा गया है, वैसेही उसी अभ्यासलिङ्गके आधारपर रासलीलाको भी आत्मरमणतया ही स्वीकारना पड़ता है. इन अधोनिर्दिष्ट श्लोकोंमें यही सुस्पष्टतया निरूपित हुवा है :-

इति विक्लवितं तासां श्रुत्वा योगेश्वरेश्वर: ।

प्रहस्य सदयं गोपीर् *आत्मारामोऽप्यरीरमत्* ॥

(भाग.१०।२६।४२)

रेमे तया चात्मरत *आत्मारामोऽप्यखण्डित:* ।
कामिनां दर्शयन् दैन्यं........................॥

(भाग.१०।२७।३४)

कृत्वा तावन्तम् आत्मानं यावतीर्गोपयोषित: ।
रेमे स भगवांस्ताभिर् *आत्मारामोऽपि* लीलया ॥

(भाग.१०।३०।२०)

एवं शशाङ्कांशुविराजिता निशा:
स सत्यकामोऽनुरताबलागण: ।
सिषेव *आत्मन्यवरुद्धसौरत:*
सर्वा: शरत्काव्यकथा रसाश्रया: ॥

(भाग.१०।३०।२६)

गोपीनां तत्पतीनां च सर्वेषामपि देहिनाम्।
योऽन्तश्चरति सोऽध्यक्षः क्रीडनेनेह देहभाक्॥
(भाग.१०।३०।३६)

महाप्रभु, अतएव, इन श्लोकोंमेसे "आत्मारामोऽप्यखण्डितः" की व्याख्या करते हुवे कहते हैं: –

भगवान् यह रमण निजात्मरमण ही है. इससे सिद्ध होता है कि स्वयं निष्काम भगवान्ने ही गोपिकाके कामको यथेच्छ पूर्ण किया. इस अवस्थामें भगवान् स्वयं तो आत्मरत ही रहे. रसका आलम्बन बनाने अपना आत्मभाव भगवान्ने गोपिकामें स्थापित किया. भगवान्की रति निजात्मामें ही मुख्यतया रहती है, क्योंकि इन्द्रियों, अन्तःकरणों अथवा विषयों से भगवान्की आत्मरति खण्डित नहीं हो पाती है. स्वानन्द यदि अन्यत्र जा सकता होता तो तो भगवान् अन्यत्र कहीं अनुरत हो पाते!

औपनिषदिक शब्दोंमें यदि कुछ कहना हो तो इस रासलीलाको भी हम "आत्मरमणका ही नाम-कर्म-रूपात्मक व्याकरण" कह सकते हैं.

:: पूर्वपक्ष ::

आत्मरमणके ऐसे द्वैतघटित प्रकारको मान्य न कर पानेके कारण श्रीशंकराचार्य उपर्युद्धृत बृहदारण्यकोपनिषद्के भाष्यमें कई ऐसे विचारबिन्दु उपस्थापित करते हैं कि जिनपर ध्यान दिये बिना आगे बढ़ना इस सन्दर्भमें प्रायः दिग्भ्रमणा पैदा कर सकता है.

श्रीशंकराचार्य कहते हैं :–

यहां अनेक विप्रतिपत्तियां सामने आती हैं : कुछ लोग कहते हैं कि यहां हिरण्यगर्भतया परम तत्त्वका ही प्रतिपादन अभिप्रेत हैं. दूसरे कुछ कहते हैं कि यहां संसारी आत्माका प्रतिपादन अभिप्रेत है. तीसरे कुछ लोग कहते हैं कि "इंद्र मित्रं वरुणमग्निमाहुः" मन्त्रवर्ण, "एष ब्रह्मैष इन्द्र एष प्रजापतिरेते सर्वे देवाः" इस श्रुति; और "एतमेके वदन्त्यग्निं मनुमन्ये प्रजापतिम्" स्मृतिवचन के अलावा "योऽसावतीन्द्रियोऽग्राह्यः सूक्ष्मोऽव्यक्तः सनातनः, सर्वभूतमयोऽचिन्त्यः सएव स्वयमुद्बभौ" श्रुतिवचनके आधारपर भी यहां परतत्त्वको ही अभिप्रेततया स्वीकारना चाहिये.

वैसे प्रस्तुत सन्दर्भमें "उसने सारे पापोंको भस्मसात् कर दिया" इस श्रौत उल्लेखके कारण यहां संसारी आत्माका ही प्रतिपादन अधिक उचित लगता है. क्योंकि किसी असंसारीके यहां विवक्षित होनेपर पापोंके दहनका निरूपण अप्रासङ्गिक ही बन जायेगा; इसी तरह इस आत्माके भीतर भय एवं रति·के भावोंको निरूपित किया गया होनेसे भी यह संसारी ही लगता है. इसी निरूपणमें इस आत्माके मर्त्य होने का उल्लेख भी मिलता है कि "यों मर्त्य हो कर भी उसने अमृतोंका सृजन किया;" और इसी तरह इस आत्माके जनमनेका भी उल्लेख मिलता है कि "जनमते हुवे इस हिरण्यगर्भको देखो" इस मन्त्रवर्णमें. कर्मविपाककी प्रक्रिया समझाते हुवे स्मृतिमें भी ऐसा उपलब्ध होता है कि ज्ञानियोंकी इतनी गतियां–विराट् ब्रह्मा बन जाना, मन्वादि बनना, धर्म या धर्माभिमानी यमदेव बनना, अव्यक्त प्रकृति बनना या महत् तत्त्व बनना–उत्तम तथा सात्त्विक मानी जाती हैं, अतः इस आधारपर भी यहां परम तत्त्वका प्रतिपादन अभिलषित नहीं माना जा सकता है.

यहां ऐसी शंका नहीं करनी चाहिये कि ऐसे परस्परविरुद्धार्थके निरूपणवश श्रुतिका प्रामाण्य ही कहीं खण्डित न हो जाये! क्योंकि विरुद्धवचनोंके समन्वयार्थ कुछ कल्पनायें कर लेनेमात्रसे ऐसे सारे तर्कविरोधोंका उपशम सम्भव है ही... जैसे कि [६/क]जगत्सृष्टाकी संसारिता औपाधिकी ही होती है पारमार्थिकी नहीं. स्वतः तो वह असंसारी ही रहता है. [६/ख]इसी तरह हिरण्यगर्भ एक है या अनेक है इस विषयमें भी उभरते परस्पर विरोधाभासके बारेमें एकत्वको अनौपाधिक और अनेकत्वको औपाधिक मान लेनेपर सारे विरोधाभास शान्त हो जाते हैं... [६/ग]यहां यह और लक्ष्यमें रखने लायक बात है कि हिरण्यगर्भकी उपाधिके अतिशय शुद्ध होनेके कारण प्रायः 'हिरण्यगर्भ' पदसे परम तत्त्वका ही निरूपण अभिप्रेत होता है जबकि उसकी संसारिता तो अपवादरूपेण कभी-कहीं दिखलायी जाती है. जीवात्माओंके बारेमें तो, "तत्त्वमसि" जैसे वचनोंके अपवादोंको छोड दें तो, उपाधिके अतिशय अशुद्ध होनेके कारण उसे संसारीके रूपमें ही श्रुति-स्मृतियोंमें निरूपित किया जाता है. [६/ग]श्रुति-स्मृतियोंमें,

जब शुद्ध या अशुद्ध किसी भी उपाधिकी अपेक्षा रखी नहीं जाती, तब तो सभीका परतत्त्वतया निरूपण अभिप्रेत होता है.

यों श्रुतिवचनोंमें ऐसे विरोधाभास खोजते रहनेवाले तार्किकोंके पास आगमबल तो होता नहीं है सो "अस्ति-नास्ति-कर्ता-अकर्ता" आदि अनेकविध विरोधोंका चिन्तन करते रहनेके कारण वे शास्त्रार्थको इतना आकुल-व्याकुल बना देते हैं कि शास्त्रवचनोंका अर्थनिर्धारण दुष्कर हो जाता है. इसके विपरीत जो तार्किकताके दर्पको छोड़ कर केवल शास्त्रोंका ही अनुसरण करना चाहते हैं, उन्हें तो देवताविषयक शास्त्रार्थ भी किसी प्रत्यक्षके विषय जितना निश्चित ही लगता है.

:: उत्तरपक्ष ::

श्रीशंकराचार्यके प्रथम हेतु-[१]" 'उसने सारे पापोंको भस्मसात् कर दिया' इस श्रौत उल्लेखके कारण यहां संसारी आत्माका ही प्रतिपादन अधिक उचित लगता है." - की उन्हींके अन्य विधानोंसे तुलना करनेपर ही हेतुबलका आकलन सम्भव होनेसे उन्हें देख लेना उपकारक होगा :-

यह जगत्, जो नामरूपोंमें व्याकृत है, अनेक कर्ता तथा भोक्ता से संयुक्त है, किसी निश्चित देशमें किसी निश्चित क्रियाका कोई निश्चित फल ही होता है ऐसी प्रतिनियतिवाला है, इसकी रचनाका रूप मनमें भी उभर नहीं पाता है. इसके जन्म स्थिति और भंग जिस सर्वज्ञ और सर्वशक्ति रूप कारणसे होते हैं उसे 'ब्रह्म' कहा जाता है (ब्र.सू.भा. १।१।२).

जगत्का जैसा स्वरूप हमने दिखलाया है ऐसे इस जगत्की उत्पत्ति आदिकी, ईश्वरका जैसा रूप दिखलाया है ऐसे ईश्वरके अलावा, अन्य किसीके द्वारा.... या संसारीके द्वारा सम्भावना भी शक्य नहीं है (ब्र.सू.भा. १।१।२).

वेदान्तशास्त्रद्वारा ही जगतके उत्पत्ति स्थिति और लय के कारण सर्वज्ञ सर्वशक्ति ऐसे ब्रह्मको जाना जा सकता है. ऐसा क्यों? समन्वयके कारण-सारे ही वेदान्तवाक्यों-"वह एकमेव और अद्वितीय है," "पहले

तो यह आत्मा ही अकेली केवल थी"... आदि–का तात्पर्य ऐसे अर्थके प्रतिपादनमें स्वीकारनेपर उनका समन्वय सिद्ध हो जाता है. इन वाक्योंमें प्रयुक्त पदोंका ब्रह्मस्वरूपके बारेमें निश्चित समन्वय दिखलायी देता होनेपर भी किन्हीं दूसरे अर्थोंकी कल्पना करना कभी उचित बात नहीं हो सकती है, क्योंकि ऐसा करनेपर जो श्रुतिमें कहा जा रहा है उसे छोड कर और जो श्रुतिमें कहा ही न गया हो ऐसे अर्थोंकी कल्पना करने जैसी बात होगी (ब्र.सू.भा.१।१।४).

जो जीवात्मा सुगुणब्रह्मकी उपासना करके ईश्वरकेसाथ समनस्क सायुज्य प्राप्त कर लेती है..., उस मुक्तात्मामें अणिमादि ऐश्वर्य तो प्रकट हो जाते हैं परन्तु जगत्के उत्पत्ति आदि व्यापारकी सामर्थ्य प्रकट नहीं हो पाते. जगत्के उत्पत्ति आदि व्यापार तो ईश्वरके ही होते हैं क्योंकि ईश्वरके नित्यसिद्ध होनेसे, श्रुतिवचनोंमें ईश्वरके ही सन्दर्भमें सृष्टिनिर्माणका निरूपण किया गया मिलता होनेसे. ईश्वरके अन्वेषण या विजिज्ञासन के कारण ही ईश्वरेतर जीवात्माओंमें अणिमादि दिव्य ऐश्वर्य प्रकट होना वर्णित हुवा होनेसे जगत्की उत्पत्तिके समय स्वयं प्रकट नहीं हो पाये हों तो जगत्को कैसे प्रकट कर पायेंगे? इसके अलावा समनस्क मुक्तात्माओंकी अनेकताका विचार करनेपर यह सहज सम्भव है कि किसीका मन जगत्को उत्पन्न करनेका हो और किसीका मन उसके संहारका हो तो फिर जगत्का क्या होगा–उत्पत्ति या विनाश! किसी एकके संकल्पके अनुसार ही दूसरेको संकल्प करनेको बाधित होना पड़ता हो तो सिद्ध हो गया कि सर्वथा स्वतन्त्र परमेश्वरके संकल्पके आधीन ही अन्य कोई कर्ता इस सृष्टिमें कुछ कर सकता है (ब्र.सू.भा.४।४।१७).

"जो अपहतपाप्मा आत्मा है उसका अन्वेषण करना चाहिये उसकी जिज्ञासा करनी चाहिये," "उसकी उपासना आत्माके रूपमेंकरनी चाहिये". .. "ब्रह्मको जान लेनेवाला ब्रह्म ही हो जाता है" इत्यादि अनेक विधानोंके रहते "वह आत्मा कौन है?–वह ब्रह्म क्या है?" ऐसी आकांक्षा होनेपर उस आत्माके स्वरूपको समझानेको सारे वेदान्त प्रवृत्त होते हैं–वह नित्य है, वह सर्वज्ञ है, वह सर्वगत नित्यतृप्त नित्य-शुद्ध-बुद्ध-मुक्त-स्वभाववाला है, विज्ञान आनन्द रूप ब्रह्म है इत्यादि (ब्र.सू.भा.१।१।४).

हम स्पष्टतया देख सकते हैं कि प्रथम वचनमें ब्रह्ममीमांसाके उपक्रममें ही श्रीशंकराचार्यनेयह स्वीकार रख्खा है कि नाम-कर्म-रूपोंमें व्याकृत इस जगत्का कारण होना सर्वज्ञ-सर्वशक्ति ब्रह्मके लक्षणतया अभीष्ट है, सो वह लक्षण संसारीको कारणतया मान्य करनेपर दोषग्रस्त हो जायेगा.

द्वितीय वचनमेंतो स्वयं श्रीशंकराचार्यने संसारीके जगत्कारण होनेकी जिस धारणाको निरस्य किया है, उसे ही यहां पुनः उन्हें स्वीकारनी पड़ी है.

तृतीय वचनके आधारपर यह प्रश्न उठता है कि यदि सारे उपनिषदोंके वचन एक ब्रह्मको कारणतया स्वीकारनेपर समन्वित हो पाते हों, तब भी अर्थान्तरकी जगत्कारणतया कल्पना करना श्रुतहानि और अश्रुतकल्पना करनेका दोष माना जाता हो तो, इस बृहदारण्यकोपनिषद्के वचनको भी असमन्वित रहनेका दण्ड क्यों देना चाहिये? "आत्मावा इदमेकएव अग्र आसीत्" (ऐत.उप.२।१।१।१) "आत्मैव इदम् अग्र आसीत् पुरुषविधः सो अनुवीक्ष्य नान्यद् आत्मनो अपश्यत्" (बृह.उप.१।४।१) इन दो वचनोंमें निरूपित आत्मकैवल्य या आत्माद्वैत तो सर्वथा समान ही है. अन्तर यदि कुछ है तो ऐतरेयके वचनमें उसका पुरुषविध होना उल्लिखित नहीं जबकि बृहदारण्यकके वचनमें उसका पुरुषविध होना घण्टाघोषपूर्वक कहा गया है. अतएव "आत्मगृहीतिः इतरवद् उत्तरात्" (ब्र.सू.३।३।१६) के भाष्यमें श्रीशंकराचार्यने इस तारतम्यकी विवेचना करते हुवे कहा है कि यद्यपि इन दोनों ही वचनोंमें आदिम भूतसृष्टिके निर्माणकी चर्चा नहीं है. क्योंकि दोनोंमें ही लोकसृष्टिके निर्माणका निरूपण है. तथापि ऐतरेयवचनमें विशेषणरहित 'आत्म' पदका प्रयोग हुवा है जबकि बृहदारण्यकवचनमें 'पुरुषविध' विशेषणके सहित. अतः ऐतरेयवचनमें मुख्येश्वर लेना चाहिये जबकि बृहदारण्यकवचनमें अवान्तरेश्वर. भामतीकार भी यहां, अतएव, यही निष्कर्ष देते हैं कि जैसे श्रुतियोंमे कभी ब्रह्मने सर्वप्रथम आकाशको रचा ऐसा कहा जाता है तो कभी तेजको. ऐसे दोनों वचनोंका समन्वय करनेपर आकाशको रच कर तेजको रचा ऐसे एक-दूसरे वचनके अर्थोंको

एकदूसरेके साथ जोड़ समग्र अर्थकी पूर्ति करनी पड़ती है, ऐसे ही यहां ऐतरेयवचनमें आगे आनेवाले विशेषणोंका विचार करनेपर स्वयं परमात्माने महाभूतोंका सृजन करके लोकसृजन भी किया ऐसे समग्र अर्थकी कल्पना आवश्यक है. औपनिषद ज्ञानको किसी एक शाखाके वचनोंके आधारपर नहीं प्रत्युत सभी शाखाओंके वचनोंके आधारपर प्राप्त करना चाहिये. इसके अलावा स्वाध्यायाध्ययनकी विधिके वश प्रारब्ध वेदराशिके अध्यनमें आते हुवे वचनोंका सप्रयोजन होना भी आवश्यक है. सो इस ऐतरेयवचनको ब्रह्मविषयक स्वीकारनेपर परमपुषर्थोपयोगिता इस वचनकी सिद्ध होगी, अन्यविषयक स्वीकारनेपर वह सम्भव नहीं. अत: लोकसर्गको भी हिरण्यगर्भ (प्रजापति या मनु)का व्यापार माननेके बजाय तदनुप्रविष्ट परमात्माका ही व्यापार मानना चाहिये. अत: "आत्मैव..." उपक्रम, 'ईक्षणपूर्वक-सृष्टि' के मध्यभागमें आते परामर्श तथा अन्तमें समग्र भेदजातोंके ब्रह्माधिष्ठित होनेके उपसंहारवश प्रस्तुत वचनको ब्रह्मपरक ही स्वीकारना उचित है. जहां पुरुषविधताका निरूपण हो वहां गत्यन्तर न होनेसे ब्रह्मेतर पदार्थकी कारणतया कल्पना उचित होती है.

चतुर्थ वचनमें जीवात्माओंके मुक्त होनेपर, अन्य अनेक दिव्य ऐश्वर्योंके प्राप्त होनेपर, भी सृष्टिके उत्पत्ति-स्थिति-लयादिकी सामर्थ्य उसे प्राप्त नहीं होती है—ऐसा स्वीकारा गया होनेसे; तथा प्रस्तुत बृहदारण्यकवचनमें नाम-रूप-कर्मात्मिका सृष्टिकी उत्पत्तिका ही नि:सन्दिग्ध निरूपण मिलता होनेसे, ईश्वरकर्तृत्वसे अनिरूपित मुक्त जीवात्माका कर्तृत्व मान्य नहीं हो पाता है.

पञ्चम वचनके आधारपर इतना तो स्पष्ट ही है कि परमेश्वरके अलावा दूसरे किसीको जगत्कर्ताके रूपमें मान्य करनेपर श्रुतिके सृष्टिप्रकरणमें प्रकृत परमेश्वरका त्याग और अप्रकृतको स्वीकार करनेका व्याख्यानदोष उत्पन्न हो ही जायेगा.

ऐसी स्थितिमें मुख्यतया विचारणीय अब यही रह जाता है कि बृहदारण्यकवचनमें भी गत्यन्तर सम्भव है कि नहीं?

"अन्तर उपपत्ते:" (ब्र.सू. १।२।१३) के भाष्यमें, उदाहरणतया ही

केवल क्योंकि ऐसे तो अनेकानेक विधान उपलब्ध होते ही हैं, श्रीशंकराचार्य स्वयं "य एषो अक्षिणि पुरुषो..." श्रुत्यर्थविवेचना करते हुवे प्रतिपादन करते हैं कि इस वचनमें आंखोंके भीतर परमेश्वर पुरुषका ही उपदेश है. .. आत्मता, क्योंकि, मुख्यवृत्तिसे तो परमेश्वरमें ही उपपन्न होती है... 'अपहतपाप्मा' के रूपमें निरूपित होनेके कारण परमेश्वर जैसे सर्वदोषोंसे अलिप्त होता है, वैसे ही आंखोंका भी यहां सर्वलेपरहित होना निरूपित हुवा है. इससे सिद्ध होता है कि 'पुरुष' पदको विशेषणतया जोडनेमात्रसे ही सारे अनर्थ प्रकट हो जाते हों ऐसा तो कहा नहीं जा सकता.

ईक्षत्यधिकरण (ब्र.सू. १।१।५-११) में नामरूपोंकी व्याकृतिरूपा यह सृष्टि परमेश्वरके द्वारा किये गये ईक्षणवश हुयी है, ऐसा स्वीकार कर, सांख्यमताभिप्रेत प्रकृति या संसारी पुरुष की कारणता निरस्त की गयी है. सो परमेश्वरको परमकारणतया स्वीकार कर अवान्तरकारणतया तो परमेश्वरके किसी अवान्तररूपकी भी कारणता स्वीकार्य हो सकती है. वेदान्तके, परन्तु, किसी वचनमें परमेश्वरकी कारणताका अस्वीकार तो निश्चय ही वेदान्तके अप्रामाण्यमें पर्यवसित होगा. यहां यह उल्लेखनीय हो जाता है कि भागत्यागात्मिका लक्षणावृत्तिकी कल्पनाद्वारा जब अनित्य अशुद्ध अज्ञानी संसारी ऐसे 'त्वं' पदवाच्य देहधारी जीवको 'तत्' पदवाच्य अप्रतिघ ज्ञान वैराग्य तथा ऐश्वर्य आदि दिव्यगुणोंसे युक्त परमेश्वरसे अभिन्न माना जा सकता हो तो प्रकृत बृहदारण्यकवचनमें हिरण्यगर्भ प्रजापति या मनु जो भी प्रतिपाद्य हो उसे परमेश्वराभिन्नतया लेनेमें अद्वैतवादको क्या आपत्ति होनी चाहिये?

अतः ऐसे अनेक गत्यन्तरांके रहते व्यर्थ ही नामरूपात्मिका सृष्टिके निर्माताको परमेश्वरसे भिन्न संसारी क्यों मानना चाहिये! यह यहां विचारणीय बनता ही है.

यहां निरूपित सृष्टिनिर्माताके संसारी होनेकी उपपत्तिकेरूपमें जहांतक 'पापदहन' रूप हेतुका प्रश्न है तो चतुर्थ वचनमें हम सुस्पष्टतया देख सकते हैं कि "नित्यशुद्धबुद्धमुक्तस्वभाव विज्ञान आनन्द रूप" जिज्ञास्य ब्रह्मको भी अपहतपाप्मा माना ही गया है. ऐसी स्थितिमें कारणब्रह्म क्यों अपहतपाप्मा नहीं हो सकता?

यदि कहा जाये कि पारमार्थिकतया वैसे तो पापप्रसक्तिके अप्रसक्त ही होनपर भी 'अपहत' रूप भूतकृदन्तके प्रयोगमें मिथ्याकल्पनाप्रयुक्त प्रसक्तिके शक्य होनेसे; तथा, जिज्ञास्यब्रह्मरूप उद्देश्यकोटीके विशेषण होनेके कारण भी, उसमें गौणी विवक्षा भी मान्य हो ही सकती है. ऐसा, किन्तु, कारणब्रह्मके बारेमें स्वीकार पाना शक्य नहीं, क्योंकि वहां तो 'पाप्मन्' पद विधेयकोटीरूप 'औषत्' क्रियापदके कर्मतया उल्लिखित है. अत: वहां तो गौणी भी विवक्षा मान्य नहीं हो पायेगी. सृष्टिसे पूर्व पापोंके प्रसक्त ही न होनेके कारण, न तो परमार्थत: और न व्यवहारसत्य या प्रतिभाससत्य के रूपमें ही कल्पना शक्य होनेसे, पापों के दहनकी कोई प्रासंगिकता ही सिद्ध नहीं होती है. इस विषयमें यह पूछा जा सकता है कि अल्पज्ञान अल्पवैराग्य तथा क्षुद्रैश्वर्य वाली जीवात्मामें आत्मैकत्वानुसन्धान सिद्ध होनेपर समस्त द्वैतप्रपञ्च बाधित हो जाता हो तो यहां स्वयं श्रीशंकराचार्यने इस सृष्टिनिर्माताके बारेमें "ज्ञानम् अप्रतिघं यस्य वैराग्यं च जगत्पते: ऐश्वर्यं चैव धर्मश्च ससिद्धं चतुष्टयम्" (बृह.उप.भा.१।४।२) इस स्मृतिवचनके आधारपर उसे ऐसा स्वीकारा है. अत: ऐसे अप्रतिघ ज्ञान वैराग्य ऐश्वर्य आदि शुभगुणोंसे युक्त प्रजापति या मनु, जो कोई हो, प्रपञ्चनिर्माणके बजाय निजमुक्तिसम्पादनार्थ क्यों प्रवृत्त नहीं हो जाता? यदि कहा जाये कि ज्ञानसे सञ्चित क्रियमाण और प्रारिप्सित कर्मोंका ही केवल निरसन होता है प्रारब्ध कर्मोंका नहीं तो, जीवन्मुक्त ब्रह्मज्ञानीकी तरह इस सृष्टिनिर्माताको भी प्रारब्ध कर्मफलके भोगतया लब्ध केवल दिव्यशरीर ही धारण किये हुवे "यदहरेव विरजेत् तदहरेव प्रव्रजेद्" आदर्शके अनुरूप संन्यासधर्मोंमें प्रवृत्त होना चाहिये था. अरति भय स्त्रीपुरुषात्मिका रतिद्वारा सृष्टिनिर्माणके सांसारिक झमेलेमें तो कथमपि फंसना नहीं चाहिये था. श्रीशंकराचार्यने जो शंका-समाधान यहां दिये हैं कि अप्रतिघ ज्ञान वैराग्य और ऐश्वर्य आदि सहज गुणोंसे युक्त होनेपर भी प्राक्तन जन्मोंमें किये कर्मोंके निमित्तवशात् एकाकितामें अरति और अज्ञानमूलक भय सम्भव हैं; अथवा, श्रद्धा-प्रणिपात(गुरूपसत्ति)के अभावमें या वेदान्तवचनोंके श्रवण मनन और निदिध्यासन के अभावमें सहजसिद्ध अद्वैतज्ञान भी अज्ञान या द्वैतज्ञान का निवर्तक नहीं हो पाता है, जैसेकि लोकमें भी अनेकविध निमित्तोंके

भेदवशात् नैमित्तिक कार्योंमें अनेकविधता दिखलायी देती ही है. तब तो सृष्टिनिर्माताकी स्वनिर्मित सृष्टिसे भी दुस्तर दुरवस्था स्वीकारनी पड़ेगी! ऐसे निमित्तभेदोंकी आशंकाके रहते कोई अद्वैतज्ञान पानेकेलिये प्रवृत्त ही नहीं होगा. किसी भी हेतुके आधारपर निःशंक प्रवृत्तिकी उपपत्ति देने-खोजनेपर उससे सृष्टिनिर्माता स्वयं क्यों लाभान्वित न हो पाया? सो उस बेचारेकी स्वनिर्मित सृष्टिसे भी दुस्तर दुरवस्था सिद्ध हो जाती है! ऐसे ज्ञान वैराग्य या ऐश्वर्य को कौन अप्रतिघ स्वीकारेगा कि जिनका प्राक्तन कृत या अकृत कर्मोंके कारण प्रतिघात भी हो पाता हो! "नास्त्यकृतः कृतेन" (मुण्ड.उप. १।२।१२) "एतं ह वाव न तपति-'किम् अहं साधु न अकरवं-किम् अहं पापम् अकरवम्!' इति" (तैति.उप.२।९) वचनोंमें दिया गया आश्वासन भी व्यर्थ ही चला जायेगा. श्रद्धा गुरूपसत्ति प्रणिपात वेदान्तवाक्योंके श्रवण मनन या निदिध्यासन जैसे प्राक्तन जन्ममें न जाने किस या किन कृताकृत कर्मोंके कारण अप्रतिघ ज्ञान-वैराग्यसे सम्पन्न होनेपर भी स्वयं सृष्टिनिर्माता प्रजापति भी अरति भय तथा मैथुनपूर्वक सृष्ट्युत्पादन के कर्मबन्धनसे अपने-आपको छुड़ा नहीं पाता. तब ऐसे प्रजापतिकी सृष्टिमें रहा क्षुद्र ज्ञान-वैराग्यवाला कोई जीव अपने प्राक्तन जन्मके कृताकृत कर्मोंके बन्धनोंसे अपने-आपको कैसे छुड़ा पायेगा!

यदि इस सृष्टिनिर्माणको भी पूर्वकल्पके अभुक्त प्रारब्धकर्मोंके भोगतया लेनेकी बात सोची जाये, तो ऐसी सृष्टिमें ब्रह्मज्ञानीके रूपमें प्रकट हुयी जीवात्माकी भी वर्णाश्रमधर्ममें प्रवृत्तिको प्रारब्धकर्मोंके ही भोगतया स्वीकारनी चाहिये थी. श्रीशंकराचार्यने वह, किन्तु, स्वीकारे बिना शमदमादि ही ब्रह्मज्ञानीकेलिये आवश्यक माने हैं "विधिर्वा धारणवत्" ब्रह्मसूत्रके भाष्यमें "परिव्राजकको तो सभी कर्मोंके संन्यास कर देनेपर भी अननुष्ठानजन्य प्रत्यवाय नहीं लगता है. ब्रह्मसंस्थ होनेके कारण शमदमादि धर्म तो उसकेलिये उपोद्बलक ही होते हैं विरोधी नहीं. शमदमादिके बलपर ब्रह्मनिष्ठ रहना ही परिव्राजकोंकेलिये स्वाश्रमविहित कर्म होता है; और यज्ञयागादि अन्योंकेलिये, शम-दमादिका त्याग करके ब्रह्मनिष्ठासे च्युत होना परिवाज्रककेलिये भी प्रत्यवायरूप होता है..." (ब्र.सू.भा.३।४।२०)

अत: अप्रतिघ ज्ञान वैराग्य ऐश्वर्य आदि गुणधर्मोंवाले प्रस्तुत सृष्ठिनिर्माताका शमदमादिमें प्रवृत्त होनेके बजाय मैथुनरतिपूर्वक सृष्टिनिर्माणमें प्रवृत्त होना या तो उसके उत्कृष्ट ज्ञान-वैराग्यसे सम्पन्न होनेकी बातको या तो संसारी होनेकी बातको झुठला ही देता है.

पापोंको भस्मसात् करनेका उल्लेख भी वैसे तो प्रकृत कल्पारम्भकी कथाके रूपमें तो उपपन्न नहीं हो पाता, सो पूर्वकल्पकी कथाके रूपमें ही उसे स्वीकारना पड़ा है. यों जिस कल्पमें उसने साधारण जीव होनेके कारण पाप किये होंगे तब वह प्रजापति या मनु बन नहीं पाया था; और, जबवह प्रजापति या मनु बन कर सृष्टिनिर्माता बना होता है तब तो उसने कोई पाप किये ही नहीं होते हैं. प्राक्तन जन्म या कल्प में किये हुवे किसी कर्मके कर्ताका प्रकृत जन्म या कल्प में फलभोक्ता होना तो माना जा सकता है. उदाहरणतया प्राक्तन जन्ममें पातित्यजनक किसी अभुक्तफल कर्मका फलभोग प्रकृत जन्ममें सम्भव होनेसे भोक्ता होना मान्य होनेपर भी पातित्यजनक कर्मका कर्ता भी माननेपर इस जन्ममेंजो पतित न हो उसे भी पतित मानना पड़ेगा. इसी तरह प्राक्तन कल्पीय पापदहनका फलभोग तो प्रजापतिके उदाहरणमें भी सम्भव है परन्तु पापदहनरूप कर्मका कर्ता होना तो मान्य नहीं हो सकता. यह दोहराना तो अनावश्यक ही है कि प्रजापतिका पापदहनरूप कर्ममें कर्तृत्व यहां निरूपित हो रहा है. सो पापोंके दहनपूर्वक नामरूपात्मिका सृष्टिके निर्माणमें प्रवृत्त होनेकी बात भी पुन: उतनी ही असमञ्जस ही ठहरती है.

केवलाद्वैतवादके अनुसार सारे पापोंकी मूल तो अविद्या मानी गयी है. इस अविद्याको नित्य भी माना गया है, "जीव ईशो विशुद्धा चिद् विभागस्त्वनयोर् द्वयो: अविद्या तत्कृतो बन्ध: षड् अस्माकम् अनादय:" सिद्धान्तके अनुसार. अत: अविद्याके रहते सृष्टिके प्रारम्भमें भी पापोंकी विद्यमानता और तब ऐसे विद्यमान पापोंके दहन में भी कोई विसंगति रहनी नहीं चाहिये थी. फलत: इस सृष्टिका निर्माण तब अविद्याप्रयुक्त माननेके बजाय भगवदिच्छाप्रयुक्त ही मान लेना उचित होगा. भागवतके "श्रिया पुष्ट्या गिरा कान्त्या कीर्त्या तुष्ट्येलयोर्जया विद्ययाविद्यया शक्त्या मायया

च निषेवितम्" (भाग.१०।३९।५५) श्लोकमें भगवान्की द्वादशविध शक्तियोंमें ‘शक्त्या’ पदसे सत्यसंकल्प परमेश्वरकी इच्छाशक्ति विवक्षित है. इसी तरह सर्वभवनसमर्थ परमेश्वरकी, अविद्यासे भिन्न, सर्वभवनसामर्थ्यरूपा मायाशक्ति ‘माया’ पदसे विवक्षित है. इन दोनों शक्तियोंके द्वारा भी सृष्टिनिर्माणकी कल्पना करना एक सम्भव गत्यन्तर है ही. यह गत्यन्तर, किन्तु, तभी सम्भव है जब इस सृष्टिको अप्रतिघज्ञानशक्ति सर्वज्ञ सर्वभवनसमर्थ सत्यसंकल्प परमेश्वरकी लीलाके रूपमें स्वीकार लिया जाये. अर्थात् अविद्योपाधिप्रतिबद्ध कुण्ठितज्ञानशक्ति असमर्थ अनीश्वरके मिथ्यासंकल्पकी निर्मिति न माने तो. परमेश्वरने सृष्टिनिर्माणार्थ प्राक्कल्पीय जीवात्माओंके आविद्यक कर्मोंके बन्धनोंको भस्मसात् करके सृष्टि रची है, ऐसा मानना आवश्यक है. अर्थात् अनीशतया कर्मबन्धनवश हो कर नहीं प्रत्युत केवल निजलीलास्वभाववश सृष्टिको प्रकट किया है, ऐसी कल्पनाओंके द्वारा गत्यन्तर सम्भव हो जाता है. अत: व्यर्थमें ही परमेश्वरेतरको सृष्टिनिर्माताके पदपर क्यों आसीन होने देना चाहिये? कामदेवके दहनके बाद श्रीमहादेवका पार्वतीके साथ रमण जैसे, कामात्मक न हो कर लीलात्मक ही होता है और महादेवेतर क्षुद्र जन्तुओंके रमण अनङ्गभावापन्न कामद्वारा जन्य होते ही हैं. ऐसे ही अनीश जीवात्माओंके कर्तृत्व-भोक्तृत्वको अविद्याप्रयुक्त भी स्वीकारा जा ही सकता है. यह एक गत्यन्तर सर्वथा सम्भव ही है.

यद्यपि उपर्युद्धृत ब्रह्मसूत्र (४।१।५) के भाष्यमें श्रीशंकराचार्यने यह स्वीकारा है कि "शुक्तिकां रजतम् इति प्रत्येति" जैसे वाक्यप्रयोगोंमें ‘शुक्ति’ पदका अर्थ शुक्तिका ही होती है और ‘इति’ शब्दपरक ‘रजत’पद स्वयं रजत वस्तुका वाचक न हो कर रजतबुद्धिका वाचक बन जाता है. फिर भी यहां कारणभूत आत्माके निरूपणके बाद उपास्यरूप जिस आत्माके निरूपणार्थ "आत्मा इत्येव उपासीत्" वचन आता है, वहां श्रीशंकराचार्य इसके असंसारी ब्रह्मपरक होनेकी चर्चा करते हैं. इस विषयमें उल्लेखनीय यही है कि उपक्रान्त पुरुषविध आत्माके परित्याग और अनुपक्रान्त अपुरुषविध आत्माके परिग्रह का भी कोई प्रबलन हेतु सामने नहीं आ रहा है.

अतएव श्रीशंकराचार्यके दूसरे हेतु “इस आत्माके भीतर भय एवं रति के भावोंको निरूपित किया गया होनेसे भी यह संसारी ही लगता है.” इस विषयमें भी यह कहा जा सकता है कि परमेश्वरका सृष्ट्यर्थ ईक्षण या काम लौकिक पुरुषोंके ईक्षण या काम जैसा तो हो नहीं सकता. इसी तरह यहां वर्णित अरति भीति मैथुनरति आदि भी लौकिक अरति भीति या मैथुनरति आदि जैसी स्वीकारनेके बजाय दिव्य प्रकारकी मान लेनी चाहिये. संसारमें भी एक परस्पर कलहरत दम्पतीकी पारस्परिक अरति और गार्हस्थ्यत्यागी संन्यासीकी अरति एक ही तरहकी नहीं होती. एक सांसारिक धनिककी सम्भावित धनहानिकी भीति और दूसरे वैराग्यधन संन्यासीकी शमदमादिमें सम्भावित प्रमादवश विषयासक्तिकी भीति भी एक ही तरहकी नहीं हो सकती. इसी तरह एक मनुष्य दम्पतीकी मैथुनरतिद्वारा प्रजोत्पत्ति और शंकर-पार्वतीकी मैथुनरतिद्वारा कार्तिकेय पुत्रकी उत्पत्ति भी एक ही तरहकी हो नहीं सकती हैं. स्वयं श्रीशकराचार्यने भी “येतु केवलशास्त्रानुसारिण: शान्तदर्पा: तेषां प्रत्यक्षविषय इव निश्चित: शास्त्रार्थो देवतादिविषय:” विधानमें यही भाव प्रकट किया है.

यद्यपि श्रीशंकराचार्य “अतएव प्रजापति होना यहां संसारविषयक ही है क्योंकि ‘उस प्रजापतिकेलिये तब रमण शक्य नहीं था, वह अरतिके मनोभावसे ग्रस्त था’ ऐसा अर्थ हमारे जैसे ही किसीकी कथा लगती है” (बृह.उप.भा.१।४।३) ऐसा कहते हैं किन्तु आगे चल कर “तब इस तरह स्त्रीरूप विषयकी लालसा रखनेवाले उस प्रजापतिने अपने-आपको ऐसा बना लिया, मानों स्त्रीका सहचारी हो. उसके सत्येप्सु होनेके कारण ही वह यह सारी सृष्टिके रूपमें इतना सब कुछ बन गया” (वहीं) इस निरूपणमें श्रीशंकराचार्य जहां सत्येप्सुकी सृष्टिभावापन्नता वर्णित करते हैं तो यह बहुभवन तो सर्वथा लोकविसदृश निरूपण बन जाता है. लोकमें कोई भी केवल संकल्पवशात् अपने-आपमेंसे दूसरे किसीको प्रकट कर नहीं सकता है; और न मनुष्यभावापन्न जीव केवल संकल्पवशात् गाय-बैल घोड़ा-घोड़ी गधा-गधी या चींटी-चींटा ही कभी बन सकता है. इससे सिद्ध होता है कि मैथुनार्थ प्रकट भी यह मिथुनसृष्टि लौकिक मैथुनकी

प्रक्रियासे भिन्न ही किसी प्रक्रियासे प्रकट हुयी होगी. अतएव सृष्टिनिर्माताके वर्णित मनोभाव–"उसने सोचा कि 'सृष्टि स्वयं मैं ही बना हूं. मैंने ही यह सृष्टि बनायी है' और इस तरह वह स्वयं ही सृष्टि बन गया" (बृह.उप. १।४।५)–को श्रीशंकराचार्यद्वारा वर्णित "पुत्र या भार्या आदिके विकल या अविकल होनेपर 'मैं विकल या अविकल हो गया हूं', इस तरहके बाह्यधर्मोंको आत्माके साथ भ्रान्तिवश जोड़ लेता है... इसी तरह अन्तःकरणके काम संकल्प विचिकित्सा अध्यवसाय आदि धर्मोंको भी." (ब्र.सू.भा. १।१।१) प्रकारतया तादात्म्याध्यायकके रूपमें तो मान्य किया ही नहीं जा सकता है. फलतः कर्तृत्वके लौकिक तथा अलौकिक प्रकारोंमें परस्पर भेद तो मानना ही पड़ेगा. ऐसी स्थितिमें कर्तृत्वप्रेरक अरति भय या मैथुनादि कर्मों को भी भिन्न प्रकारोंका ही मानना चाहिये था. फलतः प्रजापति या मनु को, इनका संसारी होना अनिवार्य हो तो, सृष्टिनिर्माताके रूपमें मान्य करनेके बजाय साक्षात् परमेश्वरको ही सृष्टिकर्ता मानना युक्ततर लगता है.

यहां वर्णित सृष्टिनिर्माताके जन्म–मरणशील संसारी होनेकी श्रीशंकराचार्यके द्वारा प्रदत्त तृतीय तथा चतुर्थ उपपत्तियां यों हैं: [३]इसी निरूपणमें इस आत्माके मर्त्य होनेका उल्लेख भी मिलता है कि "यों मर्त्य हो कर भी उसने अमृतोंका सृजन किया;" [४]और इसी तरह मन्त्रवर्णमें इस आत्माके जनमनेका भी उल्लेख मिलता है कि "जनमते हुवे इस हिरण्यगर्भको देखो."

इस सन्दर्भमें सर्वप्रथम [३]मर्त्यताके हेतुके विमर्शमें यह कथनीय है कि इसी उपनिषद्में आगे चल कर "द्वे वाव ब्रह्मणो रूपे... मर्त्यं च अमृतं च. .." के भाष्यमें श्रीशंकराचार्यने स्वयं यह तो स्वीकारा है कि "ब्रह्मणः परमात्मनो रूपे–रूप्यते याभ्याम् अरूपं परं ब्रह्म..." (बृह.उप.भा.२।३।१). सो यहां 'मर्त्य होना' अब अपरमात्मा होनेके अव्यभिचारी हेतुके रूपमें मान्य नहीं हो पायेगा. वैसे प्रकृत सन्दर्भमें "ततो मनुष्या अजायन्त" (बृह. उप.१।४।३) निरूपणमें पहले उस प्रजापतिने जो मरणशील मनुष्योंका रूप धारण किया और बादमें "यच्छ्रेयसो देवान् असृजत्. अथ यन् मर्त्यः सन् अमृतान् असृजत्, तस्माद् अतिसृष्टिः..." (बृह.उप.१।४।६) वचनोक्त प्रकारसे

अमर देवताओंका भी रूप धारण किया. अत: उसी अभिप्रायवश मर्त्य और अमृत की बात कही जा रही है, ऐसा स्वीकारनेपर इस मर्त्यताको सृष्टिनिर्मातापर लागू करनेका कोई समुचित हेतु रह नहीं जाता है. अत: "प्रजापति स्वयं स्वरूपत: मर्त्य न होनेपर भी लीलया मर्त्यरूप धारण करता है" यही अभिप्राय स्वीकारना उचित लगता है.

'जन्मके उल्लेखके कारण इस सृष्टिनिर्माताको परमात्मतया स्वीकार नहीं करनेकी बातको माण्डूक्योपनिषद्की श्रीगौडपादकी "स्वतो वा परतो वापि न किञ्चिद् वस्तु जायते सदसत्सदसद् वापि न किञ्चिद् वस्तु जायते" कारिकाके भाष्यके सन्दर्भमें देखा जाये तो परमात्माकी बात तो दूर किसी भी वस्तुका जन्म ही सिद्धान्तत: असम्भव कथा बन जाती है. वह भाष्यवचन यों है :—

अतएव कुछ भी पैदा हो ही नहीं सकता है... स्वयं अपने-आपको तो कोई पैदा कर ही नहीं सकता, स्वयंके ही उत्पन्न न होनेके कारण. कोई भी घड़ा स्वयं अपने-आपको उत्पन्न कर नहीं सकता. न ही एक घड़े या कपड़े से दूसरा घड़ा या कपड़ा ही कभी उत्पन्न हो सकता है. परस्पर विरुद्ध होनेके कारण ही. घड़ा और कपड़ा, दोनों मिल कर भी, कोई दूसरा घड़ा या कपड़ा उत्पन्न कर नहीं पाते हैं. फिर भी मिट्टीसे घड़ा और पितासे पुत्र भी पैदा होते समझमें तो आते ही हैं! यह तो सच है कि मूढ़ लोग ऐसे बोलते-समझते हैं कि "यह पैदा हुवा-वह पैदा हुवा" परन्तु विवेकी पुरुषोंका यह काम है कि ऐसी समझ और शब्दप्रयोग की परीक्षा करे कि क्या ऐसी समझ सच्ची समझ होती है कि गलत? परीक्षा करनेपर तो ऐसी समझ और शब्दप्रयोग के विषय घड़ा या पुत्र आदि केवल बोलनेभरकी ही बातें रह जाते हैं, "वाचारम्भणं विकारो नामधेयं मृत्तिकेत्येव सत्यम्" श्रुतिवचनके आधारपर (माण्डु.उप.भा.२-२।४).

यों इसे पारमार्थिक सिद्धान्त मान कर चलें तब तो प्रजापति या मनु की कथा तो दूर, किसी भी वस्तुकी उत्पत्ति स्वीकारी नहीं जा सकती है. फिर भी परमार्थत: यही अभिप्रेत होनेपर भी व्यवहारमें मिथ्या जन्मको भी सम्भव मान कर चलें तब तो भगवद्गीताभाष्यमें स्वयं श्रीशंकराचार्यने जो स्वीकार रखा है उसके साथ इस विधानकी तुलना करनी पड़ेगी :—

मूर्ख लोगोंके मनमें भगवान् वासुदेवके अनीश्वर या असर्वज्ञ होनेकी जो शंका-कुशंका उठती हैं उन्हें दूर करनेको श्रीभगवान् कहते हैं—"मैंने बहोत सारे जनम लिये हैं... जिन्हें मैं जानता हूं... मैं क्योंकि सर्वदा शुद्ध बुद्ध मुक्त स्वभाववाला ही हूं. मेरी ज्ञानशक्ति कभी आवृत नहीं होती... " फिर तो नित्येश्वर होनेके कारण न तो धर्म और न अधर्म का ही कोई सम्पर्क सम्भव होनेसे भगवान्को जन्म क्यों लेना पड़ता है? इस बारेमें भगवान्का उत्तर यह है कि वे अज अर्थात् जन्मरहित होनेपर भी जन्म लेते हैं. इसी तरह भगवान् ऐसे अव्ययात्मा भी हैं कि उनकी ज्ञानशक्ति कभी क्षीण न हो पाती है. ऐसा होनेपर भी... अपनी वैष्णवी, त्रिगुणात्मिका माया कि जिसके वशमें यह सारा जगत् रहता है..., ऐसी उस अपनी प्रकृतिको अपने वशमें रखकर भगवान् प्रकट हो जाते हैं. मानों देहवान् जैसे बन जाते हैं. यह भगवान्की अपनी माया है कि जिससे वे ऐसे बन जाते हैं. परमार्थतः लोकमें जैसे साधारण जीवात्मा जन्म लेती हैं, भगवान् वैसे नहीं जनमते हैं" (भ.गी.भा.४।६).

यों इस वचनका सावधानतया अवलोकन करनेसे इतना तो स्पष्ट हो ही जाता है कि 'जन्म होना' अनीश्वर होनेके अव्यभिचारी हेतुतया स्वयं श्रीशंकराचार्यको भी सर्वदा स्वीकार्य नहीं है. अतः "जनमनेके व्यावहारिक मिथ्या उल्लेखवशात् प्रकृतमें 'प्रजापति' पदसे परमात्माको अभिहित माना नहीं जा सकता," यह विधान भी उपपन्न तो नहीं होता है.

इसके ब्राद "कर्मविपाककी प्रक्रिया समझाते हुवे स्मृतिमें भी ऐसा उपलब्ध होता है कि ज्ञानियोंकी इतनी गतियां—विराट् ब्रह्मा बन जाना, मन्वादि बनना, धर्म या धर्माभिमानी यमदेव बनना, अव्यक्त प्रकृति बनना अथवा महत् तत्त्व बनना—उत्तम तथा सात्त्विक मानी गयी हैं, अतः इस आधारपर भी यहां परम तत्त्वका प्रतिपादन अभिलषित नहीं माना जा सकता है." उपपत्ति बहोत विचारणीय नहीं रह जाती. क्योंकि सर्वप्रथम तो यह स्मृतिवचन जीवकी शुभगतियोंका निरूपण करता है, बृहदारण्यकोपनिषद् प्रस्तुत वचनमें विवक्षित परमेश्वर है या प्रजापतिभावापन्न जीव इस बारेमें इदमित्थतया यहां कुछ भी कहना अभिप्रेत नहीं लगता है.

इसके बाद श्रीशंकराचार्यने श्रुतिनिरूपणमें परस्परविरुद्धताकी शंकाके समाधानार्थ कैसी कल्पनायें करनी चाहिये इस बारेमें कुछ दिशानिर्देश दिये हैं :–

यहां ऐसी शंका नहीं करनी चाहिये कि 'ऐसे परस्परविरुद्धार्थके निरूपणवश श्रुतिका प्रामाण्य ही खण्डित हो जायेगा, क्योंकि विरुद्धवचनोंके समन्वयार्थ कुछ कल्पनायें कर लेनेमात्रसे ऐसे सारे तर्कविरोधोंका उपशम सम्भव है ही... श्रुतिवचनोंमें ऐसे विरोधाभास खोजते रहनेवाले तार्किकोंके पास आगमबल तो होता नहीं है सो "अस्ति–नास्ति–कर्ता–अकर्ता" आदि अनेकविध विरोधोंका चिन्तन करने रहनेकेकारण वे शास्त्रार्थको इतना आकुल–व्याकुल बना देते हैं कि शास्त्रवचनोंके अर्थका निर्धारण दुष्कर हो जाता है. इसके विपरीत जो तार्किकताके दर्पको छोड़ कर केवल शास्त्रोंका ही अनुसरण करना चाहते हैं, उन्हें तो देवताविषयक शास्त्रार्थ भी किसी प्रत्यक्षके विषय जितना ही निश्चित लगता है.

इस विषयमें वैसे तो विशेष कुछ भी कथनीय हो नहीं सकता, क्योंकि यह तो श्रुतिप्रामाण्यरक्षणार्थ मायावादको अभिमत श्रुतिव्याख्यानके आदर्शभूत निकषोंका ही केवल निरूपण है. इसका प्रकृत विषयसे कोई सम्बन्ध नहीं है, फिरभी, इस विषयमें भी ब्रह्मवादके दृष्टिकोणको समझ लेनेको कुछ मुद्दे ध्यानमें रख लेने उपकारक होंगे. श्रुतिप्रामाण्यके रक्षणार्थ, या परस्परविरुद्धतया प्रतीत होते श्रुतिवचनोंके परस्परसमन्वयार्थ. अथवा तर्कविरोधोंके उपशमनार्थ किसी भी तरहकी कल्पना करनेसे पहले यह निर्धारित कर लेना आवश्यक है कि वह कल्पना परस्परविरुद्धतया प्रतीत होती श्रुतियोंके दो वचनोंमेंसे किसी एक श्रुतिके साथ पक्षपात तो कहीं नहीं कर रही है! अर्थात् ऐसी कल्पनाद्वारा दूसरी श्रुतिको बाधितार्थ या गौणार्थ की निरूपिका सिद्ध करने तो कहीं हम नहीं जा रहे हैं! अतएव महाप्रभुने अणुभाष्यमें यह एक मननीय स्पष्टीकरण दिया है : –

...तबतो अन्योन्यविरोधका बहाना बन किसी एक श्रुतिवचनके मुख्यार्थको बाधित मान कर चलना पड़ेगा. यों स्वरूपके बजाय कार्यके गौण होनेसे प्रपञ्चप्रतिपादक वचनोंको बाधितार्थ मान लेनेकी कल्पना करनी पड़ेगी.

ऐसा करना, किन्तु, उचित नहीं होता, इसीलिये ब्रह्मसूत्रकार इस जगत्‌की उत्पत्ति-स्थिति-लयादिमें ब्रह्मकी अभिन्ननिमित्तोपादान कारणता प्रतिपादित करनेको उसे समवायी या उपादान भी सिद्ध करना चाहते हैं. इससे यह सिद्ध हो जाता है कि ब्रह्म जैसे "अस्थूल अनणु अह्रस्व..."आदि श्रुतिवचनोंके आधारपर अविश्व रूप होता है ऐसे ही अविक्रिय ब्रह्म विश्वकर्ता एवं विश्वात्मक भी हो सकता है. मायाको विरुद्धधर्माश्रय माननेके बजाय ब्रह्मको विरुद्धधर्माश्रय स्वीकार लेना ब्रह्मकी श्रौत एकमेवता और अद्वितीयता के सिद्धान्तके अधिक उपयुक्त होता है (ब्र.सू.भा.१।१।३).

अर्थात् तार्किकताके दर्पको शान्त करके श्रुतार्थाबाधक श्रौततर्क और श्रुतार्थबाधक शुष्कतर्क का विवेक रखनेपर जैसे तात्पर्यनिर्वाहक ऊहोंकी कल्पना श्रीशंकराचार्य करते हैं यथा– "[६/क]जगत्सृष्टाकी संसारिता औपाधिकी ही होती है पारमार्थिकी नहीं. स्वत: तो वह असंसारी ही रहता है." इस विषयमें वाल्लभ दर्शन यह कहना चाहेगा कि सर्वप्रथम तो जगत्सृष्टा स्वयंमेंसे संसारी जीवोंको लीलया प्रकट करता है स्वयमेव संसारी बने बिना ही. दूसरे ऐसी दुर्घटना उसमें उसके किसी उपाधिसे ग्रस्त होनेके कारण घटित नहीं हो जाती प्रत्युत सर्वभवनसामर्थ्य सत्यसंकल्प और लीलास्वभाववश ही प्रकट होती है. [६/ख]"इसी तरह हिरण्यगर्भ एक है या अनेक है इस विषयमें भी उभरते परस्पर विरोधाभासके बारेमें एकत्वको अनौपाधिक और अनेकत्वको औपाधिक मान लेनेपर सारे विरोधाभास शान्त हो जाते हैं..." इस विषयमें वाल्लभ दर्शनकी धारणा यह है कि एकत्व स्वाभाविक होता है तथा अनेकत्व ऐच्छिक, स्वंतरोपाधिवश औपाधिक नहीं. क्योंकि किसी सद् या सदसद्विलक्षण भी अब्रह्मात्मक उपाधिकी कल्पना करनेसे ब्रह्मका एकमेवाद्वितीय होना बाधित हो जायेगा. अनेकताके हेतुको ब्रह्मात्मक स्वीकारनेपर उसे 'इच्छा' कहो 'माया' कहो 'उपाधि' कहो 'प्रकृति' कहो 'शक्ति' कहो कुछ भी विशेष अन्तर नहीं पड़ता. [६/ग]"यहां यह और लक्ष्यमें रखने लायक बात है कि हिरण्यगर्भकी उपाधिके अतिशय शुद्ध होनेके कारण प्राय: 'हिरण्यगर्भ' पदसे परतत्त्वका ही निरूपण अभिप्रेत होता है जबकि उसकी संसारिता तो अपवादरूपेण कभी-कहीं दिखलायी जाती है. जीवात्माओं बारेमें तो, 'तत्त्वमसि' जैसे

वचनोंके अपवादोंको छोड़ दें तो, उपाधिके अतिशय अशुद्ध होनेके कारण उसे संसारीके रूपमें ही श्रुति-स्मृतियोंमें निरूपित किया जाता है." हिरण्यगर्भका संसारी होना एक बात है और संसारमूल होना दूसरी बात. अतः हिरण्यगर्भकी सृष्टिमूलताको समझानेकेलिये बहोत सारे सांसारिक भावोंसे युक्त आ उसे दिखलाया जाता है, एतावता उन मूलभूत भावोंको आविद्यक या अज्ञानजन्य मान लेना आवश्यक नहीं. कुशल अभिनेता किसी चरित्रके अभिनयार्थ हर्ष शोक मोह मद मात्सर्य आदि अनेक भावोंको प्रकट करता है, एतावता उस अभिनेय चरित्रवाले व्यक्तिकी तरह अभिनेताका भी उन भावोंसे ग्रस्त होना किसी अरसिक दर्शककी ही भ्रमणा हो सकती है! औपाधिकद्वैतका सिद्धान्त तो ब्रह्मवादका त्याग कर मायावाद अपनानेकी कथा होनेसे कुछ भी कथनीय ही नहीं है. [६/च]"श्रुति-स्मृतियोंमें, जब शुद्ध या अशुद्ध किसी भी उपाधिकी अपेक्षा रखी नहीं जाती, तब तो सभीका परतत्त्वतया निरूपण अभिप्रेत होता है." इस विषयमें वाल्लभ दर्शन यह कहना चाहेगा कि शुद्धि या अशुद्धि के पारमार्थिक द्वैत ब्रह्मने अपनी लीलामें प्रकट किये हैं. अतः रमणार्थ प्रकट इस द्वैतका भान लीलाविशिष्ट ब्रह्मके बारेमें आसक्तिवाले जीवको तो ब्रह्माद्वैतके भानको गौण बना कर भी हो ही जाता है; अथवा, ब्रह्माज्ञानीको होता है. ब्रह्माज्ञानीकी चित्तवृत्ति लीलानुरूपा होनेके बजाय ब्रह्मस्वरूपानुरूपा होती है. अतः स्वयं चित्तवृत्ति लीलानुरूपा होनेके बजाय ब्रह्मस्वरूपानुरूपा होती है. अतः स्वयं चित्तवृत्तिके अद्वैताकारिका हो जानेके कारण ब्रह्मज्ञानी को द्वैतकी स्फूर्ति हो नहीं पाती. तो ऐसे सारे द्वैत ब्रह्मकी लीलाके रूपमें मान्य होनेके कारण ये निकष वाल्लभ दर्शनको स्वीकार्य नहीं हैं.

अतएव महाप्रभु कहते हैं :–

"ब्रह्मके जगत्कर्तृत्वको श्रुतिविरुद्ध नहीं माना जा सकता है. जैसे सत्यत्व ज्ञानरूपत्व आनन्दरूपत्व आदि स्वरूपात्मक धर्म होते हैं, ऐसे ही कर्तृत्व भी स्वरूपात्मक धर्म क्यों नहीं हो सकता? ब्रह्मको सर्वथा निर्धर्मक माननेपर तो सत्यत्वादि धर्मोंका सामानाधिकरण्य भी उपपन्न नहीं हो पायेगा. सत्यं ज्ञानम् आनन्दं ब्रह्म" जैसे वचनोंमें भिन्न-भिन्न धर्मोंके विवक्षित होनेपर ही इन पदोंका सामानाधिकरण्य उपपन्न हो पाता है.

देहाध्यासप्रयुक्त होनेके कारण कर्तृत्वको संसारिधर्म ही मान लेना भी उचित नहीं है, क्योंकि प्रापञ्चिक कर्तृत्व देहाध्यासप्रयुक्त होता है एतावता अलौकिककर्तृत्वको देहाध्यासप्रयुक्त माना नहीं जा सकता (अन्यथा लौकिक वस्तुओंकी सत्ता व्यावहारिकी या प्रातिभासिकी होती एतावता ब्रह्मकी भी सत्ता व्यावहारिकी या प्रातिभासिकी माननी पड़ेगी)... प्रपञ्चमें सत्ताका भान ही नहीं होता ऐसा तो कहा नहीं जा सकता है. अतएव उसे व्यावहारिक सत्त्वके रूपमें स्वीकारना पड़ा है. यदि कहा जाये कि वह तो अधिष्ठानसत्ता ही तादात्म्याध्यासतया आरोपिता नामरूपोंमें भी भासित होती है. तब तो ब्रह्मगत कर्तृत्व ही तादात्म्याध्यासापन्न जीवभावके आरोपमें भी भासित होता है, ऐसा भी स्वीकार लेनेमें भी कोई आपत्ति नहीं होनी चाहिये थी. .. अतः अंशिरूप ब्रह्मगत कर्तृत्व-भोक्तृत्व आदि धर्म ही जीवात्माओंमें अंशतया प्रकट होते हैं, परमात्माके कारयितृत्व-भोगप्रदत्व आदि होनेके कारण" (ब्र.सू.भा.१।१।२).

:: सच्चिदानन्द ब्रह्मकी आत्मक्रीड़ा सृष्टिक्रीड़ा और रासक्रीड़ा ::

अतएव सृष्टिवृक्षके पुनःपल्लवन-फलनमें प्रवृत्त होनेसे पूर्व आदिबीजरूप भगवान्की जो स्तुति ब्रह्माजीने की है, उसके भागवतसुबोधिन्यनुसारी निरूपणमें यह स्पष्टतया उपलब्ध होता है कि जनकब्रह्मा पालकविष्णु संहारकमहादेव प्रजापति और मनु आदि अवान्तरकर्ता तथा अव्यक्तमहदादि अवान्तरोपादानकारण रूपी शाखा-प्रशाखाओंके द्वारा अनेकविध नामरूपोंमें यह सृष्टि प्रकट हुयी है. अतः आदिबीजरूपतया भगवान् ही स्वयं भुवनद्रुमरूप बने हैं. अतः इन अवान्तरकर्ताओंके चित्त यदि भगवत्पर न रह पाते हों तो अहंकारवश उन्हें गर्व होने लगेगा तथा ऐसे प्रमादके कारण इस पुण्य-पाप सुन्दरासुन्दर शुभाशुभ सुख-दुःख आदि अनेक रूपोंवाली सृष्टिमें वैषम्य प्रकट करनेके कारण सृष्टिरचनामें अवान्तरकर्ताओंको प्रमाद पक्षपात निर्दयता आदि दोषोंके अपराधी मानना पड़ेगा. अतः इस सृष्टिको भगवान्की निज आत्मरमणात्मिका शक्तिद्वारा ही प्रकट की हुयी स्वीकार लेनी चाहिये (द्रष्टव्यः सुबो.३।९।१६-२३).

सच्चिदानन्दात्मक परब्रह्म परमात्मा भगवान् पुरुषोत्तम श्रीकृष्णके

आत्मरमणके प्रमुख दो रूपों–[1]देश-काल-स्वरूपमें अपरिच्छिन्न आनन्दात्मक नाम-रूप-कर्मोंके द्वारा किये जाते रमण; तथा, [2]आनन्दांशके निगूहनद्वारा देश-काल-स्वरूपमें परिच्छिन्न नाम-रूप-कर्मोंमें प्रकट हो कर किये जाते रमण–के अलावा एक तीसरे और प्रकार [3]सदंशके भी निगूहनद्वारा केवल चेतनामें भासित होते नाम-रूप-कर्मोंको प्रकट कर किये जाते रमणको इस सन्दर्भमें जान लेना अत्यावश्यक है. अन्यथा श्रीमद्भागवतवर्णित रासलीलाके स्वरूपका यथार्थ बोध शक्य नहीं हो पाता.

अतएव अपने तत्त्वार्थदीपनिबन्धके आद्य शास्त्रार्थ प्रकरणके आरम्भमें ही महाप्रभु कहते हैं :–

नमो भगवते तस्मै कृष्णायाद्भुतकर्मणे ।
रूपनामविभेदेन जगत् क्रीडति यो यतः ॥

अपने इस मङ्गलाचरणमें वर्णित भगवान्की त्रिविध क्रीड़ा या रमण की व्याख्या स्वयं महाप्रभुने यों की है–"रूपनामविभेदेन यः क्रीडति, [2]रूपनामविभेदेन यो जगत् (भूत्वा क्रीडति), [3]रूपनामविभेदेन यतो जगत् (क्रीडति)." यहां हम देख सकते हैं कि क्रीड़ाके प्रथम "यः-क्रीडति" प्रकारमें सच्चिदानन्द श्रीकृष्णका सर्वांशमें आत्मक्रीड़ामें कर्तृत्व निरूपित हुवा है. रासक्रीड़ा भी आत्मक्रीड़ाका ही एक विलक्षण प्रकार है, यह आगे स्पष्ट किया जायेगा. क्रीड़ाके द्वितीय "यो जगद् भूत्वा क्रीडति" प्रकारमें एकमेवाद्वितीय अखण्ड सच्चिदानन्दैकरस ब्रह्म, अपने आनन्दांशके निगूहनद्वारा, अनेक सदंशों एवं चिदंशों के खण्डोंमें अनेकवद्भावापन्न हो कर की जाती सृष्टिक्रीड़ा करता है. क्रीड़ाके तृतीय "यतो जगत् क्रीडति" प्रकारमें सदानन्दांशके निगूहनद्वारा अर्थात् ब्रह्म अपने सदंशके साथ नामरूपोंमें अन्वित हुये बिना उन अनेकविध नामरूपोंका अपने चिदंशोंके भीतर केवल आभास प्रकट करनेकी संसारक्रीड़ा भी करता है, ऐसा विवक्षित है. महाप्रभुका कहना है कि क्रीड़ाके इन तीनों ही प्रकारोंको, वैसे तो अन्य भी अनेक प्रकार हो सकते हैं, स्वीकारनेपर ही ब्रह्मका स्वातन्त्र्य अक्षुण्ण रहेगा. अन्यथा ब्रह्मका स्वरूप, चाहे जैसा क्यों न हो परन्तु, सृष्टिनिर्माणमें उसे या तो जीवात्माके प्राक्तन कल्पके कर्मोंके आधीन या फिर मायाविद्या

जैसी उपाधिके आधीन होनेसे सृष्टिनिर्माणार्थ विवश होता स्वीकारना पड़ेगा. जिज्ञास्य ब्रह्मके लक्षणतया ब्रह्मसूत्रकारने भी सर्वप्रथम उसे इस सृष्टिका उपादान-कर्ता स्वीकारा है. यह इस बातका प्रमाण है कि अन्यथा रीतिसे ब्रह्मको जाननेपर, कमसे कम स्वतो-अप्राकट्यके उदाहरणमें तो, मुक्ति सम्भव ही नहीं है.

::"इन्द्रो मायाभिः, नतु मायया, पुरुरूप ईयते!"::

भगवत्क्रीड़ाके इन तीन प्रकारोंमें "इन्द्रो मायाभिः पुरुरूप ईयते" (बृह.उप. २।५।१९) वचनमें निरूपित अनेकविध माया साधन या करण बनती हैं. भागवतके पूर्वोदाहृत वचनमें इनके जो बारह-तेरह प्रमुख भेद गिनाये गये : श्री पुष्टि गी कान्ति कीर्ति तुष्टि इला ऊर्जा विद्या अविद्या इच्छा(सत्यसंकल्परूपा) माया आदि. इनमेंसे भगवान्‌ने किस रूपको धारण करते समय या कैसी लीला करते समय कौन सी शक्तिका उपयोग किया है, इसे भगवल्लीलाके समीचीन बोधकेलिये जान लेना आवश्यक होता है. अन्यथा 'माया' शब्द सुनते ही, "जो कुछ मायिक होता है वह मिथ्या होता है" जैसी प्राग्धारणाओंके वश भगवत्स्वरूप या भगवल्लीला को भी मिथ्या मान लेनेकी धांधल हो ही जाती है. और यह पुनः इस ब्रह्ममीमांसाको भागवती मीमांसासे अनुपबृंहित रखनेकी ही धांधलमें पर्यवसित हो जाती है.

भागवती मीमांसासे अनुपबृंहित ब्रह्ममीमांसा करनेपर सच्चिदानन्द (='सत्+चित्+आनन्द')रूप ब्रह्मकी सदंशात्मिका शक्ति, चिदंशात्मिका शक्ति या आनन्दांशात्मिका शक्ति के प्रमुखतम भेदोंकी भी अक्षम्य उपेक्षा करनेका अपराधी होना पड़ता है.

स्वयं शांकर दर्शनमें भी मूलाविद्या-तूलाविद्या, जीवाश्रिता-ब्रह्माश्रिता, आवरणरूपा-विक्षेपरूपा आदि अनेक भेद माया-अविद्याके स्वीकारने ही पड़े हैं. आत्यन्तिक अद्वैतका सिद्धान्त ब्रह्मके बारेमें कारगर हो भी जाये परन्तु अविद्याके बारेमें यह सारेके सारे व्यवहारों या प्रतिभासों की समुचित व्याख्या दे नहीं पाता. क्योंकि ब्रह्मज्ञानके बाद भी देहाध्यासकी शक्यताका वृत्तान्त आवरणशक्तिके निवृत्त होनेपर भी विक्षेपशक्तिकी अनुवृत्तिकी

कल्पनाद्वारा ही उपपन्न हो पाता है. ऐसी स्थितिमें शक्तिभेदको न स्वीकारनेपर भागवतवर्णित प्रमुख द्वादशविध शक्तियोंके विशिष्ट स्वरूपोंको जान पानेकी तो दुराशा दूरापास्त ही ठहरती है.

एक गुलाबके फूलमें उसकी वर्णाकृति कोमलस्पर्श तथा सुगन्ध खण्डशः नहीं रहते हैं फिर भी कागज़ या चित्र में स्पर्श-गन्धरहित वर्णाकृतिके खण्ड प्रकट हो सकते हैं. सुगन्धरहित गुलाबके फूलोंमें वर्णाकृति तथा कोमलस्पर्श भी खण्डशः प्रकट होते ही हैं. इसी तरह रूहे-गुलाबमें वर्णाकृति तथा कोमलस्पर्श के बिना ही सुगन्ध भी खण्डशः प्रकट हो ही जाती है. इसी तरह ब्रह्ममें सत् चित् तथा आनन्द के अखण्डैकरस हो कर रहनेके बावजूद सृष्टिगत जड़वस्तुओंमें सदंशके तथा जीवात्माओंमें चिदंशके खण्डोंमें प्राकट्यको उपपन्न मानना चाहिये. फलतः असंख्य अपरिमित शक्तियां तथा शक्तिमान् बह्म भी अखण्डैकरस होनेपर भी सृष्टिनिर्माणार्थ द्वैतखण्डोंमें प्रकट होते हैं.

जैसा कि स्पष्टतया देखा जाता सकता है कि इला अविद्या ऊर्जा शक्तियां ब्रह्मके सदंशमें रही विविध प्रकारकी सामर्थ्य हैं. गी विद्या व्यामोहकमाया आदि ब्रह्मके चिदंशमें रही शक्तियां हैं. इच्छा श्री पुष्टि तुष्टि सर्वभवनसामर्थ्यरूपा माया आदि ब्रह्मके आनन्दांशमें रही शक्तियां हैं. आत्माराम आप्तकाम परमात्मामें प्रकट होती इच्छाशक्ति साधारण जीवात्माओंके भीतर पैदा होती इच्छाकी तरह मानी नहीं जा सकती. सर्वरूप सर्वसम सर्वात्मा भगवान्की किसी विशेष जीवात्मापर कृपाके रूपमें प्रकट होती पुष्टिशक्ति भी साधारण मनुष्यमें पैदा होती सहानुभूति या दया की तरह नहीं मानी जा सकती है. इसी तरह एकमेवाद्वितीय होनेपर भी अपने किसी स्वरूप या सामर्थ्य को तिरोहित तो दूसरी किसीको आविर्भूत रखते हुवे अनेकानेक नामरूपों को धारण कर लेना उस ब्रह्मकी सर्वभवनसामर्थ्यरूपा मायाशक्तिका कार्य है. इसके शास्त्रीय उदाहरण कल्पवृक्ष कामधेनु कायव्यूहयोग आदि भी हो सकते हैं, केवल एक जादुगरके अनेक ऐन्द्रजालिक रूप ही नहीं. ये सर्वभवनसामर्थ्यरूपा माया जैसी शक्तियां यदि आनन्दात्मिका शक्तियां न हों तो ब्रह्मका परमात्मा भगवान या

पुरुषोत्तम होना ही अनुपपन्न हो जायेगा. ठीक वैसे ही जैसे हम साधारण जीवात्मायें अपनी आत्मिक एकरसतामें अज्ञानवश पुत्र भ्राता पति या पिता होनेके अनेकविध अध्यास पैदा कर लेते हैं.

वैसे कहनेको तो कहा जाता है कि उपासनार्थ शास्त्रोपदिष्ट रूपकल्पनाद्वारा अरूप ब्रह्म भी इष्टफल प्रदान कर सकता हे, यह विद्याशक्तिका रहस्य है. जैसे अंशांशिभावरहित शुद्धचेतनामें अविद्याशक्तिके वश अंशकल्पना होनेपर अन्त:करणाध्यास प्राणाध्यास इन्द्रियाध्यास देहाध्यास और स्वरूपविस्मृति जैसी असम्भव दुर्घटना भी घटित हो जाती हैं, ऐसे ही विद्याशक्तिके वश जिसका जो रूप न हो उसकी शास्त्रोपदिष्ट अन्यान्य रूपोंमें भी कल्पना करनेपर यथोपदेश इष्टफलोंकी भी प्राप्ति शक्य ही है.

ऐसा कहनेवाले, परन्तु, एक अन्य मुद्देकी यह बात तो भूल ही जाते हैं कि उपासनार्थ रूपकल्पना जैसे साधक कर सकते हैं वैसे ही उपासकानुग्रहार्थ रूपधारण करनेकी भगवान्‌की भी कोई पुष्टिशक्ति क्यों नहीं हो सकती है? "तं यथा-यथा उपासते तथैव भवति" (मुद्.उप.३); या इसे भागवतके शब्दोंमें कहना हो तो, "यद्-यद्-धिया त उरुगाय विभावयन्ति तत्-तद्-वपु: प्रणयसे सदनुग्रहाय" (भाग.३।९।११) वचन भी मननीय हो सकता है. इस साधकानुग्रहार्थ धारण किये रूपको यदि दिव्य न मानें तो पुष्टिशक्ति और व्यामोहकशक्ति का पार्थक्य ही व्यर्थ सिद्ध हो जायेगा. अत: शुद्धचेतनामें अविद्यामूलक देहाद्यध्यास जैसा ही "'आदित्यो ब्रह्म' इति आदेश:" (छान्दो.उप.३।१९।१) वचनोपदिष्ट ध्यान भी यदि अध्यास ही हो तो उसे भी अनर्थरूप क्यों नहीं माना जाता? फलत: अविद्यामूलक अध्यास और विद्यारूप उपासना के बीच कुछ न कुछ अन्तर तो शास्त्रप्रामाण्यवादियोंको स्वीकारना ही पड़ेगा. इसी तरह विद्यामूलक उपासनार्थ रूपकल्पना और उपासकानुग्रहार्थ दिव्यरूपधारण के बीच भी कुछ न कुछ तारतम्य तो स्वीकारना ही पड़ेगा. अन्यथा साधारण प्राणीके आविद्यक कर्मोंके बन्धनमूलक जन्म और परमेश्वर आत्ममायामूलक जन्म के बीच भी "आत्मनो मायया न परमार्थतो लोकवत्" (गी.शां.भा.४।७) ऐसा स्वयं श्रीशंकराचार्यद्वारा स्वीकृत पार्थक्य भी उपपन्न

नहीं हो पायेगा. अतः शास्त्रोपदिष्ट उपासनांग रूपकल्पनाद्वारा इष्टफलदायिनी विद्याशक्तिसे पृथक् ही,उपासक या अनुपासक आदि जो भी निजानुग्रहभाजन हों ऐसी, जीवात्माओंके समक्ष अपने दिव्यरूपद्वारा मुक्ति या भक्ति प्रदायक रूपोंको भगवान् अपनी पुष्टिशक्तिद्वारा ही प्रकट करते हैं. यह भी स्वीकारना ही पड़ेगा.

इसी तरह अज्ञान रजतसंस्कार सादृश्य और अन्धकार के कारण शुक्तिपर प्रकट होते रजतकेविवर्तकी तरह ही यदि ब्रह्ममें भी सृष्टिके विवर्तको स्वीकारना हो तो परमेश्वरके सत्यसंकल्प होनेकी शक्तिकल्पना भी अनावश्यक ही ठहरती है. अतएव सृष्टि, यदि परमेश्वरके सत्यसंकल्पवश यथाश्रुत रूपमें प्रकट हुयी हो तो, अविद्या या व्यामोहिका माया से अतिरिक्त एक सर्वभवनसामर्थ्यरूपा मायाको भी स्वीकारना ही पड़ेगा. यदि सर्वभवनसामर्थ्यवश तथा सत्यसंकल्पवश परब्रह्म परमात्मा सृष्टिके अनेकानेक रूप धारण कर सकता हो तो, “उसने कामना की, ‘मैं अनेक बन जाऊं’. उसने...यह सब कुछ रचा, यह जो भी कुछ है, उसे रच कर वह इसमें प्रविष्ट हो गया. इस तरह प्रविष्ट हो कर वह सत् और त्यत् भी बन गया...” (तैत्ति.उप.२।६) न्यायानुसार जैसें आनन्दांशके निगूहनद्वारा आत्मोपादनक नाम-रूपोंको उसने सिरजा वैसे ही उनके बीच सच्चिदानन्दात्मक नाम-रूपोंको भी वह क्यों प्रकट नहीं कर सकता?

इन्हीं सच्चिदानन्दात्मक नाम-रूपोंके भक्ति/मुक्ति प्रदायक स्वभावके निरूपणार्थ सर्वभवनसामर्थ्यरूपा मायासे पृथक् योगमाया भी स्वीकारी गयी है,‘ब्राह्मण-परिव्राजक’न्यायेन.

इन त्रिविध मायाओंका निरूपण इन शास्त्रवचनोंमें भी देखा-परखा जा सकता है:-

सर्वभवनसामर्थ्यरूपा मूल तथा उसकी अवान्तररूपा अव्यक्तप्रकृति माया:...मायी सृजते विश्वम् एतत्...मायां तु प्रकृतिं विद्याद् मायिनं तु महेश्वरम्” (श्वेता.उप.४।९-१०), “भिन्ना प्रकृतिरष्टधा...प्रकृतिं विद्धि मे पराम्...दैवी ह्येषा गुणमयी मम माया...मयाध्यक्षेण प्रकृतिः सूयते सचराचरम्” (गीता.४।४-५-१४-९।१०), “प्रकृतिर्ह्यस्योपादानम् आधारः पुरुषः परः सतोऽभिव्यञ्जकः कालो ब्रह्म तत् त्रितयं त्वहम्” (भाग.११।२४।१९).

योगमाया: परास्य शक्ति: विविधैव श्रूयते स्वाभाविकी ज्ञानबलक्रिया च (श्वेता.उप.६।८), "मायाविग्रहधारिण:" (कृष्णोप.१९), "सम्भवाम्यात्ममायया"–"रूपं परं दर्शितमात्मयोगात्" (गीता.४।६–११।४७), "यन्मर्त्यलीलौपयिकं स्वयोगमायाबलम्" (भाग.३।२।१२).

व्यामोहकमाया : तस्मिंश्चान्यो मायया संनिरुद्ध:" (श्वेता.उप.४।६), "न मां दुष्कृतिनो मूढा: प्रपद्यन्ते नराधमा: माययापहृतज्ञाना:" (गीता. ७।१५) "ऋतेऽर्थं यत् प्रतीयेत न प्रतीयेत चात्मनि तद् विद्याद् आत्मनो मायां (भाग.२।९।३३).

इन सूक्ष्म प्रभेदोंको भलीभांति समझ लेनेपर भागवतके दशमस्कन्धमें आते फलप्रकरण (अध्याय : २६–३२) में वर्णित भगवल्लीलाका भी वास्तविक स्वरूप समझनेमें कोई कठिनाई नहीं रह जाती. सच्चिदानन्द ब्रह्मके सदंशात्मना नाम–रूप–कर्मोंके व्याकरणवाली सृष्टिलीलाके प्रकारसे पृथक् ही किसी प्रकारसे स्वयं श्रीकृष्णका भूतलपर प्राकट्य होता है. सत् चित् या आनन्द में से किसी भी अंशके निगूहनके बिना ही श्रीकृष्णके निज दिव्य नाम–रूप–कर्मोंके व्याकरणके रूपमें इसे समझा भी जा सकता है. अतएव महाप्रभु कहते हैं–"उसी परमकाष्ठापन्न वस्तुके कभी जगदुद्धारार्थ अखण्ड पूर्णतया प्रादुर्भूत होनेपर उसे 'कृष्ण' कहा जाता है" (त.दी.नि. १।९) तथा –"'कृष्ण' शव्दद्वारा परम तत्त्वकी बात कही जा रही है. क्योंकि 'मुझे अपने भीतर रहा परमसौन्दर्य प्रकट करना है' ऐसी इच्छाके साथ जब कभी वह साकार प्रकट हो जाता हो तो उसे 'श्रीकृष्ण' कहा जाता है" (त.दी.नि. ३।१।१).

:: दशमस्कन्धोक्त लीलाका यथार्थ स्वरूप ::

अतएव दशमस्कन्धके मुख्य वर्ण्यविषयके बारेमें प्रचलित मतभेदोंकी विवेचना करते हुवे महाप्रभुका कहना है कि न तो दशमस्कन्धीय लीलाओंको (क)सर्गादि नवलक्षणोंसे लक्ष्य आश्रयरूप श्रीकृष्णकी लीला होनेके कारण, आश्रयलीलाके रूपमें स्वीकारा जा सकता है; और न ही (ख)भगवान्ने अवतीर्ण हो कर दुष्ट राजाओंका जो निरोध(निग्रह) किया था इस अर्थमें निरोधलीलाके रूपमें ही.

(क)शांकर सम्प्रदायानुगामी भागवतव्याख्याकार श्रीश्रीधरस्वामी दशमस्कन्धका वर्ण्य-विषय आश्रयलीला मानते हैं. इसे महाप्रभु स्वीकारते नहीं हैं और इस अस्वीकारके वाल्लभ हेतु ये हैं : –

[1]दशमस्कन्धमें वर्णित सर्वाश्रयरूप परमात्माका केवल स्वरूप ही लीलाके अर्थभूत स्वरूपका निर्धारक नहीं हो सकता है. क्योंकि आश्रयका स्वरूप लक्ष्य है तथा सर्ग आदिके निरूपक तृतीयस्कन्धादिसे ले कर मुक्तिके निरूपक एकादशस्कन्ध पर्यन्तकी लीलायें लक्षणरूपा हैं. सो नवविध लक्षणोंकी अपेक्षा रखनेवाले आश्रयरूप लक्ष्यका वर्णन लक्षणनिरूपणसे पूर्व अर्थात् एकादशस्कन्धसे पहले दशमस्कन्धमेंकर देना सर्वथा असमञ्जस ही होगा. [2]यदि दशममें ही आश्रयका निरूपण स्वीकार लिया जाता है तो अग्रिम एकादश और द्वादश स्कन्धोंकी कथायें फलसिद्ध हो जानेके कारण निरर्थक सिद्ध होंगी. [3]तृतीयादि स्कन्धोंसे प्रारम्भ करके उत्तरोत्तर आते स्कन्धोंमें प्रतीयमान कार्य-कारणभाव खण्डित हो जायेगा, यदि बीचमें आते दशमस्कन्धमें अन्तिम आश्रयभावापत्तिकी लीलाकी कल्पना कर ली जाती है तो. [4]जिन श्रीकृष्णके वर्णनके कारण दशमस्कन्धका वर्ण्यविषय आश्रयलीला माना जा रहा है, उनका वर्णन तो एकादशस्कन्धमें भी उपलब्ध होता ही है, तो वहां भी आश्रयलीला क्यों नहीं मानी जाती? [5]शाब्द क्रमसे आर्थ क्रमके बलवान् होनेकी बात ठीक होनेपर भी दशमस्कन्धके अर्थका गम्भीरताके साथ विचार करनेपर शाब्द और आर्थ दोनों ही क्रम सुरक्षित रह सकते हों तो व्यर्थ शाब्द क्रमको गौण क्यों बनाना चाहिये? दशमस्कन्धमें वर्णित भगवच्चरित्रकी एक विशेषता या अपूर्वता, जो भारपूर्वक निरूपित हुयी है वह, तो यही है कि भगवान्की विविध लीलाओंके कारण लीलान्तःपाती जीव कैसे प्रापञ्चिक विषयोंको भूल कर निरन्तर भगवान्के चिन्तनमें अथवा कैसे विषयासक्तिसे निवृत्ति पा कर भगवान्के स्वरूपमें या लीलानन्द में कितने तन्मय हो गये! इससे सिद्ध होता है कि दशमस्कन्धार्थ निरोधलीला ही है कि जिसका अभिप्राय अपने अनुग्रहभाजनोंके बीच प्रकट हो कर भगवान्के द्वारा की गयी ऐसी लीला है कि जिससे लीलान्तःपाती जीवोंमें अनायास भक्ति प्रकट हो

जाये. [५]वैसे 'आश्रय' शब्दका अर्थ तो वही है जो "यतो वा इमानि भूतानि जायन्ते(=सर्ग-विर्ग), येन जातानि जीवन्ति(=स्थान-पोषण-ऊति-मन्वन्तर-ईशानुकथा-निरोध), यत् प्रयन्त्यभिसंविशन्ति(=मुक्ति लय), तद्...ब्रह्म(=आश्रय)," (तैत्ति.उप.३।१) वचनमें कहा गया है. ऐसी स्थितिमें आश्रयके जैसा स्वरूप यहां श्रीकृष्णलीलाके अन्तर्गत लीलानायकका निरूपित नहीं हुवा है. वह तो द्वादशस्कन्धमें ही प्रलयाधिष्ठान या प्रलयशेषतया निरूपित होता स्वीकारा जा सकता है.

(ख)श्रीबोपदेव दशमस्कन्धका वर्ण्य-विषय भूभाररूप दुष्ट राजाओं या असुरों का दमन मानते हैं. महाप्रभु दशमस्कन्धार्थभूत निरोधकी यह व्याख्या भी स्वीकारते नहीं हैं. क्योंकि:-

[१]दशमस्कन्धकी शुरुआत या अन्त में तो दुष्टदमनलीला मिलती नहीं है. [२]केवल दुष्टोंके निग्रहको इस स्कन्धका वर्ण्यविषय माननेपर तो निरोधका जो लक्षण स्वयं भागवताभिमत है-"शक्तिभि: सह अस्य आत्मन: अनुशयनं निरोध:"वह भी उपपन्न नहीं हो पायेगा. [३]स्वीकृत लक्षणविशिष्ट लीलाके न होनेपर यहां वर्णित लीला दशविधलीलासे अतिरिक्त ही कोई सिद्ध हो जायेगी. [४]प्रथमस्कन्धमें मिलती कुन्तिस्तुति (भाग.१।१०।१९) के अनुसार भगवान्का प्राकट्य भक्तियोगवितानार्थ वर्णित हुवा है, वह भी असंगत हो जायेगा. [५]केवल दुष्टदमनको दशमस्कन्धका मुख्य वर्ण्यविषय माननेपर उल्लिखित लक्षण भी संगत नहीं होगा. अत: दुष्ट जीवोंके निरोधके अलावा सुष्ठु जीवोंके निरोधको भी दशमका वर्ण्यविषय मान लेनेपर केवल कुन्तिस्तुतिकी ही नहीं प्रत्युत उल्लिखित निरोधलीलाके लक्षणकी भी संगति बैठ जाती है. नवमस्कन्ध वर्ण्यविषय भक्ति है. ऐसे भक्त्यर्ह जीवोंकी भक्तिको प्रापञ्चिक विषयोंकी आसक्तिसे रहित बना कर स्वयं अपनेमें निरुद्ध कर लेनेवाली श्रीकृष्णलीला दशमस्कन्धमें निरूपित हुयी है. विषयासक्तिरहित भगवद्भक्ति शुद्धा भक्ति होती है. अतएव दशमस्कन्धमें सर्वत्र मुख्यतया प्रपञ्चविसमृति और भगवदासक्ति का ही निरूपण मिलता है. सो उसे मुख्य वर्ण्यविषयतया मान्य करना चाहिये. अपने लीलान्त:पाती जीवोंकी तामसता राजसता और सात्त्विकता के अनुरूप भगवान्ने भी ऐसे ही रूपोंमें ऐसी ही लीलायें की.

:: महाप्रभुको अभिमत भगवत्प्राकट्यका प्रयोजन ::

महाप्रभुने यह भी स्पष्ट किया है कि श्रीकृष्णका भूतलपर प्राकट्य चार प्रयोजनोंकों पूर्ण करने हुवा है : [१]भूभारहरणार्थ, [२]साधुजनरक्षणार्थ, [३]दुष्टदमनार्थ; तथा [४]भक्तियोगवितानार्थ अर्थात् भक्तियोगप्रवर्तनार्थ (सुबो. १०।४७।९-१०). इनमें प्रथम द्वितीय तथा तृतीय क्रमशः राजस सात्त्विक और तामस प्रयोजन हैं; जबकि अन्तिम प्रयोजन निर्गुण है. किसी भी सूरतमें किसी भी एक प्रयोजनको किसी दूसरे प्रयोजनका आनुषङ्गिक नहीं मान लेना चाहिये.

इस तरह हम देख सकते हैं कि दशमस्कन्ध लीला—अपनी भक्ति करने लायक या मुक्ति देने लायक जीवोंके बीच "फलं वा साधनं यत्र" न्यायसे भगवान्का प्रकट हो जाना है. अर्थात् स्वयं उपेयका उपेताओंके बीच स्वप्राप्त्युपायतया निरुद्ध हो जाना है. इसे साम्प्रदायिक परिभाषाके अनुसार 'साधननिरोध' कहा जाता है. इसके बाद फलरूपतया 'फलनिरोध' उसे कहते हैं, जब इसतरह की जाती लीलाओंमें अन्तःपाती जीवात्मा यथायथ स्वस्वभावानुपाती भगवद्भावोंमें तन्मय हो जाती हैं. दशमस्कन्धमें वर्णित भगवच्चरित्रकी यह एक वस्तुतः महती अपूर्वता या विशेषता है. सो इसे ही वर्ण्यविषयके रूपमें मान्य रखना उचित होगा. भक्तोंका भगवान्में निरुद्ध हो जाना ही क्रमशः पहले लीलातन्मयता है तथा अन्ततः भक्तितन्मयता है. इन दोनों प्रकारके निरोधोंको यहां 'निरोधलीला' कहा जा रहा है. अतएव महाप्रभु भगवत्प्राकट्यके प्रकार एवं हेतु की विवेचना यों करते हैं:—

भक्तोंपर अनुग्रह करनेकेलिये भगवान् भक्तोंके समान रूपवाला विग्रह प्रकट करते हैं; क्योंकि, विजातीय रूपवाले विग्रहमें कदाचित् उन्हें रुचिकर विश्वास न भी जम पाये, (जैसे अर्जुनको दिदृक्षित विराट् स्वरूप भी रुचिकर नहीं लगा!) अतः जैसे मनुष्योंपर अनुग्रह करनेकेलिये भगवान् मानुषविग्रह प्रकट करते हैं; ऐसे ही, गोपिकाओंको निजानन्द-प्रदानरूप अनुग्रह करनेकेलिये ही भगवान्ने अपना वैसा स्वरूप और वैसी लीलायें गोकुलमें प्रकट की(सुबो.१०।३०।३७).

जहां उपायावलम्बन देना होता है वहां दोषावेश पहले दूर किया जाता है और भगवदावेश बादमें सिद्ध होता है. जहां, परन्तु, उपेयावलम्बन प्रदान करना होता है वहां भगवदावेश पहले सिद्ध हो जाता है और दोषनिराकरण भगवदावेशकेयथायथ वृद्धिंगत होनेकी प्रक्रियाद्वारा. पूर्वोदाहृत सुबोधिनीका अभिप्राय कि भगवत्प्राकट्यकेलिये ज्ञान-भक्तिरूप उपायोंकी जो आवश्यकता होती है वह भगवान्‌के स्वत: ही प्रकट हो जानेपर तो निलम्बित सी हो जाती है. जैसे वर्षा ऋतुमें जल सर्वत्र उपलब्ध होता है, तब छतपर बरसते जलको भी एकत्रित किया जा सकता है. एतावता नदी कूप तलाव आदि सर्वथा निरुपयोगी तो नहीं बन जाते. इन्हें साम्प्रदायिक परिभाषाके अनुसार क्रमश: 'प्रमेयबल' और 'प्रमाणबल' कहा जाता है. स्वत:प्राकट्य अथवा ज्ञान या भक्ति के द्वारा प्राकट्य रूप दोनों प्रकारके प्राकट्योंमें परमात्माके प्रति जीवात्माओंका स्नेह साध्य नहीं प्रत्युत सर्वदा सिद्ध ही माना गया है. परमात्माके आत्माराम और जीवात्माओंके तदंशरूप होनेके कारण निजात्मा निजदेह निजगेह आदिमें संक्रमणप्रणालीसे विषयासक्ति पर्यन्त परमात्मप्रेम ही आत्मरमणके क्षुद्रांशोंके रूपोंमें विकृत या विलसित हो रहा है, जैसा कि "न वा अरे सर्वस्य कामाय सर्वं प्रियं भवति आत्मनस्तु कामाय सर्वं प्रियं भवति. आत्मा वा अरे द्रष्टव्य: श्रोतव्य: मन्तव्यो विजिज्ञासितव्यो... आत्मनो वा अरे दर्शनेन श्रवणेन मत्या विज्ञानेन इदं सर्वं विदितं भवति. ब्रह्म तं परादाद् यो अन्यत्र आत्मनो ब्रह्म वेद" (बृह.उप.२।४।५-६) वचनमें सुस्पष्ट शब्दोंमें उद्घोष किया गया है.

:: आत्मरति पुष्टिभक्ति और निरोधलीला ::

आत्मरति तो प्राणिमात्रमें सर्वत्र सर्वदा स्वत:सिद्ध ही होती है. भगवान्‌के स्वत:प्रकट न होनेपर भगवन्माहात्म्यके ज्ञानद्वारा ऐसी आत्मरतिका अपनी आंशिक क्षुद्रतासे उभर कर अंशी परमात्माके प्रति अभिमुख हो जाना 'मिश्रपुष्टिभक्ति' कहलाती है. वैसे ही कभी-कहीं भगवान्‌के स्वत:प्रकट हो जानेपर, भगवत्स्वरूप और भगवल्लीला में निरुद्ध या तन्मय हो जाना 'शुद्धिपुष्टिभक्ति' या 'निरोधलीला' कहलाती है. इस तरह पुष्टिभक्तिके प्रमाणबलसे प्राकट्य और प्रमेयबलसे प्राकट्य यों दो सम्भावित

रूप हो सकते हैं. अपने प्रमेयबलसे भगवान्के स्वत:प्रकट होनेपर ऐसे स्वरूपके बारेमें पनपी स्वरूपासक्ति या लीलासक्ति के रूपोंमें भगवदभिमुख होनेवाली आत्मरति, जब माहात्म्यज्ञानसे भी मण्डित हो जाती है तो उसे 'शुद्धपुष्टिभक्ति' कहा जाता है. यह उपेयप्रयत्नात्मिका होती है, रामानुजी परिभाषाके अनुसार. स्वतो-अप्राकट्यके उदाहरणोंमें वर्णाश्रमियोंको तो यावद्देहाभिमान भगवदाज्ञानुपालनार्थ एवं भगवत्प्रीत्यर्थ स्ववर्णाश्रमाचारोंके निर्वाहके साथ ही, अन्यथा वर्णाश्रमबाह्योंको उक्ताचारोंसे निरपेक्षतया भी, सत्संग गुरुपसत्ति शरणागति आत्मसमर्पण भगवत्सेवा भगवत्कथा भगवत्स्थलयात्रा आदिके उपायावलम्बनोंसे माहात्म्यज्ञान प्राप्त करके इस आत्मरति को भगवदभिमुखीभूत बनाना पड़ता है. इसे 'मिश्रपुष्टिभक्ति' कहा जाता है. षोड़शग्रन्थान्तर्गत 'पुष्टिप्रवाहमर्यादा' (श्लो.१४-१६) नामक ग्रन्थमें इस मिश्रपुष्टिभक्तिके पुन: तीन रूप गिनाये गये हैं–¹पुष्टिपुष्टिभक्ति, ²मर्यादापुष्टिभक्ति; तथा ³प्रवाहपुष्टिभक्ति. अपने चारों ही रूपोंमें पुष्टिभक्तिमें रहा स्नेहांश तो सिद्धोपाय ही होता है अर्थात् फलरूपा ही होता है. इसे प्रकट करने या भगवदभिमुख बनानेके उल्लिखित उपाय साध्यरूप हो सकते हैं, वैसे साधनाभिमान या साधननिष्ठा से बचनेकेलिये इन उपायोंको भी भगवदनुग्रहरूप मानना पुन: एक भक्तिभावोपयोगी दैन्योचित अभिमत भावनात्मक उपायावलम्बन ही है. अतएव महाप्रभु कहते हैं : "जितने भी साभिमान मार्ग हैं वे पुनरावृत्ति हेतु बनते हैं. अत: निरभिमान मार्गको अपनाना चाहिये. ऐसा मार्ग तो भगवन्मार्ग ही हो सकता है अन्यथा... अहंकारकी निवृत्ति कभी भी सम्भव ही नहीं है. भगवान् तो सब कुछ करते ही हैं परन्तु भगवान् भी भजनके अभावमें भक्तिका दान नहीं करते. अत: भजन तो हमें अवश्य करना ही चाहिये" (सुबो.३।३२।२२).

इससे सिद्ध होता है कि सत्संग गुरूपसत्ति शरणागति आत्मसमर्पण भगवत्सेवा भगवत्कथा या नवधा भक्ति आदि सभी साध्योपाय ही होते हैं. प्रेमलक्षणा भक्ति अकृतक सिद्धोपायरूपा होती है. आद्यतम उपादान-कारण होनेके रूपमें भगवान् न्यूनाधिक्तयासभी जड़-जीवोंसे जुड़े हुवे ही हैं. फिरभी, चिदानन्दांशके तिरोधानवश केवल सदंशात्मना प्रकटे जड़ पदार्थोंकी

तुलनामें, केवल आनन्दांशके तिरोधानवश केवल सदंशात्मना प्रकटे जड़ पदार्थोंकी तुलनामें, केवल आनन्दांशके तिरोधानवश प्रकटे चिदंश जीवोंके साथ भगवन्नैकट्य अधिक होता है. अत: भगवान्‌की आत्मरति या प्रियता ही जीवात्माओंमें अनुगत होती है, ऐसा अर्थ “आत्मनस्तु कामाय सर्वं प्रिय भवति” (बृह.उप.४।५।१५) श्रुतिवचनका स्वीकारना चाहिये. क्योंकि “यो वै भूमा तत्सुखं नाल्पे सुखमस्ति” (छान्दो.उप,६।२३।१)वचनके आधारपर परमात्मा ही सुखरूप होता है. प्रिय ही तो सुखरूप या सुखजनक हो सकता है. “को ह्येवान्यात् क: प्राण्याद् यदेष आकाश आनन्दो न स्यात्. एष ह्येव आनन्दयाति” (तैत्ति.उप.२।६) जैसे वचनोंके आधारपर यह सुख भी मूलत: तो ब्रह्मसे ही मिलता होता है (द्र.: ब्र.सू.वा.भा.१।४।१९). इस भगवन्निष्ठ जीवानुगत सहज प्रियता या प्रेम पर विषयासक्तिके आवरण-विक्षेप, यदि शांकरपरिभाषाके अनुसार बोलना हो तो, चढ़े हुवे रहते हैं. अन्यथा पुष्टिमार्गीय परिभाषामें कहना हो तो विषयासक्ति भी आत्माराम परमात्माके क्षुद्र चिदंश जीवात्माओंकी तरह ही उसी मूल आत्मरमणकी क्षुद्रांशोपमा होती है. भगवान्‌के स्वत:प्राकट्यके समय उसका उपेयावलम्बनरूपा भगवत्स्वरूपासक्ति या भगवल्लीलासक्ति द्वारा भगवदभिमुखीकरण होता है. स्वतो-अप्राकट्यके समय इस ऐसी विषयासक्तिकाउल्लिखित सत्संग गुरूपसत्ति शरणागति आदि साध्योपायोंके अवलम्बनद्वारा भगवदभिमुखीकरण होता है. षोडशग्रन्थान्तर्गत ‘भक्तिवर्धिनी’ (श्लो.१-२) नामक ग्रन्थमें महाप्रभु कहते हैं कि जिस भक्तात्माके भीतर भक्तिका बीजभाव दृढ़ हो तो वह तो गृहत्याग करके भगवल्लीलाके श्रवण-कीर्तन-स्मरणद्वारा अपनी भक्तिको वृद्धिंगत कर सकता है. जिसका बीजभाव दृढ़ न हो ऐसेको अपने वर्णाश्रमधर्मके निर्वाह करते हुवे घरमें रह कर भगवत्सेवा और भगवत्कथा अर्थात् नवधा भक्तिके साध्योपायोंका अवलम्बन करके अपना बीजभाव दृढ़ करना चाहिये. तभी भक्ति सुदृढ़-सर्वतोधिक स्नेहरूपा, प्रेमलक्षणा, मानससेवारूपा, सर्वात्मभावरूपा अथवा अलौकिकसामर्थ्यके रूपमें फलित हो पाती है. एतावता आत्मरमणैकस्वभावानुपाली परमात्मासक्तिको कथमपि साध्योपाय या कृतकोपाय माना नहीं जा सकता है. आत्मरति

आत्माद्वैतस्वभावानुपाती होती है; परन्तु, भगवच्छक्तिरूपा पुष्टि तथा उस पुष्टिसे आविर्भूत होती भगवत्स्वरूपासक्ति, भगवल्लीलासक्ति या भगवद्भक्ति तो लीलार्थप्रकट ऐच्छिकद्वैतसामर्थ्यानुपाती या भगवान्के द्वारा निज-निर्हेतुक-भक्त्यर्थ किये गये वरणरूप बीजभावके अनुरूप भगवत्सामर्थ्यानुपाती ही होती है. परमात्मासे जीवात्माकी दिशामें निर्हेतुक निजभक्तिप्रकटनार्थ व्यापारित होती आत्मरति 'पुष्टि' कहलाती है. जिस जीवात्माका पुष्टिमार्गार्थ परमात्माने वरण किया हो उसके भीतर नित्य विद्यमान आत्मरति ऐसे पुष्टिव्यापारके कारण जब परमात्माकी दिशामें व्यापारित होने लगे तो उसे 'पुष्टिभक्ति' कहा जाता है.

विषयोपभोगार्थ अपेक्षित चैतन्य या कर्तृत्व अथवा विषयत्यागार्थ अपेक्षित चैतन्य या कर्तृत्व अलग-अलग अपेक्षित नहीं होते. एक ही चैतन्य या एक ही कर्तृत्व के द्वारा परस्पर अत्यन्त विरुद्ध दो कार्योंमें से जिसे भी निभाना हो निभाया जा सकता है. इस तरह धर्म या अधर्म के अनुष्ठानार्थ दो अलग-अलग शरीर अपेक्षित नहीं होते-एक ही शरीरसे अन्यतराका अनुष्ठान शक्य होता ही है. इस तरह विषय या भगवान् के बारेमें आसक्ति भी दो अलग-अलग अपेक्षित नहीं होती. इस तथ्यको भलीभांति हृद्गत कर लेनेपर जो धर्म अर्थ काम या मोक्ष रूपी पुरुषार्थचतुष्टयीके सन्तुलनकी साधनासे असंस्कृत विषयासक्ति जीवात्माओंके भीतर रहती हैं, वे ही आत्मोद्धारके शास्त्रविहित विभिन्न साधनाओं (कर्मयोग ज्ञानयोग भक्तियोग सांख्य अष्टांगयोग दान व्रत तप स्वाध्याय आदि)की मर्यादाओंकी ओर अभिमुख हो जानेपर साधकको मर्यादामार्गी बना देती हैं. इसी तरह जो विषयासक्ति इस तरहके शास्त्रीय संस्कारोंसे सुसंस्कृत नहीं हो पाती, वह तो सांसारिक विषयासक्ति ही केवल रह जाती है. एतावता वह आत्माराम परब्रह्म परमात्माके आत्मरमणका अंश ही न हो ऐसा तो कह पाना शक्य नहीं है.

प्रसंगोपात्त यहां यह स्पष्टीकरण भी जान लेना उचित ही होगा कि भगवान्की अविद्याशक्तिके कारण जीवात्माको देहेन्द्रियादिके पञ्चविध अध्यास घटित हो जाते हैं. फिर भी भगवदासक्तिके साथ इन अध्यासोंका

आत्यन्तिक विरोध नहीं होता है. ये ही अध्यास भी कथञ्चिद् भगवद्भक्तिमें साधक भी हो पाते हैं. अविद्याशक्तिकी जैसी ही, परन्तु, दूसरी व्यामोहिका माया शक्तिके प्रभावमें ये अध्यास विषयासक्तिकी अवस्थासे आगे बढ़ कर विषयव्यामोहका रूप ले लेते हैं. यह विषयव्यामोह भगवत्स्वरूपासक्ति या भगवद्भक्ति दोनों ही में प्रतिबन्धक ही होता है. भगवान्की विद्याशक्ति (द्र. : त.दी.नि.१।३१-३५ तथा ४५-४६)के पांच पर्वोंके रूपमें गिनाये गये साध्योपाय वैराग्य सांख्य योग तप और भक्ति(मर्यादाभक्ति) के द्वारा मूल आत्मरति शास्त्रोंकी वाचनिकी मर्यादाओंके प्रति केवल अभिमुख होनेपर शास्त्रप्रशस्त स्वर्गापवर्गादि इष्टफलोंको पानेका अधिकारी जीवात्माको बना पाती है. इसे भी आत्मरतिका अपने मूलरूपमें अवस्थान तो माना नहीं जा सकता है. वह तो अपनी पुष्टिशक्तिका प्रयोग करके, किसी जीवात्माको अंशात्मना नित्योपलब्ध, आत्मरतिको जब भगवान् निजस्वरूपाभिमुख बनायें तभी शक्य होता है. अतएव तभी इसे 'पुष्टिभक्ति' कहा जाता है. अब यहां यह दोहराना आवश्यक नहीं कि कैसे स्वतःप्राकट्यके उदाहरणोंमें यह उपेयप्रयत्नात्मिका स्वरूपासक्ति एवं लीलासक्ति द्वारा सिद्ध होता है; और, कैसे यह स्वतो-अप्राकट्यके उदाहरणोंमें उपेतृप्रयत्नात्मिका सत्संगति गुरुपसत्ति भगवच्छरणागति आत्मसमर्पण भगवत्सेवा भगवत्कथा आदिकी प्रणालीद्वारा सिद्ध होता है.

जो वर्णाश्रमी हों उन्हें वर्णाश्रमधर्म भी देहाभिमानके रहते निभाना आवश्यक होता है. देहाभिमान निवृत्त होनेपर भक्तिभावके आवेशमें वर्णाश्रमनिर्वाह न हो पाना दोषावह नहीं होता. साथ ही साथ वह कभी भूलना नहीं चाहिये कि जो अवर्णाश्रमी हों उन्हें भी भक्तिमार्गमें भजनका तो उतना ही अधिकार है जितना कि किसी वर्णाश्रमीका. एतावता पुष्टिभक्तों को वर्णाश्रमधर्म कर्तव्यतया अपेक्षित होता है या नहीं, ऐसी जिज्ञासाका समाधान यही है कि अपेक्षित भी हो सकता है और अनपेक्षित भी. क्योंकि कुलपरम्परासे जो वर्णाश्रमी हो उसे जब तक देहाभिमान हो तब तक अपेक्षित होता है. भक्तिके भावावेशमें देहाभिमानके शिथिल होनेपर अथवा देश-कालके विपरीत हो जानेके कारण जिस वर्णाश्रमाचारका

अनुष्ठान शक्य ही न रह गया हो तो वर्णाश्रमोचित कर्तव्यके न निभनेपर भी पुष्टिभक्तिके अधिकार या सिद्धि में कोई बाधा नहीं आ पड़ती. जो कुलपरम्परया वर्णाश्रमी न हो उसे पुष्टिभक्तिके अधिकार या सिद्धि केलिये वर्णाश्रमाचारोंको निभानेके मिथ्या दम्भका तो कोई प्रसंग ही नहीं है. अतएव भक्तिभावपूर्वक भजनके अधिकारको वर्णाश्रमधर्मके भी अनुष्ठान करनेके अधिकारके अर्थमें लेना अनावश्यक है. कर्तव्यतया प्राप्त वर्णाश्रमधर्मोंका अज्ञान प्रमाद या मोह के वश उल्लंघन जैसे दोषरूप होता है, वैसे ही कर्तव्यतया अप्राप्त वर्णाश्रमधर्मोंका पाषण्डपूर्ण अनुवर्तन भी दोषरूप ही होता है.

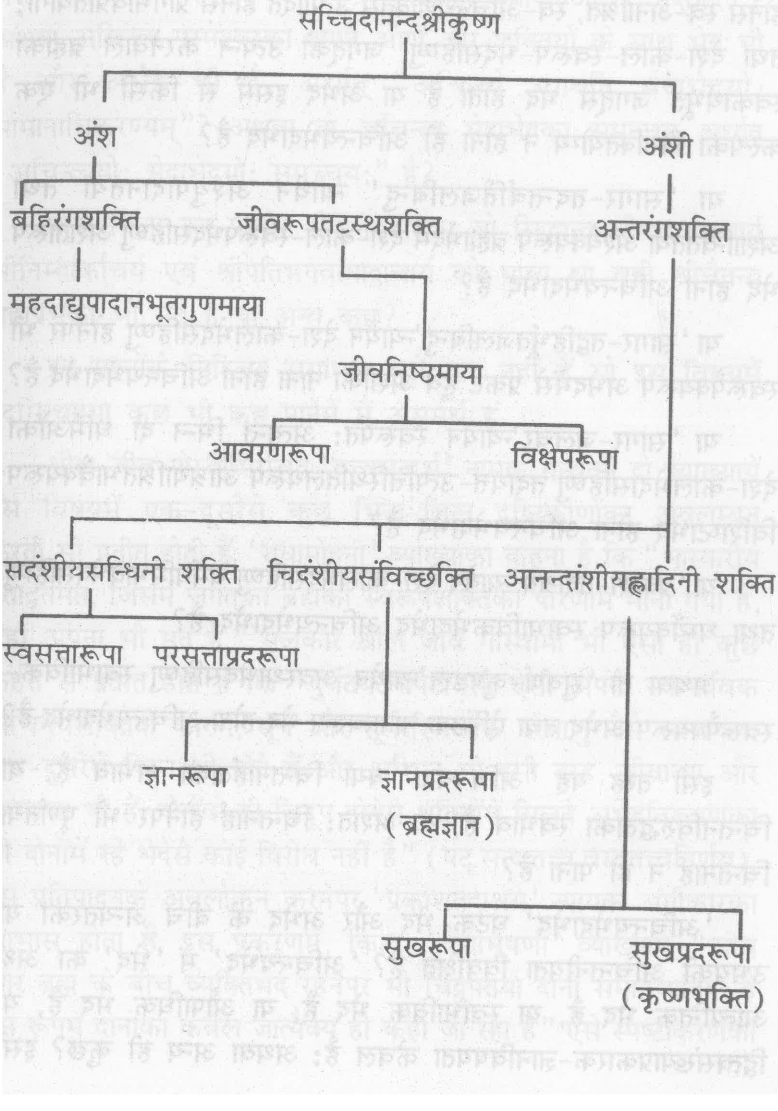
यह पुष्टिमार्गीय विवेक आज भूला दिया गया होनेसे पुष्टिमार्गमें वर्णाश्रमधर्मकी आवश्यकता है कि नहीं इस बारेमें ब्रह्म जितना ही व्यापाक भ्रम चारों ओर दिखलायी देता है!

:: क्या रागानुगा भक्तिका ही दूसरा नाम 'पुष्टिभक्ति' है? ::

भक्तिरसकी अमृतोपम दिव्य विवेचनाकेलिये प्रकट सिन्धुराज जैसे 'भक्तिरसामृतसिन्धु' नामक ग्रन्थमें महाप्रभु श्रीमद्वल्लभाचार्यचरणके मित्र श्रील रूप गोस्वामीने पुष्टिमार्ग तथा मर्यादामार्ग के बारेमें कुछ विधान किये हैं. इनका थोड़ा-बहोत विमर्श कर लेना यहां उपकारक होगा. इस ग्रन्थपर 'दुर्गमसंगमनी' नामिका व्याख्या भी इन्हींके भतीजे श्रील जीव गोस्वामीकी उपलब्ध होती है. श्रील रूप गोस्वामीने रागानुगभक्ति और पुष्टिभक्ति, इसी तरह, वैधभक्ति और मर्यादाभक्ति को एकरूप माना है. अतएव बहोत सारे आधुनिक लेखकोंकी धारणा भी ऐसी ही बंध गयी दिखलायी देती है. वस्तुतः दोनोंमें पर्याप्त अन्तर है. इसे, किन्तु, समझनेसे पूर्व भक्तिरसामृतसिन्धुकारकी विवेचनाके मूलमें रही तत्त्वदृष्टि तथा भक्तिके स्वरूप लक्षण एवं प्रकारों को सरसरी निगाहोंसे देखे बिना तारतम्यबोधकी कठिनाई दूर नहीं हो पायेगी.

अतः श्रीचैतन्यमताभिप्रेत भक्तिके स्वरूपको भलीभांति समझना हो तो एतदर्थ अतीव उपकारक ऐसे श्रीचैतन्यचरितामृत-मध्यपरिच्छेदान्तर्गत

‘श्रीसनातनशिक्षा’ नामक प्रकरणके आधारपर अचिन्त्यभेदाभेदवादमें मान्य तत्त्वतालिका कुछ यों समझमें आती है :–


सच्चिदानन्दश्रीकृष्ण
अंश
अंशी
बहिरंगशक्ति
जीवरूपतटस्थशक्ति
अन्तरंगशक्ति
महदाद्युपादानभूतगुणमाया
जीवनिष्ठमाया
आवरणरूपा
विक्षेपरूपा
सदंशीयसन्धिनी शक्ति
चिदंशीयसंविच्छक्ति
आनन्दांशीयह्लादिनी शक्ति
स्वसत्तारूपा
परसत्ताप्रदरूपा
ज्ञानरूपा
ज्ञानप्रदरूपा
(ब्रह्मज्ञान)
सुखरूपा
सुखप्रदरूपा
(कृष्णभक्ति)

इन विभिन्न प्रकारकी शक्तियों तथा शक्तिमान के बीच, अंशांशिभावरूप अचिन्त्यभेदाभेद मान्य किया गया है.

यह अचिन्त्यभेदाभेद क्या है?

क्या 'चिन्तामणि-तल्लब्धवस्तु' न्यायेन उपादानतया सर्वथा कार्यानन्वित होनेसे स्व-अनाश्रित, स्व-अचिन्त्यशक्तिसे उत्पादित होनेसे प्रागभावप्रतियोगी; तथा देश-काल-स्वरूप-भेदसहिष्णु, जगत्को उत्पन्न करनेवाले ब्रह्मका स्वकार्यभूत जगत्से भेद होता है या अभेद इसमें से किसी भी एक कल्पका निरुक्तियोग्य न होना ही अचिन्त्यभेदाभेद है?

या 'सागर-तदन्तर्वर्तिजलबिन्दु' न्यायेन अंश्युपादानतया तथा अंशान्विततया अंश्यैक्यरूप ब्रह्माभेदमें देश-काल-स्वरूपभेदसहिष्णु अंशतारूप भेद होना अचिन्त्यभेदाभेद है?

या 'सागर-तद्बहिर्भूतजलबिन्दु'न्यायेन देश-कालभेदसहिष्णु होनेपर भी स्वरूपैक्यरूप अभेदमेंसे प्रकट हुवे अंशोंका नाना होना अचिन्त्यभेदाभेद है?

या 'सागर-जलचर'न्यायेन स्वरूपतः अत्यन्त भिन्न दो धर्मिओंका देश-कालभेदासहिष्णु तदायत्त-उत्पत्तिस्थितिलयरूप आश्रयाश्रितभावैक्यरूप विशिष्टाभेद होना अचिन्त्यभेदाभेद है?

या 'प्रकाश-तदाश्रय'न्यायेन देश-कालभेदसहिष्णु धर्मधर्मिभावभेदसहिष्णु तथा धर्म्यैक्यरूप स्वाभाविकभेदाभेद अचिन्त्यभेदाभेद है?

अथवा तो 'सुवर्ण-कुण्डल'न्यायेन अवस्थाभेदसहिष्णु स्वाभाविक-स्वरूपैक्यरूप अभेद तथा ऐच्छिक नानात्वरूप भेद होना अचिन्त्यभेदाभेद है?

इसी तरह यह 'अचिन्त्यता' क्या चिन्तनार्हताका अभाव है, या चिन्तनविरुद्धताका स्वभाव है, या अंशतः चिन्तनार्ह होनेपर भी पूर्णतया चिन्तनार्ह न हो पाना है?

'अचिन्त्यभेदाभेद' घटक भेद और अभेद के बीच अन्यतरकी या उभयकी अचिन्तनीयता विवक्षित है? 'अचिन्त्यभेद' में 'भेद' का अर्थ आत्यन्तिक भेद है, या स्वाभाविक भेद है, या औपाधिक भेद है, या द्वित्वसंख्याप्रकारक-ज्ञानविषयता केवल है: अथवा अन्य ही कुछ? इसी

तरह 'अचिन्त्याभेद' में 'अभेद' का अर्थ भेदतुच्छत्वसाधक आत्यन्तिक अभाव है, या भेदात्यन्ताभाव है, या भेदका तादात्म्याभाव है, या भेदविरुद्धता है; अथवा अन्य ही कुछ?

यहां इस धारणाकी क्या व्युत्पत्ति स्वीकारी गयी है? क्या चिन्त्य भेदाभेदका अभाव अर्थात् "चिन्त्ययो: भेदाभेदयो: अभावो=अचिन्त्यभेदाभेद:"? अथवा अचिन्त्य परमेश्वरका अपने अंशों और शक्तियों के साथ भेद भी है और अभेद भी है, अर्थात् "अचिन्त्ये भगवति भेदाभेदयो: सामानाधिकरण्यम्"? अथवा तो अचिन्त्य भेदाभेदका समुच्चय अर्थात् "अचिन्त्ययो: भेदाभेदयो: समुच्चय:" है?

कुल मिला कर प्राचीन भेदाभेदवादका जो सिद्धान्त श्रीभास्कराचार्य श्रीनिम्बार्काचर्य एवं श्रीपतिभगवत्पादाचार्य को मान्य था वही श्रीचैतन्य महाप्रभुका भी मत है या अन्य कुछ?

इन प्रश्नोंके निश्चित समाधान मुझे ज्ञात नहीं हैं सो इस विषयमें इदमित्थतया कुछ भी कह पानेमें मैं असमर्थ हूं.

श्रील जीव गोस्वामिरचित 'तत्त्वसन्दर्भ' नामक ग्रन्थकी दो व्याख्यायें इस विषयमें एक-दूसरेसे कुछ भिन्न-भिन्न दृष्टिकोणोंका अवलम्बन करती सी प्रतीत होती हैं. 'राधामोहनी' व्याख्याका कहना है कि "भास्करीय द्वैताद्वैतमत, जिसमें जगत्को ब्रह्मकी स्वरूपशक्तिका परिणाम माना गया है, वही अपना भी मत है." मूलकार श्रील जीव गोस्वामी भी ऐसा ही कुछ कहते से प्रतीत होते हैं कि "दुर्घटघटनापटीयसी ऐसी अपनी स्वाभाविक अचिन्त्यशक्तिके कारण, सूर्य और सूर्यरश्मिओंके परमाणु जैसे स्वभावत: एक-दूसरेसे भिन्न भी होते हैं और अभिन्न भी इसी तरह, जीवात्मा और परमात्मा भी हैं. दोनोंके ही चिद्रूप होनेसे श्रुतियोंमें मिलते अभेदनिरूपणका भी दोनोंमें रहे भेदसे कोई विरोध नहीं है" (षट्.सन्द.तत्त्व.वस्तुतत्त्वनिर्णय). इस प्रतिपादनके अवलोकन करनेपर 'प्रकाशतदाश्रय' न्यायके अंगीकारका आभास होता है. इस प्रकरणमें, किन्तु, 'वैद्याभूषणी' व्याख्यामें-"जीव और ब्रह्म के बीच व्यक्तिभेद रहनेपर भी चिद्रूपतया दोनों समानजातिके हैं इस रूपमें दोनोंका केवल जात्यैक्य ही कहा जा रहा है" ऐसे स्पष्टीकरणको

देखानेपर लगता है कि दोनोंमें स्वरूपैक्य मान्य न होनेसे 'सागर-तदन्तर्वर्तिजलचर' न्यायेन विशिष्टाभेदके सिद्धान्तको ही नामान्तरसे 'अचिन्त्यभेदाभेद' कहा जा रहा है! साथ ही साथ मूल तत्त्वसन्दर्भकारका यह विधान कि "सूर्य जैसे अपनी रश्मियोंका परमस्वरूप होता है ऐसे ही भगवान् भी सभी जीवात्माओंके परमस्वरूप होनेके कारण सभीके परमप्रेमयोग्य हैं" तो ऐसा प्रतीत होता है कि विभु-अंशी तथा अणु-अंशों के बीच उल्लिखित 'सागर-तदन्तर्वर्तिजलबिन्दु' न्यायेन जीवात्मा और परमात्मा के बीच कदाचित् स्वाभाविक भेदाभेदका सिद्धान्त मान्य होना चाहिये. इसके विपरीत, परन्तु, पुनः 'सिद्धानतरत्न' नामक ग्रन्थ और उसकी स्वोपज्ञा टिप्पणी में ब्रह्मसूत्रभाष्यकार श्रीबलदेवविद्याभूषणका कहना है कि "अपनी कल्पनाओंकी निर्मूलताको ढंकनेकेलिये श्रुतिके भेद और अभेद के प्रतिपादक वचनोंकी संगति बैठाना चाहनेवाले भट्टभास्करादि; और, अपनी कल्पनाओंकी निर्मूलताको छिपानेकेलिये अपने-आपको 'विष्णुस्वामीके मतका अनुयायी' कहने-माननेवाले दोनों ही मन्दमति हैं. अतः श्रुतिवचनोंके अर्थोंका अवगाहन करनेमें दोनों ही सक्षम नहीं हैं." (सि.र.टि.८।२७-२८).

अखण्डैकरस सच्चिदानन्दस्वरूप ब्रह्मका स्वाभाविकाद्वैत तथा उसके सर्वभवनसामर्थ्य तथा सत्यसंकल्प वश प्रकट हुवे नाम-रूप-कर्मोंके द्वैत स्वीकारनेवाले महाप्रभु श्रीवल्लभाचार्यचरणका जहां तक प्रश्न है तो उन्होंने तो श्रीविष्णुस्वामिसम्प्रदायमें कुलपरम्परागत श्रीगोपालमन्त्रकी दीक्षामें दीक्षित होनेके कारण अपने-आपका उस सम्प्रदायका अनुयायी होना स्वीकारा है. जैसे गायत्रीमन्त्रदीक्षाके कारण कोई अपने-आपका द्विज होना अमान्य किये बिना ही रामानुज माध्व या गौड-माध्व होना भी स्वीकारता हो तद्वत्. एतावता उसे अपनी निर्मूलताके आच्छादानार्थ ऐसा विधान करनेका दोषभाग क्या माना जा सकता है? इसी तरह अपनी श्रीविष्णुस्वामिसम्प्रदायानुगामिताको अमान्य किये बिना अपना अतिरिक्त भी कुछ मत किन्हीं अंशोंमें श्रीविष्णुस्वामीसे पृथक् भी है, ऐसा तृतीयस्कन्धकी सुबोधिनीमें स्पष्ट शब्दोंमें महाप्रभुने दरसाया ही है. एतावता उनके मतको कल्पित कह देना अतीव विस्मयजनक विधान लगता है. जैसे श्रीकृष्णदास कविराजके अनुसारः-

प्रभु हासि कहे–“स्वामी ना मानें येई जान, वेश्यार भीतरे तारं करिय गणन... श्रीधरस्वामी नाहि मान–एत गर्व धर. श्रीधरप्रसादे भागवत आमि जानि, श्रीधरस्वामी आमि जगद्गुरु करि मानी. श्रीधरउपरे जे किछु लिखिवे अर्थव्यस्त लिखन सेइ लोके ना मानिवे” (चैत.चरि. : अ.ली.७।११७ तथ १३१-१३४).

इस तरहके सुस्पष्ट आदेशके बावजूद तथा जिस मायावादके बारेमे श्रीचैतन्य महाप्रभुका स्पष्टतम अभिप्राय यही था कि “जीवेर निस्तार लागि सूत्र कैल व्यास, मायावादिभाष्य शुनिले हय सर्वनाश” (चैत.चरि.: म.ली. ६।१६९),फिरभी उसी मायावादका आरोप श्रीधरस्वामीके लेखनपर लगाते हुवे श्रीचैतन्य महाप्रभुके कठोर प्रतिबन्ध–“श्रीधरउपरे जे किछु लिखिवे अर्थव्यस्त लिखन” की भी उपेक्षा करके स्वतन्त्र व्याख्यान भी करनेकी छूट तत्त्वसन्दर्भकार लेना चाहते हैं कि “...तद्(माया)वादेन (द्र. : वै.भू. “तथापि क्वचित्क्वचिन्मायावादोल्लेख:”) कर्बुरितलिपीनां...श्रीधरस्वामिचरणाना शुद्धवैष्णवसिद्धान्तानुगता चेत् तर्हि यथावदेव लिख्यते” (तत्त्व.सन्द.भागवतस्य श्रैष्ठ्यम्). तो ऐसी स्थितिमें श्रील जीव गोस्वामीकी व्याख्या क्या कल्पित मत बन जाती है? यदि नहीं तो इसी तरह श्रीविष्णुस्वामीके कुलपरम्परागत साम्प्रदायिकी मर्यादाका त्याग किये बिना श्रुति–सूत्र–गीता–भागवतादिके स्वारस्यके अनुरोधवश शुद्धाद्वैतवादमूलक अर्थात् साकारब्रह्माद्वैतवादमूलक स्वतन्त्र पुष्टिभक्तिमार्गका प्रवर्तन महाप्रभु श्रीवल्लभाचार्यने भी किया. क्योंकि श्रुतिमें स्पष्टतया अनेकत्र “तस्माद् एतस्माद् आत्मन: आकाश: सम्भूत:”, “सोऽकामयत–‘बहु स्यां प्रजायेय’ इति”, “तद् आत्मानं स्वयम् अकुरुत” (तैति.उप.२।१–६–७) ऐसे प्रतिपादनोंके उपलब्ध होनेसे इस सृष्टिको आत्मस्वरूपके परिणामतया वाल्लभ मत स्वीकारता है. अन्यथा ‘आत्म’ पदको लक्षणा वृत्तिसे आत्मशक्ति या आत्मसजातीय चिदचिदंश का वाचक मानना पड़ेगा. श्रुतिव्याख्यानकी ऐसी पद्धति तो स्वयं श्रीचैतन्य महाप्रभुने भी उचित तो नहीं मानी है–“मुख्यार्थ छाड़िया कर गौणार्थकल्पना, अभिधावृत्ति छाड़ि कर शब्देर लक्षणा. प्रमाणेर मध्ये श्रुतिप्रमाण प्रधान, श्रुति ये मुख्यार्थ कहे सेइ से प्रमाण” (चैत.चरि. : म.ली.६।१३४-१३५).

अतः यदि श्रीधराभिप्रेत अर्थके त्यागपूर्वक अन्य अर्थ करना 'अर्थव्यस्त' लेखन न बन जाता हो तो श्रीविष्णुस्वामीको अभिप्रेत भक्तिके प्रकारको अमान्य किये बिना अन्य भी कोई अतिरिक्त अर्थ प्रमाणचतुष्टयीके अनुरोधवश स्वीकारनेमात्रसे वाल्लभ मतपर अप्रामाणिक कल्पना होनेका दोष कैसे मढ़ा जा सकता है? भाष्यकारका यह अधिकार तो सर्वमान्य ही रहा है कि मूलवचनके अर्थोंका निरूपण करते हुवे तदनुसारी अपनी बात भी वह कह ही सकता है. अतः जब तक श्रुति गीता सूत्र या भागवत के महाप्रभुद्वारा किये जाते अर्थ मूलवचनानुसारी नहीं है, यह सिद्ध नहीं हो पाता तब तक ऐसे सारे दोषारोपण निरी बौखलाहट ही लगते हैं. कुलपरम्परागत मन्त्रदीक्षामूलक भक्तिसम्प्रदायमें पहले वह अर्थ किया नहीं गया था, इतनी सी क्षुद्र बातके आधारपर किसी मतपर कल्पित-मत होनेका आरोप स्वयं मीमांसापरम्परासे अपने अपरिचयका ही द्योतन है. अस्तु.

प्रकृत विषयके अनुसरणार्थ, जड़-जीवात्मक जगत्के साथ ब्रह्मका जो भेदाभेद है, उसमें दोनों ही स्वाभाविक हैं; या अभेद स्वाभाविक है परन्तु भेद सत्यसंकल्प परमेश्वरके द्वारा लीलार्थ प्रकट कृत्रिम? अथवा ब्रह्मकी उल्लिखित अनेक स्वरूपशक्तियोंका परिणामभूत होनेपर भी जगत् स्वयं शक्तिमान् ब्रह्मके स्वरूपका परिणाम नहीं हो सकता है. ऐसी विरुद्धधर्माश्रयता यहां अभिप्रेत हो तो; अथवा, सृष्ट्युपादानभूत शक्तियोंको स्वरूपात्मिका शक्ति होनेके अर्थमें नहीं परन्तु स्वरूपभिन्ना होनेपर भी केवल स्वरूपाश्रिता शक्तियां होनेके कारण 'स्वरूपशक्ति' कहा जा रहा हो, तो तटस्थजीवशक्ति भी स्वरूपाश्रिता है कि नहीं?

इसका श्रीचैतन्यमताभिप्रेत विवेचनसौक्ष्म्य अवगत न होनेसे अधिक विस्तारमें न जाना ही मेरे लिये श्रेयस्कर होगा. इस तात्त्विक सन्दर्भका 'स्थालिपुलाक' न्यायेन परिचय पा लेनेके बाद अब 'भक्तिरसामृतसिन्धु' ग्रन्थका अवगाहन सुखेन हो पायेगा.

मूलकार भक्तिके तीन मौलिक भेद–[1]साधनरूपा, [2]भावरूपा तथा [3]प्रेमरूपा दिखलाते हैं; परन्तु, व्याख्याकारके अनुसार मूलतः दो भेद होते हैं : [1]साधनरूपा और [2]साध्यरूपा. इनके अन्तर्गत, मूलकार तथा व्याख्याकार

दोनोंके अनुसार, साधनरूपा भक्तिके पुनः दो उपभेद होते हैं–[१/क]वैधी और [१/ख/आ]सम्बन्धानुगा. इसी तरह [२]भावरूपा भक्तिके, मूलकारके अनुसार, दो उपभेद होते हैं–[१/क]वैधभावरूपा तथा [२/ख]रागानुगभावरूपा. इसी तरह [३]प्रेमरूपा भक्तिके भी मूलकारके अनुसार दो उपभेद होते हैं–[३/क]भावोत्था और [३/ख]अतिप्रसादोत्था. इनमें भावोत्थाके पुनः दो प्रभेद यों दिखलाये हैं–[१/क/अ]वैधभावोत्था और [३/क/आ]रागानुगभावोत्था. अतिप्रसादोत्था भक्तिके भी पुनः दो प्रभेद यों हैं–[३/ख/अ]माहात्म्यज्ञानसहिता तथा [३/ख/आ]केवला. व्याख्याकारके अनुसार [२]साध्यरूपा भक्तिके आठ उपभेद गिनाये गये हैं–[२/१]भाव, [२/२]प्रेम, [२/३]प्रणय, [२/४]स्नेह, [२/५]राग, [२/६]मान, [२/७]अनुराग तथा [२/८]महाभाव (तुलनीयः "साधनभक्ति हैतेहय रतिर उदय, रति गाढ़ हैले तार 'प्रेम' नाम कय. प्रेम वृद्धिक्रमे नाम–स्नेह मान प्रणय, राग अनुराग भाव महाभाव हय." श्रीरूपशिक्षाः १५१-१५२). श्रील जीव गोस्वामीका कहना है कि मूलकारके द्वारा साध्यभक्तिके द्विविध मात्र होनेका उल्लेख उपलक्षणार्थ है.

वैसे व्याख्याकारद्वारा प्रस्तावित वर्गीकरण वस्तुतः उत्तरोत्तर अधिकाधिक प्रगाढ़भावापन्न होती एक ही भक्तिकी विभिन्न अवस्थाओंके भेद हैं. या भक्तिस्वरूपके प्रकारोंके भेद हैं? इस विषयमें इदमित्थतया कुछ भी कह पाना मेरे सामर्थ्यके बाहरकी बात है. अस्तु, इस मीमांसामें उलझे बिना मूलकारके निरूपणका अनुसरण करते हुवे यहां यह उल्लेखनीय है कि श्रील रूप गोस्वामीकी धारणा है कि महाप्रभु श्रीवल्लभाचार्यचरणके द्वारा प्रतिपादित मर्यादाभक्ति और पुष्टिभक्ति क्रमशः [१/क]वैधी और [१/ख]रागानुगा वाले उपभेदों जैसे ही भेद हैं. जैसा कि वे कहते हैं–"शास्त्रमें उपदिष्ट तत्तत् प्रबल मर्यादाओंसे जुड़ी इसी वैधी भक्तिको कोई 'मर्यादामार्ग' कहते हैं" (भ.र.सि.१।२।५९) "कृष्ण और उनके भक्तों की केवल करुणाके कारण मिलनेवाली इस रागानुगा भक्तिको कोई 'पुष्टिमार्ग' कहते हैं" (वहीं.१।२।८९-९०).

वैसे हकीकतमें भक्तिके इन वैधी और रागानुगा प्रकारोंको महाप्रभु श्रीवल्लभाचार्यचरणद्वारा प्रतिपादित मर्यादाभक्ति और पुष्टिभक्ति के स्वरूप

या स्वभाव के साथ जोड़ा नहीं जा सकता है. क्योंकि भक्तिरसामृतसिन्धुकारके अनुसार जो प्रवृत्ति भगवद्रागमूलिका न हो कर केवल शास्त्राज्ञामूलिका हो उसे 'वैधभक्ति' कहा जाता है; और, व्रजवासी गोपिका आदि जनोंमें जो भगवान्के प्रति सहज रागात्मक परम आकर्षणके रूपमें जो वृत्ति प्रकट थी, तदनुसारिणी अर्थात् उनके रागोंसे प्रेरणा ले कर प्रकट होनेवाली भक्ति 'रागानुगा' कही जाती है (द्र.:भ.र.सि.१।२।३-४ तथा १।२।६०-६२).

वाल्लभ दृष्टिकोणको यहां समझना हो तो सर्वप्रथम षोड़शग्रन्थान्तर्गत 'संन्यासनिर्णय' नामक ग्रन्थमें महाप्रभु श्रीवल्लभाचार्यचरणने जैसा निरूपण किया है वह अनुसन्धेय बन जाता है :—

"(निजगृहमें भगवत्सेवा निभ न पाती हो और बीजभाव दृढ होनेके कारण भगवद्विरहानुभूतिकी तीव्रतामें खलल भी पड़ती हो तो) भगवान्की विरहानुभूतिकेलिये गृहपरित्याग प्रशंसनीय हो जाता है. इस तरह लिये गये संन्यासका हेतु भगवद्विरहानुभूतिके अलावा और तो कुछ होता ही नहीं है. सो परिवारके लोगोंका अपने बारेमें मोहभंग हो जाये केवल एतदर्थ ही संन्यासिओंका सा वेश धारण कर लेना उचित होता है. अत: इस विषयमें कौण्डिन्य ऋषिको या व्रजकी गोपिकाओंको अपना गुरु मानते हुवे, भगवदासक्तिकी जैसी सहजतासे उन्होंने गृहत्याग कर दिया था, वैसे ही उनके भावोंकी भावना करते हुवे गृहत्याग कर देना चाहिये. वैसा भाव स्वयं उनके ही भावोंकी भावना करनेसे सिद्ध हो सकता है" (षोड़.सं.नि. ६-७).

इस वचनके अनुसार इतना तो स्पष्ट है कि अभिलषित पुष्टिभक्तिके भावोंके बारेमें कौण्डिन्य ऋषि तथा व्रजकी गोपिकाओं के भावोंको प्रेरक आदर्श ही केवल नहीं प्रत्युत गृहत्यागके समय उन्हें गुरु मान कर उनके भावोंके ही भावनीय भी माननेका यहां उपदेश है. वैसे यहां प्रतिपादनमें मुख्य मुद्दा तो यही है कि जिनसे निजगेहमें भगवत्सेवा-कथा निभ न पाती हो उन्हें ही; और भक्तिका, बीजभाव यदि दृढ हो गया हो तभी, भगवत्सेवामें प्रतिबन्धकीभूत घरका त्याग संन्यासग्रहणके व्याजसे कर देना चाहिये. यह शुष्क त्यागसाधना या शुष्क वैराग्यपोषण केलिये नहीं है और

न यह संन्यासाश्रमधर्मके निर्वाहार्थ ही है. यह भक्तिरसात्मक संन्यासकी अनुज्ञा तो भगवद्विरहानुभूतिमें प्रतिबन्धकीभूत घरसे छुटकारा पानेकेलिये ही केवल है! अतः यह बात पुष्टिभक्तिके सकल प्रकारोंके बारेमें नहीं कही गयी है, जैसाकि असन्दर्भोपात्त उद्धरणोंसे बहुधा तात्पर्यभ्रम हो जाता है. अन्यथा व्रजगोपिकाओंकी तरह कौण्डिन्य ऋषिको भी पुष्टिमार्ग में गुरु क्यों नहीं माना जाता? उसका नाम तो गोपिकाओंसे भी पहले लिया गया है. फिरभी पुष्टिमार्गीय जीवात्माको निजगेहमें सेव्य भावात्मक भगवत्स्वरूपकी भावनाका प्रकार समझाते हुये महाप्रभुने यह स्पष्ट किया ही है कि "हमारेलिये सर्वभावसे सर्वदा व्रजाधिप ही भजनीय होता है...अतः गोकुलेश्वरका सर्वात्मना भजन-स्मरण कभी भी छोडना नहीं चाहिये" (षोड.चतु.१-४). इस भगवत्स्वरूपकी भावात्मिका सेवा करते समय करणीय भावनाका प्रकार भी पुनः ऐसा ही समझाया गया है- "गोचारणको जब भगवान् वनमें पधारते थे तब जैसा दुःख श्रीनन्द-यशोदाजी एवं गोपिकाओं को गोकुलमें होता था, वैसा दुःख भगवत्सेवाके अनवसरमें मुझे भी कभी होगा क्या! गोचारण करके सांझको भगवान्के पुनः गोकुलमें लौट कर आनेपर जैसा सुख गोपिकाओं और सारे व्रजवासिओंको होता था, वैसा सुख सेवा करते समय भगवान् मुझे भी कभी प्रदान करेंगे क्या!" (षोड.निरो.१-२). इसी तरह जिससे भगवत्सेवा स्वगृहमें निभ न पाती हो, उसे भगवद्विप्रयोगकी भावना हृदयमें रखते हुवे भगवत्कथाके श्रवण कीर्तन स्मरण करने चाहिंये सो उसका प्रकार भी महाप्रभुने यों ही समझाया है-"भगवत्सन्देश ले कर उद्धवजीके व्रजमेंआनेपर जैसा महान् उत्सव वृन्दावनमें और गोकुलमें हो गया था, वैसा भगवत्कथाके श्रवण कीर्तन या चिन्तन के समय मेरे मनमें कब होगा!" (वहीं.३). अतः "तद्भावो भावनया सिद्धो अन्यत् साधनं न इष्यते" उपदेशसे इस उपदेशका भी अन्वित होना ऊह्य ही है. अतः इन उपदेशोंके द्वारा जो बात पुरःस्फूर्तिकतया सामने आती है, वह यही कि व्रजभक्तोंके भगवद्रागपूर्ण भावोंकी भावना के द्वारा पुष्टिभक्तिमार्गीय सेवा-कथाके अनुष्ठानमें भक्तिका रागानुगात्व भी स्वीकारा तो जा सकता हैं. यह, परन्तु, जैसा कि हम देख ही चुकें हैं एक साध्योपायतया दिया गया ऐसा निर्देश है कि जिससे

सिद्धोपायरूपा पुष्टिभक्ति हमारे भी भीतर कथञ्चित् दशमोक्त निरोधका रूप धारण कर पाये. शुद्धपुष्टिभक्ति, भगवान्‌की आत्मरतिरूपा होनेके कारण, स्वत:प्राकट्यके उदाहरणोंमें प्रारम्भमें भगवत्स्वरूपासक्तिरूपा या भगवल्लीलासक्तिरूपा होनेपर भी अन्तमें उपेयप्रयत्नोंके द्वारा भगवद्भक्तिके या प्रपञ्चविस्मृतिपूर्विका भगवदासक्तिकेरूपमें भी फलित हो ही जाती है. ऐसे ही स्वतो-अप्राकट्यके उदाहरणोंमें परब्रह्म परमात्मा भगवान् श्रीकृष्णकी वह आत्मरति पूर्वोल्लिखित [१]सत्संग [२]स्ववर्णाश्रमधर्मानुरूपा गृहस्थिति (अथवा उपलक्षणविधया तदितरोंकी अन्यथा भी मानवीय सामान्यधर्मानुरूपा गृहस्थिति) [३]गुरूपसत्ति [४]शरणागति [५]आत्मनिवदेन [६]व्रजभक्तोंके भावोंकी भावनाके साथ की जाती [७]भगवत्सेवा-कथा (अथवा केवल भगवत्कथा भी) आदि अनेकविध उपेतृप्रयत्नोंके द्वारा सिद्ध, प्रकट या फलित हो पाती है. इस पुष्टिभक्तिके प्रकारमें शास्त्रोपदिष्टतया अवश्यानुष्ठेय वर्णाश्रमधर्म पूर्वकाण्डोक्तकर्म उत्तरकाण्डोक्त ज्ञान या स्मृति-पुराण-तन्त्रोक्त नवविधभक्तिसदृश अनेक अंगोंकी भी कुछ न कुछ उपयोगिता मान्य तो की ही गयी है. जैसे केवल देह-गेहासक्तिमें फंसी हुयी मूल आत्मरति 'सांसारिक-रति' कहला जाती है, वैसे ही शास्त्रोपदिष्टतया अनुष्ठेय कर्तव्योंमें उलझी हुयी रतिको ही 'मर्यादाभक्ति' कहा जा सकता है. वही मर्यादामार्गीय कर्म ज्ञान या नवधा भक्ति, परन्तु, पुष्टिभक्तिका अंग बन जानेपर मर्यादामार्गीय न रह कर 'पुष्टिभक्ति' ही कहे-माने जाते हैं. जैसे हमारे सांसारिक अहन्ता-ममतात्मक देह-गेहादि भी भगवत्समर्पणकी प्रक्रियाद्वारा भगवत्सेवाके अंग बननेपर भगवद्भक्त्यर्थ उपादेय बन जाते हैं, तद्वत्, अर्थात् सांसारिक देह-गेहादि उपादेय न भी माने जाते हों तबभी.

इस तरह हम देख सकते हैं कि वैधभक्तिकी धारणामें मर्यादाभक्तिके सारे भाव संकलित नहीं हो पाते. इसी तरह रागानुगभक्ति भी पुष्टिभक्तिके एक प्रमुख आयामको प्रकट करती होनेपर भी अन्यान्य विविध आयामोंको प्रकट नहीं करती है. अन्तमें आग्रहिलतया यदि कोई समानता इस वर्गीकरणमें कहीं खोजनी ही हो तो [२/क]वैधभावरूपा भक्ति मिश्रपुष्टिके अन्तर्गत प्रवाहपष्टिरूपा भक्तिके समान कछ हदतक स्वीकारी जा सकती

है, क्योंकि महाप्रभु कहते हैं–"प्रवाहेण क्रियारता:" (षोड़.पुष्टि.१५). वैसे इस समानताको स्वीकारनेके बावजूद [३/ख]अतिप्रसादोत्था भक्तिके द्विविध प्रकारोंके अन्तर्गत जो [३/ख/अ]माहात्मयज्ञानोत्था प्रकार दिखलाया गया है, उसे महाप्रभुको अभिप्रेत मर्यादापुष्टिभक्ति या पुष्टिपुष्टिभक्ति में से किसके तुल्य मानना, यह दुर्निर्धारणीय ही रहता हैं, अन्य किन्हीं प्रकारोंसे तो तुलनाके सर्वथा अप्रसक्त ही होनेसे. [३/ख/आ]केवला भक्तिकी विवेचना करते हुवे श्रील रूप गोस्वामी–"रागानुगा भक्तिका आश्रय लेनेवालोंको तो प्रायश: केवलभक्ति सिद्ध होती है" (भ.र.सि.१।४।५) विधान करते हैं परन्तु श्रीरूपशिक्षा प्रकरणमें–"पुन: कृष्णरति हय दुइ त प्रकार, ऐश्वर्यज्ञानमिश्रा केवला भेद आर. गोकुले केवला रति ऐश्वर्यज्ञानहीन, पुरीद्वये वैकुण्ठाद्ये ऐश्वर्यप्रवीण...केवलार शुद्धाप्रेम ऐश्वर्य ना जाने, ऐश्वर्य देखिलेओ निज-सम्बन्ध से माने" (श्रीरूपशिक्षा : १६५-१७२) श्रीचैतन्य महाप्रभुका ऐसा उपदेश भी उपलब्ध होता है. सो केवला भक्ति रागात्मिका ही है या रागानुगा भक्तिकी कोई विकसितावस्था? इस बारेमें सैद्धान्तिक निर्धारण या सम्प्रदायानुसारी ग्रन्थग्रन्थिविभेदकोंके द्वारा समन्वय क्या-कैसा दिखलाया गया है, वह मुझे अवगत नहीं है. ऐसी स्थितिमें इसे न तो 'शुद्धिपुष्टिभक्तिरूपा' कहा जा सकता है और न 'पुष्टिपुष्टिभक्तिरूपा' ही. क्योंकि पुष्टिपुष्टिभक्ति ऐसी कोई भक्त्यवस्था नहीं हैं जिसका शुद्धपुष्टिभक्तिमें विकास हो पाता हो और शुद्धपुष्टिभक्ति प्रारम्भमें माहात्म्यज्ञानोत्था न होनेपर भी बादमें माहात्म्यज्ञानसे संवलित हो ही जाती है. यह अन्य कथा है कि उसमें "ऐश्वर्य देखिलेओ निज-सम्बन्ध से माने" न्यायके अनुसार माहात्म्यज्ञान गौण ही रहता है, जबकि पुष्टिपुष्टिभक्तिमें माहात्म्यज्ञान एवं सुदृढसर्वतोधिकस्नेह परस्पर एक-दूसरेका उपमर्दन किये बिना ही एक विलक्षण भक्तिभावका रूप धारण कर लेते हैं. अतएव महाप्रभु कहते है–"पुष्ट्या विमिश्रा: सर्वज्ञा:....शुद्धा: प्रेम्णातिदुर्लभा:" (षोड़.पुष्टि.१५-१६). महाप्रभुने अतीव मननीय स्पष्टीकरण इस विषयमें यह भी दिया है कि "भगवान्‌की विद्याशक्तिके कारण जीवात्मा अपने स्वरूपमें अवस्थित हो पाती है; जैसेकि, अविद्याशक्तिके वश वह देहमें अवस्थित होती रहती है. (पुष्टिशक्तिजन्या) भक्तिका, परन्तु, कुछ ऐसा

माहात्म्य है कि भगवान्‌की विद्या और अविद्या दोनों शक्तियां अपना प्रभाव दिखाना बन्द कर देती है" (त.दी.नि.१।३१) अर्थात् देहभाव इतना नहीं निवृत्त हो जाता कि भगवत्सेवा या भगवत्कथा भी न निभ पाये. न वह इतना अनुवृत्त ही रहता है कि भगवद्‌भक्तिमें भी वह प्रतिबन्धक हो जाये. बिलकुल इसी तरह भगवन्माहात्म्यका ज्ञान भी इतना नहीं बढ़ जाता कि परब्रह्म परमात्मा भगवान् श्रीकृष्ण हमें आत्मतया स्फुरित न हो पायें; और न ब्रह्मजीवतादात्म्यका ज्ञान ही कभी इतना तीव्र बन पाता है कि अंशीका माहात्म्य भी अंशरूपा चेतनामें स्फुरित न होने पाये! पुष्टिपुष्टिभक्तिमें ऐसी विलक्षणता रहती है जिसका सूत्रात्मक परिचय महाप्रभु "पुष्ट्या विमिश्राः सर्वज्ञाः" वचनमें दे रहे हैं. यहीं "शुद्धाः प्रेम्णा अतिदुर्लभाः" जो कहा है शुद्धपुष्टिभक्तिके बारेमें है परन्तु "भक्तिः शुद्धा स्वतन्त्रा च दुर्लभेति..." (त.दी.नि.२।१९६) वचन उभयसामान्य हो सकता है (द्र. : त.दी.नि.प्र.१।५०-५१ तथा २।१९६). विरुद्धधर्माश्रय भगवान्‌की पुष्टिपुष्टिभक्ति भगवद्‌भक्त जीवात्माओं को भी स्वयं भगवान्‌के ही जैसा विरुद्धधर्माश्रय सा बना देती है!

अपने उपवर्गोमें अवर्गीकृत भक्तिके मूलरूपोंकी परिभाषा भक्तिरसामृतसिन्धुकार कुछ इस तरह देना चाहते हैं– [१]**साधनरूपा**="जो कृतिसाध्य हो ओर भावसाधिका हो", [२]**भावरूपा**="जो साधनोंसे जन्य न हो और कृष्ण या कृष्णभक्तों की कृपासे प्रकट होती हो" [३]**प्रेमरूपा**="जो कृष्णेतर विषयोंमें ममताराहित्यपूर्वक कृष्णमें प्रेमात्मकममतारूपा हो". इन परिभाषाओंके अनुसार प्रथममें पुष्टिमार्गीय भगवत्सेवा और भगवत्कथा का समावेश किया जा सकता है. द्वितीयमें पुष्टिभक्तिके चारों ही प्रकारोंका समावेश विचारा जा सकता है. तृतीयमें पुष्टिभक्तिके निरोधावस्थामें विकासको खोजना ही हो तो खोजा सकता है.

ऐसा कहा जाता है कि श्रील रूप गोस्वामी जब इस ग्रन्थराजका लेखन कर रहे थे, तब महाप्रभु श्रीवल्लभाचार्यचरणका यदृच्छया वृन्दावन पधारना हुवा था. ग्रन्थकारद्वारा निजलेखनको दिखलाये जानेपर महाप्रभुने ग्रन्थागत मङ्गलाचरणमें कुछ त्रुटियोंके बारेमें सूचना देनी चाही थी. सो

उसके शोधनार्थ ग्रन्थकारने इसे महाप्रभुके श्रीहस्तमें सोंप दिया. इस पर ग्रन्थकारके भतीजे श्रील जीव गोस्वामी कुछ बुरा मान गये और अपने पितृव्यके निवासस्थलसे यमुनातटपर महाप्रभुके साथ-साथ गये. वहां जाकर उन्होंने शास्त्रार्थका आह्वान दिया कि "अनेकानेक शास्त्र मैंने भी पढ़ रखे हैं. आओ मेरे साथ शास्त्रार्थ करो!" श्रीयमुनाजीमेंस्नान करके श्रील रूपके समीप लौटनेपर महाप्रभुने इसका उल्लेख करते हुवे जीवप्रशंसा उनके पितृव्यके समक्ष की. इसपर श्रील रूप गोस्वामी अपने भतीजेपर इतने रुष्ट हो गये किउन्हें घरसे बाहर ही निकाल दिया था*.

वैसे सहज सम्भव है कि वह त्रुटि भक्तिरसामृतसिन्धुके मङ्गलाचरणकी न हो कर ग्रन्थकारद्वारा किये गये वाल्लभमतोल्लेखके बारेमें ही श्रीमहाप्रभुको विवक्षित होगी; परन्तु, लगता है कि इस अवांछनीय घटनाके अकस्मात् घट जानेके कारण महाप्रभुने पुष्टिभक्ति तथा मर्यादाभक्ति के बारेमें निजाभिप्राय न तो ग्रन्थकारके समक्ष और न व्याख्याकार के ही समक्ष प्रस्तुत किया होगा. इसके अलावा अन्य कोई त्रुटि दृष्टिगोचर होती तो नहीं है! अतः स्व-स्वमतानुसारी भक्तिरसकी विवेचनाको सानन्द स्वीकारनेके बजाय त्रुटियोंके केवल निर्देशनार्थ महाप्रभु श्रीवल्लभाचार्यचरण आग्रहिल बनें ऐसा भी सम्भव नहीं लगता. क्योंकि महाप्रभु तो सुस्पष्ट शब्दोंमें यह कहते-मानते ही हैं :-

ब्रह्म और जीवात्माओं के (स्वाभाविकाभेदमें लीलार्थ प्रकट पारमार्थिक ऐच्छिक) भेदपर भार देते हुवे पुरस्कृत भक्तिशास्त्रद्वारा तीन प्रकारके

---

*द्रष्टव्य : श्रीभक्तिविलासतीर्थ महाराज सम्पादित 'श्रीभक्तिसन्दर्भ ग्रन्थमें 'सम्पादकेर निवेदन' (पृष्ठ : ६); तथा श्री तत्त्वसन्दर्भ श्लोकसंख्या ५की श्रीभक्तिसिद्धान्तसरस्वतीकृत टिप्पणी (पृष्ठ : ८). वैसे न जाने कैसी कल्पनाओंका अवलम्बन करके इन महानुभावने अन्य भी कई एक अनर्गल बातें लिख्खी हैं, यथा: "...श्रीभट्ट(महाप्रभु श्रीवल्लभाचार्यचरण)...आज्ञा लईया श्रील गदाधर पण्डित गोस्वामीर शिष्यत्व वरण करेन." इत्यादि. यह तो श्रीकृष्णभक्तिके उपदेशके एकछत्राधिकारकी दुर्भावनापूर्ण मनोविकारकी ग्रन्थिसे ग्रस्त अपने साम्प्रदायिक मात्सर्यातिरेकदृष्ट स्वप्नका ही निरूपण होनेसे हास्यास्पद तथा उपेक्षणीय भी है.

(दिव्य-सात्त्विक)गुणोंवाले भक्तियोगोंका उपदेश यहां भगवान्ने प्रदान किया है. इन्हीं उपदेशोंका अनुसरण करनेवाले सम्प्रति सात्त्विक-तामसभाववाली भक्तिके उपदेशक श्रीविष्णुस्वामी हैं, सात्त्विक-राजसभाववालीके भक्तिके उपदेशक श्रीरामानुजाचार्य हैं; तथा, सात्त्विक-सात्त्विकभाववाली भक्तिके उपदेशक श्रीमध्वाचार्य हैं. मेरा भार तो निर्गुणा भक्तिपर हैं. यों मूलत: भक्तिके ये चारों ही प्रकार भगवदुपदिष्ट ही हैं" (सुबो.३।३२।३७).

सो ऐसा कहने-माननेवाले महाप्रभु श्रीवल्लभाचार्यचरण श्रीचैतन्य महाप्रभुके सम्प्रदायमें अभिमत भक्तिमीमांसाके बारेमें आग्रहिलतया दोषैकदिदृक्षु क्यों बनना चाहेंगे? प्रसंगोपात्त यह स्पष्टीकरण दोहरा देना यहां आवश्यक हो जाता है कि स्वतो-अप्राकट्यके उदाहरणोंमें महाप्रभु माहात्म्यज्ञानपूर्वक प्रकट हुवे स्नेहको ही 'पुष्टिभक्ति'तया मान्य करते हैं. स्वत:प्राकट्यके उदाहरणोंमें स्वतोजात स्नेहको, महाप्रभु श्रीवल्लभाचार्यविरचित सुबोधिनीके अनुसार, भगवान् अपनी विविध लीलाओंद्वारा माहात्म्यज्ञानसे शनै:-शनै: संवलित करते हैं. अतएव प्रकट स्वरूपकी प्रकट लीलाओंमें हृद्या तन्मयताके कारण वह बौद्धिक माहात्म्यज्ञान कभी भी स्नेहातिशायी नहीं हो पाता है. यह तब तककी कथा है कि जब तक शुद्धपुष्टिभक्तोंकी तामसभाववाली स्वरूपासक्ति और लीलासक्ति राजसभाव सात्त्विकभाव और अन्तमें निर्गुणभावोंमें उदात्तीकरणार्थ अग्रसर होना शुरु नहीं कर देती. ये उभयविध आसक्ति शनै:-शनै: जैसे-जैसे निरोधरूपा बनती जाती हैं, वैसे-वैसे इनके भीतर भक्तिरूपता उभरती जाती है. अर्थात् प्रमाण·प्रमेय साधन और फल की अवस्थाओंमें क्रमश: अग्रसर होती तामसभावात्मिका भक्ति, राजसभावात्मिका सात्त्विकभावात्मिका भक्ति और अन्तमें नित्यभजनानन्दप्रदायिनी(भागवतोक्त मुक्ति·आश्रयभावापत्तिकी प्रदायिका) निर्गुणभावात्मिका भगवद्भक्तिमें भी फलित हो जाती हैं. अत: यद्यपि यह किसी भी ग्रन्थमें कण्ठोक्ततया निर्दिष्ट कथा नहीं है फिरभी कहनेको कहा जा सकता है कि इस अवस्थामें जाकर शुद्धपुष्टि और पुष्टिपुष्टि से प्रकट हुवे भक्तिके प्रकारोंमें कोई उल्लेखनीय तातरम्य नहीं रह जाता! सिवाय इसके कि

प्रथम प्रकारके भक्तगण पुष्टिप्रभुकी अनितरसाधारणी कृपाके पात्र होनेसे भूतलपर स्वत:प्रकट स्वरूपद्वारा की जाती परमानन्दरूपा लीलाओंके अन्त:पाती भक्त या नित्यलीला-परिकर होते हैं. इसके विपरीत पुष्टिपुष्टिभक्तोंमें सभीका ऐसा नित्यलीलापरिकर होना अनिवार्य नहीं है. इसके अलावा इन पुष्टिपुष्टिभक्तोंको ऐसी स्पृहणीयतम भक्तिके सर्वगम्य उदाहरणतया भी मान्य नहीं किया जा सकता है. वह तो, क्योंकि, किसी भक्तकी नितान्त वैयक्तिक-भगवदनुभूति ही होती है.

शुद्धपुष्टिके अधिकारियोंकी भगवत्स्वरूपासक्ति और भगवल्लीलासक्ति को निभाते हुवे उन्हें माहात्म्यज्ञानसे संवलित करनेके अनेक उदाहरणोंमेंसे एक उदाहरण है–भगवन्मुखारविन्दमें ब्रह्माण्डके दर्शन कर लेनेके बाद भगवान्की वैष्णवी मायाके द्वारा श्रीयशोदाजीका पुन: ‘प्रवृद्ध-स्नेह-कलिल-हृदया’ (भाग.१०।८।४४) बन जाना. अन्य भी सभी व्रजभक्तोंके समक्ष अनेकानेक प्रसंगोंमें दावानलपान गोवर्धनधारण सुदर्शनविद्याधरोद्धार आदि लीलाओंद्वारा भगवान्ने अपना माहात्म्य सभी व्रजवासियोंके समक्ष प्रकट जताया ही था. व्रजवासियोंने अपने अदम्य प्रेमभावमूलक तथा अलौकिक-ऐश्वर्यके साक्षात्कारमूलक अपना विस्मय भी श्रीनन्दरायके समक्ष प्रकट कर दिया था. इसपर श्रीनन्दरायने सभी व्रजवासियोंको गर्गोक्त रहस्यसे सूचित भी किया था. अत: ‘ऐश्वर्य’ कहो या ‘माहात्म्य’ कहो उससे सभी व्रजवासी परिचित तो हो ही गये थे. न केवल इतना अपितु जिन व्रजगोपिकाओंके स्नेहभावके स्वरूपके बारेमें यह कह जा रहा है कि ऐश्वर्यदर्शनके बाद भी वे उसे स्वीकार नहीं पाती थी सो उनके उदाहरणोंमें भी “प्रेष्ठो भवांस्तनुभृतां किल बन्धुरात्मा”, “तन्न: प्रसीद परमेश्वर:”, “तव पादतलं रमाया: दत्तक्षणं” “श्रीर्यत्पादाम्बुजरजश्चकमे” (भाग.१०।२६ : ३२,३३,३६ तथा ३७) उद्गारोंके अवलोकन करनेपर भगवन्माहात्म्यकी परिचयपूर्विका स्वीकृति भी सुस्पष्ट ही झलकती है. तीव्रविरहकी दशामें अन्य सारे भान भूल जानेपर भी व्रजगोपिकाओंको “अनयाराधितो नूनं भगवान् हरिरीश्वर:”, “यान् ब्रह्मेशो रमादेवी दधुर्मूर्ध्न्यघनुत्तये”, “रेमे तया चात्मरत: आत्मारामोऽप्यखण्डित:” (भाग.१०।२७ : २८,२९ तथा ३४)

"न खलु गोपिकानन्दनो भवान् अखिलदेहिनाम्. अन्तरात्मदृक् विखनसार्थितो विश्वगुप्तये सख उदेयिवान् सात्त्वतां कुले" (भाग.१०।२८।४) तथा "सवनशस्तदुपधार्य सुरेशा: शक्रशर्वपरमेष्ठिपुरोगा: कवय आनतकन्धरचित्ता कश्मलं ययुरनिश्चिततत्त्वा:" (भाग.१०।३२।१५) इन माहात्म्यज्ञान और प्रेमकी पराकाष्ठासे छलकते उद्गारोंको देखते हुवे यह स्वीकारना अशक्यप्राय: ही लगता है कि सभी व्रजगोपिकायें भगवान्के देवादिगणसे प्रार्थ्य वन्द्य और सर्वविस्मापक अलौकिक ऐश्वर्य या माहात्म्य को जानती या मानती नहीं थी! अत: प्रतीत तो यही होता है कि कुछ व्रजभक्त सब कुछ जान-मान लेनेपर भी अपने प्रेमभावको छोड़ नहीं पाते थे. इसे ही महाप्रभु 'निर्गुणा-भक्ति' कहते हैं.

केवल लीलासक्तिको ही पर्याप्त माननेपर इन माहात्म्यज्ञानको प्रकट करनेवाली लीलाओंकी या तो अकिञ्चित्करता या फिर निरर्थकता स्वीकारनी पड़ेगी. दोनोंमेंसे प्रथम कल्पको ग्राह्य माननेपर–स्वत:प्राकट्यके उदाहरणमें अन्तमें उत्पन्न भी माहात्म्यज्ञान लीलासक्तिके सामने प्रभावहीन ठहरेगा. सो यही पक्ष, निष्कर्षतया, अवलम्बनीय रह जाता हो तो न रागानुगा और न रागात्मिका ही भक्ति पुष्टिभक्तिके किसी भी प्रकारसे संगत हो पाती हैं. उल्लिखित विवरणमें रागात्मिका भक्तिके असंकलनद्वारा श्रील रूप गोस्वामी भी रागात्मिका भक्तिको प्रमेयबलजाता उपेयप्रयत्नात्मिका अर्थात् शुद्धपुष्टिभक्तिरूपा ही तो कहीं स्वीकारना न चाहते हों! यदि यह सच हो तब तो समन्वय अवश्य शक्य बन जाता है. वैसे रागात्मिका और केवला एक ही हैं या पृथक्-पृथक् इस बारेमें कुछ भी विधान करना मेरेलिये अनधिकारचेष्टा ही होगी. किसी भी स्थितिमें स्वयंको अभिप्रेत निर्गुणा पुष्टिपुष्टिभक्तिके अनुसन्धानमें महाप्रभुका यह डिंडिमघोष सर्वथा श्रवणीय ही है कि–"शुद्धाश्च सुखिनश्चैव ब्रह्मविद्याविशारदा: भगवत्सेवने योग्या: नान्ये" (सुबो.१।१।३). "अतस्तु ब्रह्मवादेन कृष्णे बुद्धि: विधीयताम्" (सि.मु.१२) इसके विपरीत भक्तिरसामृतसिन्धुकार तो भक्तिकी सामान्य परिभाषामें ही–"अन्याभिलाषितशून्यं ज्ञानकर्माद्यनावृतम्, आनुकूल्येन कृष्णानुशीलनं भक्तिर् उत्तमा" (भ.र.सि.१।१।११) निरूपण करते हैं. इस

दृष्टिकोणसे उन्हें अभिप्रेत भक्तिका स्वरूप भी यत्किञ्चित् तो स्पष्ट होता ही है. जबकि वाल्लभ सम्प्रदायमें पूर्वकाण्डोक्त वैदिककर्मोंको तथा उत्तरकाण्डोक्त ब्रह्मविद्याओंको क्रमशः परब्रह्म-परमात्माकी क्रियाशक्ति एवं ज्ञानशक्ति के रूपमें मान्य किया गया होनेसे (द्र. : ब्र.सू.भा.१।१।२ तथा त.दी.नि.२।१-३) तथा गीतोक्त भगवत्प्रपत्ति तथा भागवतोक्त भगवद्भजनासक्ति को भगवत्स्वरूपके माहात्म्य और/अथवा तादात्म्य की अनुभूतिके साथ लीलानन्दात्मिका पुष्टिशक्तिके जीवात्मामें प्रतिफलनतया माना गया होनेके कारण क्रिया-ज्ञान-शक्तियोंसे अनावृत ही होना या आवृत ही होना, ऐसा कोई भी स्वाभाविकी नियति स्वीकारी नहीं जा सकती है. लीलानियतिकी कथा तो ऐच्छिक भेदपर निर्भर करती है, स्वाभाविक अभेदपर नहीं (द्र. : त.दी.नि २।८९-९०).

निष्कर्षतया इस सन्दर्भमें महाप्रभुविरचित षोड्शग्रन्थान्तर्गत पुष्टिप्रवाहमर्यादा ग्रन्थके पूर्वोदाहृत वचनकी महाप्रभुविरचित ही तत्त्वार्थदीपनिबन्धगत कुछ कारिकाओंके साथ संगति देख लेनी भी उपकारक होगी.

वे कारिकायें यों हैं:—

स्वमते यथा भजनं तथा संकलीकृत्य आह :—

(१) एवं “सर्वं ततः”-“सर्वं स” इति ज्ञान-
योगतो यः सेवते हरिं प्रेम्णा श्रवणादिभिः
उत्तमः(पुष्टिपुष्टिभक्तः)
(२) प्रेमाभावे मध्यमः(मर्यादापुष्टिभक्तः) **स्याद्.**
(३) ज्ञानाभावे तथा आदिमः(प्रवाहपुष्टिभक्तः)
(४) उभयोरपि अभावे तु पापनाशः ततो भवेत्.

‘एवं सर्वम्’ इति, एवं सर्वं निश्चित्य— “[क]सर्वं [क]भगवतएव”-“[ख]सएव च सर्वम्” इति वैदिक-[क]गौण-[ख]मुख्य-ज्ञानयुक्तः-प्रेम्णा श्रवणादिप्रकारेण यो भजते स

भक्तिमार्गे उत्तमः. शास्त्रार्थज्ञानाभावेऽपि प्रेम्णा भजने मध्यमः. 'प्रेमाभावे मध्यमः' इति वा. "ज्ञानाभावे 'तथा'=मध्यमः" इति अर्थः; आदिमो वा. उभयोः अभावे श्रवणादीनां पापनाशकत्वं, धर्मत्वं वा, नतु भक्तिमार्गः इति अर्थः (त.दी.नि.प्र.१।१०१-१०२).

इसे सरलतासे समझना हो तो इन समीकरणोंको दृष्टिगोचर बना लेना चाहिये : य=गौणज्ञान, र=मुख्यज्ञान, ल=प्रेम, व=श्रवणादिक्रिया. अतः य+र+ल+व=उत्तमभक्ति, य+ल+व=मध्यमभक्ति, य+र+व=मध्यमभक्ति, ल+व=आदिमभक्ति और व=पापनाशकधर्मरूप कर्म.

तैत्तिरीयोपनिषदमें ब्रह्मके निरूपणमें ऐसा वचन उपलब्ध होता है कि–"रसो वै सः रसं ह्येव अयं लब्ध्वा आनन्दी भवति...एषह्येव आनन्दयाति" (तैत्ति.उप.२।७). इससे यह तो सिद्ध ही है कि ब्रह्म न केवल आनन्दरूप ही केवल है अपितु आनन्ददायक भी है ही. अतः "रसो वै सः" वचनके अनुरोधवश उसका आनन्दरूप होना उसकी आत्मरतिका प्रमाण है. "एष ह्येव आनन्दयाति" वचनके अनुरोधवश वह अपनी इसी आत्मरतिद्वारा यथायथ अपनी व्यामोहकशक्ति अविद्याशक्ति विद्याशक्ति पुष्टिशक्ति अथवा श्रीशक्ति का अपने अंशरूप जीवोंमें आवेश करा कर उन्हें भी आनन्दित करता है. इन अनेकविध शक्तियोंद्वारा क्रमशः प्रवाहिजीवोंको मर्यादाजीवोंको पुष्टिजीवोंको और नित्यलीलास्थ परिकरोंको एवं भूतलपर प्रकट अपने लीलापरिकरोंको भी आनन्द प्रदान करता ही है. प्रवाहिजीवों क्षुद्र विषयानन्द, मर्यादाजीवोंको शास्त्रप्रशस्त पुरुषार्थचतुष्टयानन्द, पुष्टिजीवोंको भजनानन्द और अपने लीलापरिकरोंको स्वस्वरूपानन्द एवं लीलानन्द भी. इनमें जिसे श्रीचैतन्यसम्प्रदायमें 'ह्लादिनी-शक्ति' कहा जा रहा है. वह केवल नामान्तर होनेसे कभी वाल्लभ सम्प्रदायमें अमान्य हो नहीं सकती है. अतएव उसके दो रूप–सुखरूपा और सुखप्रदरूपा–भी सर्वथा स्वीकार्य ही विश्लेषण है. वस्तुतः पुष्टिरूप वरण ही जीवात्माके भीतर भक्तिके बीजभावतया आहित होता है, ऐसा स्वीकारनेके कारण परमात्माकी 'निजानन्दात्मिका आत्मरति' कहो, 'पुष्टिमार्गीय वरण' कहो, 'बीजभाव' कहो अथवा 'ह्लादिनी शक्ति' कहो यह तो सब कुछ "रूपनामविभेदेन जगत् क्रीडति यो यतः" ही में पर्यवसित हो जाता है!

अन्य किसी मतैक्य या मतभेदों के सायास विश्लेषणोंको करते रहनेके बजाय इस पड़ावपर मिल रहे उभयाह्लादक स्वरूपसुषमाके निरायास विचारसुखार्थ इस विषयका उपसंहार यहां कर देना उचित होगा!

:: पूर्वसिद्ध आत्मरति ही उपेयप्रयत्नसे प्रकट होनेपर 'निरोधलीला' कहलाती है ::

शांकर वेदान्तके अनुसार प्रत्यक्चैतन्यके स्वभावत: नित्य-शुद्ध-बुद्धमुक्त होनके कारण उसकी मुक्तता केवल ज्ञेय ही होती है–उत्पाद्य प्राप्य या संस्कार्य नहीं. क्योंकि ऐसा होनेपर वह नित्य नहीं रह पायेगी. अतएव कहा गया है–"नास्त्यकृत: कृतेन". रामानुज सम्प्रदायके अनुसार आत्मोद्धारोपाय कभी साध्य तो कभी सिद्ध भी हो सकते हैं. अतएव शरणागतिके सिद्धोपाय होनेकी धारणाके अनुरूप उसे उपेयावलम्बन माना गया है, उपायावलम्बन नहीं (द्र. : श्रीव.मीमां.भा२।१२). वाल्लभ वेदान्तके अनुसार जीवात्माके भीतर प्रकट होती भगवद्रति ब्रह्मकी आत्मरतिका ही नाम-रूपात्मक व्याकरण है. महाप्रभु कहते हैं :–

(क) स्नेह तो एक विलक्षण पदार्थ ही होता है. स्नेह भगवान्के भीतर रहनेवाला एक ऐसा धर्म है कि जिसके आदिम स्रोत तथा चरम विषय भी स्वयं भगवान् ही होते हैं. जैसे ज्ञान अथवा ऐश्वर्य मूलमें भगवान्के भीतर रहनेवाले धर्म ही होते हैं परन्तु भगवत्सम्बन्ध या भगवन्नैकट्य के कारण अन्यत्र भी उनका भास होता है तद्वत् स्नेह भी भगवान्के नैकट्यवशात् प्रकट होता है. उष्णता, जैसे, तेजका ही धर्म है परन्तु तैजस् वस्तुके सामीप्यवश अन्यत्र भी उष्णता अनुभूत होने लगती है. अत: जैसे-जैसे जीवात्मा भगवान्का नैकट्य पाती जाती है, वैसे-वैसे ही जीवात्माके भीतर स्नेह भी बढ़ता चलता जाता है. हमारे शरीरके भीतर रहनेवाली आत्माके बारेमें हमें अतिशय स्नेहका जो भाव रहता है उसका भी मूलकारण यही है कि हमारी आत्माके भीतर ही परमात्मा भी विद्यमान है. अतएव वह हमसे अतिशय निकटवर्ती होता है. ऐसी परमात्मान्तर्गर्भित इस शरीरस्थ आत्माके अध्यासके कारण देहादिमें भी स्नेह प्रकट हो जाता है. (ख)प्रीति तो एक भगवान्के भीतर रहनेवाला धर्म है. भगवान्ने

सुखदानार्थ सभी जीवात्माओंमें इसे अंशत: या खण्डश: प्रकट रख्खा है. अत: जो जीवात्मा जिस किसी विषयको चाहने लग जाती है, उसे उस विषयसे सुख मिलने लग जाता है. अन्तमें तो स्वयं अपना ही सुख हमें मिलता रहता है! (सुबो.१।१९।१६-२।२।६).

इससे सिद्ध होता है कि इस निरोधमें, प्रपञ्चविस्मृतिरूप अंश तो भगवल्लीला एवं भगवत्स्नेह द्वारा उत्पाद्य या सम्पाद्य है, परन्तु, भगवदासक्ति अथवा भगवद्व्यसन के अंश तो ब्रह्मके पूर्वसिद्ध आत्मरमणके ही नामान्तर एवं रूपान्तर से केवल प्राकट्यमात्र हैं. अत: वे कृतक(=कृत्रिम) साध्य उत्पाद्य प्राप्य या संस्कार्य भाव नहीं हैं. किसी उपायके अवलम्बनद्वारा प्रकट हुवे भाव भी ये नहीं हैं प्रत्युत उपेयरूप स्वयं परमात्मा श्रीकृष्णके साधनान्तरकी अपेक्षा रखे बिना प्रकट हो जानेके कारण प्रकट हुवे ये उपेयालम्बी भाव हैं. वेदान्तकी परिभाषाके अनुसार कहना हो तो जीवन्मुक्ति तथा म्रियमाणमुक्ति के निरूपक ब्रह्मसूत्रचतुर्थाध्यायके प्रथम एवं द्वितीय पादोंमें प्रतिपादित विषयोंका ही यह भगवल्लीलात्मक निदर्शन है. अत: निरोधलीला लीलान्त:पाती जीवात्माओंके भीतर अपने लीलाविहार अर्थात् उपेयप्रयत्नात्मिका लोकवेदातीत फलरूपा भक्तिका एक विलक्षण एवं मधुरतम रूप है. चतुर्विध या पञ्चविध विदेहमुक्ति अर्थात् स्वस्वरूपमें पुनरवस्थान दशमस्कन्धके बाद आनेवाले एकादशस्कन्धका वर्ण्यविषय है. इसी तरह मर्यादामार्गीय एवं पुष्टिमार्गीय सभी जीवात्माओंके भगवान्‌में मुक्त हो जाने तथा प्रवाहमार्गीय जीवात्मसृष्टि एवं जड़सृष्टि के ब्रह्ममें लीन हो जानेके बाद निखिल नाम-रूप-कर्मोंके आश्रयरूप ब्रह्मकी योगनिद्रा प्रलय अथवा आश्रयकैवल्य बारहवें स्कन्धका वर्ण्यविषय है.

:: निरोधलीलाके अन्तर्गत जन्मप्रकरण और तामसप्रकरणान्तर्गत प्रमाण-प्रमेय-साधन रूपी अवान्तरप्रकरणोंका स्वरूप ::

इस निरोधलीलाके अन्तर्गत जो प्रथम जन्मप्रकरणके चार अध्याय हैं वे पूर्वोदाहृत-“उसी परमकाष्ठापन्न वस्तुके कभी जगदुद्धारार्थ अखण्ड पूर्णतया प्रादुर्भूत होनेपर उसे ‘कृष्ण’ कहा जाता है” तथा-“‘कृष्ण’ शब्दद्वारा परम तत्त्वकी बात कही जा रही है. क्योंकि ‘मुझे अपने भीतर

रहा परमसौन्दर्य प्रकट करना है' ऐसी इच्छाके साथ जब कभी वह साकार प्रकट हो जाता हो तो उसे 'श्रीकृष्ण' कहा जाता है" वचनोंमें निरूपित उस परम तत्त्वकी अपनी अखण्डता एवं पूर्णता प्रकट रखते हुवे साकार प्रकट होनेकी कथा है. अपने ऐसे प्रकट सौन्दर्यद्वारा लीलान्त:पाती तामस राजस सात्त्विक; और अन्तमें निर्गुण भाववाले जीवोंकी विषयासक्तिको हठात् छुड़ा कर स्वस्वरूपानन्दके सौन्दर्यमें निरुद्ध कर लेना यह श्रीकृष्णके प्रकट होनेका प्रयोजन है ही. अत: जन्मप्रकरणके बाद महाप्रभुके अनुसार दशमस्कन्धमें मूलतया चार प्रकरण हैं : तामसनिरोध राजसनिरोध सात्त्विकनिरोध और निर्गुणनिरोध. इनके अवान्तर प्रकरण पुन: प्रमाणनिरोध प्रमेयनिरोध साधननिरोध और फलनिरोध की कथाओंके रूपमें अवस्थित हैं.

'निरोध' पद एक साकांक्ष पद है. अत: इस पदके साथ ये आकांक्षायें जुड़ी रहती हैं : [1]किसका निरोध?, [2]किससे निरोध?, [3]कहां निरोध?; और, [3]कैसा निरोध?

यों जन्मप्रकरणके बाद आते सात अध्याय तामसप्रमाणनिरोध लीलाके निरूपणार्थ हैं. प्रस्तुत सन्दर्भमें हमें इसे यों समझना चाहिये– [1]भगवान्के अपने शिशु बाल एवं कुमार रूपोंद्वारा की जाती लीलामें उत्सव, भय, कौतुक, गर्गमुनिके विधानोंसे पैदा हुवा विस्मय, यमलार्जुनभंग; तथा, बकघातादिकी लीलाओंके अन्त:पाती भक्त्यर्ह तामसजीवोंका निरोध, [2]वह परम तत्त्व स्वत:प्रकट न होता हो तो अज्ञानमूलक या अन्यथाज्ञानमूलक श्रुत्यादि शास्त्रोंके वचनार्थनिश्चय या ऐसे भक्त्यादि भी उसे जान पानेके समुचित उपाय नहीं हो सकते. स्वत:प्रकट हो जानेपर, किन्तु, भगवत्स्वरूपासकित या भगवल्लीलासक्ति मूलक अज्ञान या अन्यथाज्ञान द्वारा भी उसे जाना जा सकता है. यह अप्राकट्यकालीन प्रमाणव्यवस्थासे प्राकट्यकालीन तामसप्रमाणका निरोध है. [3]स्वत:प्रकट प्रभुके शिशु-बाल-कुमारावस्थ स्वरूपमें एवं तामसलीलाओंमें निरोध, [4]प्रभुके शिशु बाल कुमार रूपोंके अनुरूपा लीलान्त:पाती जीवात्माओंके भीतर वात्सल्य सख्य आदि तामसभावरूप बीजभावके भक्तिके रूपमें अंकुरित हो जानेवाला तामसप्रेमावस्थारूप निरोध.

तामसप्रमाणप्रकरणके बाद सात अध्यायोंमें, महाप्रभुके अनुसार, तामसप्रमेयनिरोधलीलाका वर्णन अभिप्रेत है. तदनुसार इस प्रकरणमें 'निरोध' पदकी आकांक्षाओंकी पूर्ति ऐसे होती है– [१]प्रभुकी पौगण्डलीलाओंके अन्त:पाती भक्त्यर्ह तामसप्रेमवालोंका निरोध, [२]उस परम प्रमेयरूप परमतत्त्वके लोकवेदप्रथित अनेकानेक रूप हो सकते हैं किन्तु उन अन्य सभी रूपोंसे स्वयं अपना निरोध अर्थात् लीलामें प्रकट तामसस्वरूपकी ही लोकवेदातीत प्रमेयातामें निरोध, [३]प्रकट प्रभुके तामस पौगण्डस्वरूप एवं तामसी पौगण्डलीलाओं में निरोध, [४]प्रभुके पौगण्ड आदि रूपोंके अनुरूप लीलान्त:पाती जीवात्माओंके भीतर वात्सल्य सख्य या माधुर्य आदि स्नेहकी तामस-आसक्तिरूपा अवस्थामें पल्लवित हो जानेवाला निरोध.

तामसप्रमेयप्रकरणके बाद सात अध्यायोंमें, महाप्रभुके अनुसार, तामससाधननिरोधलीलाका वर्णन अभिप्रेत है. तदनुसार इस प्रकरणमें 'निरोध' पदकी आकांक्षाओंकी पूर्ति ऐसे होती है : [१]पौगण्ड-किशोररूपोंमें भगवान्के द्वारा की जाती लीलाओंके अन्त:पाती भगवदासक्तोंका निरोध, [२]उस परम प्रमेयरूप परमतत्त्वकी प्राप्तिके लोकवेदप्रथित–वैराग्य सांख्य योग तप भक्ति व्रत इतरदेवयजन इतरदेवपूजा आदि–अनेकानेक साधन हो सकते हैं, उन सबसे निरोध. अर्थात् निजस्वरूपके बारेमें रही लीलान्त:पाती जीवोंकी आसक्तिको लीलार्थ प्रकट स्वरूप जिन लीलोपदिष्ट उपायोंद्वारा स्नेहकी व्यसनदशामें विकसित करना चाहता हो, केवल उन्हीं उपायोंमें निरोध, [३]प्रकट प्रभुके किशोररूपमें एवं किशोरलीलाओं में निरोध, [४]प्रभुके किशोररूपके अनुरूप लीलान्त:पाती भगवदासक्तोंके भीतर प्रकटरूपके माहात्म्यज्ञानके साथ वात्सल्य सख्य या माधुर्य आदि तामसस्नेहको व्यसनावस्थामें पहुंचानेवाला निरोध.

तामससाधनप्रकरणके बाद सात अध्यायोंमें, महाप्रभुके अनुसार, तामसफलनिरोधलीलाका वर्णन अभिप्रेत है. तदनुसार इस प्रकरणमें 'निरोध' पदकी आकांक्षाओंकी पूर्ति ऐसे होती है– [१]किशोरलीलाओंके अन्त:पाती भक्त प्रपञ्चको सर्वथा विस्मृत कर भगवान्में पूर्णतया आसक्त हो जायें ऐसा निरोध, [२]उस परमतत्त्वकी प्राप्तिके लोकवेदप्रथित वैराग्य सांख्य योग

तप या भक्ति यदि अनेकानेक साधनोंसे साध्य अनेकविध फल हो सकते हैं, उन सभी फलोंसे निरोध. अर्थात् लीलामें प्रकट स्वरूपके बारेमें रही कायिक वाचिक तथा मानसिक व्यसनभावापन्न रतिको निरोधलीलार्थ बाह्य या आभ्यन्तर, संयोगरसात्मिका या वियोगरसात्मिका, जैसी भी अनुभूति भगवान् प्रदान करना चाहें उन फलात्मिका रसानुभूतियोंमें निरोध, [३]प्रकट प्रभुके किशोररूपमें एवं किशोरलीलाओं में निरोध, [४]प्रभुके किशोररूपके अनुरूप लीलान्त:पाती भगवत्स्वरूपव्यसनी एवं भगवल्लीलाव्यसनी भक्तोंके भीतर तामस वात्सल्य सख्य दास्य माधुर्य आदि अनेकविध रसभावोंमें निरोध (द्र. : त.दी.नि.३।१०।१-११२).

इस तन्मयताके कारण भक्तोंके हृदयमेंसे विषयासक्ति सर्वथा निवृत्त हो जाती है और केवल भगवदासक्ति ही शेष रह जाती है. इसी प्रपञ्चविस्मृतिपूर्विका भगवद्व्यसनभावापन्ना भगवद्रतिके कारण जीवात्मा इतने आत्यन्तिक आत्मभावके साथ भगवदनुभूति करने लग जाती है कि परमात्माके आत्मरमणका वह इस भूतलपर प्रकट आदर्श या उदाहरण ही बन जाती है.

:: साधनप्रकरण और फलप्रकरण की पूर्वोत्तरभावसंगति ::

सर्वप्रथम उपसंहृत तामस-साधन-प्रकरणके बाद उपक्रान्त होनेवाले तामस-फल-प्रकरणकी पूर्वोत्तरभावसंगतिको संक्षेपमें दृष्टिगत कर लेना आवश्यक होगा.

प्रापञ्चिक विषयोंके बारेमें हमारे भीतर रहे व्यसन आसक्ति प्रेम और रुचि के भाव, व्युत्क्रमश:, भगवान्के स्वरूप-लीलाओंमें पनपते रुचि प्रेम आसक्ति एवं व्यसन भावोंके द्वारा निवृत्त होते जाते हैं. अर्थात् भगवद्रुचिसे विषयव्यसन, भगवत्प्रेमसे विषयासक्ति, भगवदासक्तिसे विषयप्रेम और भगवद्व्यसनसे विषयरुचि निवृत्त होती हैं. सो रुचिरहित होनेपर विषयस्मृति क्षीणतर होना शुरु कर देती है. अत: इस प्रक्रियाके अनुसार भगवदासक्तिवशात् विषयप्रेमरहित हो जानेके कारण साधन-प्रकरणके प्रारम्भमें यह निरूपित हुवा कि व्रजकी गोपिकायें सकल दैहिक भाव और दैहिकी लज्जा को छोड़ कर भगवत्प्राप्तिकेलिये जो भी लौकिक या वैदिक साधन हों उन्हें

करने उद्यत थी यों भगवान्के बारेमें उनका व्यसनभाव सिद्ध हो गया था. यह दिखलानेकेलिये ही गोपकुमारिकाओंद्वारा किये गये कात्यायनीव्रतका प्रसंग निरूपित हुवा है. इस प्रसंगमें सारे लौकिक भावोंको छोड़ कर, जैसा कुछ करनेकी भगवान्ने उन्हें आज्ञा दी, तदनुसार गोपिकाओंने आज्ञानुसरण किया. बादमें गोपबालकोंको वृक्षोंकी तरह परोपकारनिरत जीवन जीनेका आदर्श समझाया गया. इसके बाद व्यसनदशा सिद्ध हो जानेपर भूख जैसी लौकिक आवश्यकताओं पूर्तिकेलिये भी भगवान्के अलावा अन्य कोई गोपबालकोंको याद नहीं आया, यों गोपबालकोंके भीतर भी व्यसनभाव की सिद्धि दिखलायी गयी. जैसे लौकिक विषयोंकी विस्मृति यहां दिखलायी गयी, वैसे ही वैदिक विषयोंकी विस्मृति विप्रपत्नियोंकी कथामें दिखलायी गया है. निजपरिवारजनोंके द्वारा रोके-टोके जानेपर भी वृन्दावनमें विहार करते भगवान् और उनके सहचारी गोपबालकोंको यज्ञार्थ सम्भृत अन्न विप्रभार्याओंने खिला दिया था. यह विप्रभार्याओं, और अन्तमें उनके द्वारा विप्रपुरुषोंको भी, वैदिक द्रव्य-कर्मोंकी विधियोंके विषयकी विस्मृति एवं ऐसी स्मृतिकी क्षुद्रताके बोधद्वारा निरूपित हुवा है. इसके बाद अविहित होनेसे अनावश्यक इन्द्रयागके निराकरणद्वारा इन्द्रदेवका आश्रय छुडा कर स्वयं भगवदाश्रयद्वारा सर्वाभीष्टसिद्धिकी कथा कही गयी है. वैष्णवशास्त्रविहित व्रत भी व्रताधिपति भगवान्केस्वयं प्रकट होनेपर अकिञ्चित्कर हो जाते हैं. अत: एकादशीव्रतरत श्रीनन्दकी वरुणापहरणसे मुक्ति तथा श्रीनन्दादिगोपोंको अपने सत्य-ज्ञान-अनन्तरूप अक्षरब्रह्मात्मक वैकुण्ठलोकके अचिन्त्य वैभवके प्रदर्शनद्वारा सभी व्रजजनोंमें माहात्म्यज्ञानकी सिद्धि दिखला दी गयी है.

संक्षेपमें इस साधनप्रकरणोपदिष्ट साधनोंका उपदेशसार यही है कि भगवान्के स्वत:प्रकट होनेपर, अन्यान्य लौकिक विषयोंमें रहे मायामोहसे छुटकारा पा कर तथा स्वयं धर्मीके प्रकट हो जानेके कारण धर्मोपदेशक शास्त्रोंके विधिविधानोंके बन्धनोंसे भी छुटकारा पा कर, केवल भगवदाज्ञाका अनुसरण ही प्रकट स्वरूपकी फलात्मिका अनुभूति पानेका एक अपेक्षित साधन बन जाता है. अत: परोपकार दान व्रत यज्ञयाग आदि सभी भगवान्के असाधारणमाहात्म्यको जान-मान कर भगवदिच्छाके आधीन

करते रहने या छोड़ देने चाहिये. स्वत:प्रकट भगवान्के साथ सतत तत्पर हो कर रहना ही तामस-साधन-प्रकरणका सारभूत फलप्रापक उपदेश है.

:: षड्विधतात्पर्यलिंगोंके विमर्शद्वारा फलप्रकरणकी मीमांसा ::

इस तरहके तामस-साधन-प्रकरणके उपसंहारके बाद तामस-फल-प्रकरण प्रारम्भ होता है.

यही बात रासलीलाके प्रारम्भ मध्य और उपसंहार में अनेकरीतिसे निरूपित की गयी है. मीमांसाशास्त्रकेअनुसार किसी भी शास्त्रीय प्रकरणके वास्तविक तात्पर्यके बोधार्थ छह अंग निर्धारित किये गये हैं : [१]उपक्रम-उपसंहार, [२]अभ्यास, [३]अपूर्वता, [४]अर्थवाद; तथा, [६]उपपत्ति. इन षड्विध अंगोंके आधारपर इस तामस-फल-प्रकरणके तात्पर्यकी मीमांसा भी कर लेनी आवश्यक है.

शास्त्रतात्पर्यनिर्धारक मीमांसाके षड्विध अंगोंमें सर्वप्रथम [१]उपक्रमउपसंहारका विमर्श करें तो प्रकरणारम्भमें ही "योगमायाको अपने साथ रख कर भगवान् रासलीलार्थ प्रवृत्त हुवे" यह उल्लेख (द्र. : भाग. १०।२६।१) मिलता है. यह योगमाया न तो सर्वभवनसामर्थ्यरूपा मायाशक्ति है, न अविद्याशक्ति, न व्यामोहकशक्ति; और न विद्याशक्ति ही. यह योगमाया तो परब्रह्म परमात्मा भगवान् श्रीकृष्णकी आनन्दात्मिका पुष्टिशक्ति जैसी एक शक्ति है. इन पुष्टिशक्ति तथा योगमायाशक्ति के द्वारा भगवान्ने अपनी आत्मरतिका नाम-रूप-कर्मात्मक अपूर्व तथा मधुरतम व्याकरण किया है. इसी तरह इस प्रकरणके उपसंहारमें केवल रात्रीलीलामें ही नहीं अपितु दिनमें भी की जाती भगवल्लीलाओंमें भी व्रजगोपिकाओंके, इसी तरहसे उपलक्षणविधिसे अन्य भी व्रजभक्तोंके, चित्तोंकी असाधारणी तन्मयताका निरूपण किया गया है. अन्यथा व्रजस्थित गोपिकाओंको वृन्दावनस्थित भगवान्की लीलाका साक्षात्कार स्वयं लीलात्मिका बने बिना कैसे सम्भव हो सकता है! अत: यह भगवान्की आत्मरतिका ही निरूपण है. साथ ही साथ यहां रासलीलाके उपक्रममें ही भगवान्के प्रति सगुण जारभावसे अभिसरण करनेवाली अनेक गोपिकायें रासलीलामें पहुंच न पायी. सो दु:सह प्रेष्ठविरहके तीव्रताप और ध्यानप्राप्त अच्युताश्लेषके सुखके कारण

वे शुभाशुभ कर्मबन्धनोंसे मुक्त हो कर भगवत्सायुज्यरूपा मुक्तिको प्राप्त हो गयी! यह कथा इस तथ्यका सुस्पष्ट संकेत है कि रासलीलामें पहुंचनेवाली गोपिकायें त्रिगुणातीत सर्वात्मभावसे सम्पन्न थी. इतना ही केवल नहीं प्रत्युत अग्रिमलीला सायुज्यमुक्तिसे भी श्लाघ्यतर है, यह सिद्ध हो जाता है.

'अभ्यासरूप अंगके ज्ञानार्थ रासलीलाके प्रारम्भ होनेसे पूर्व वहां पहुंच पानेवाली गोपिकाओंके ये वचन मननीय हैं–"सन्त्यज्य सर्वविषयान् तव पादमूलं प्राप्ताः"–"प्रेष्ठो भवान् तनुभृतां किल बन्धुरात्मा" (भाग. १०।२९।३१-३२). विषयासक्तिरहित सर्वात्मभाव, जो आत्मरतिका ही रूपान्तर है, के ही द्योतक ये वचन हैं. इसी तरह इसी अध्यायमें पुनः ". ...योगेश्वरेश्वर भगवान्ने आत्माराम होनेपर भी गोपिकाओंके साथ रमण किया" (भाग.१०।२९।४२) इस वचनमें भगवान्के आत्माराम होनेका निरूपण रासलीलाके आत्मरति होनेके तथ्यको ही उजागर करता है.

इसके बाद सत्ताईसमें अध्यायमें भगवान्के तिरोहित हो जानेपर गोपिकाओंकी जो 'कृष्णोऽहम्' की रसात्मिका प्रतीति वर्णित हुयी है, उसका वास्तविक अभिप्राय छान्दोग्योपनिषद्गत जिस भूमानिरूपणके आधारपर समझा जा सकता है वह वचन यों है :–

जहां और कुछ दिखलायी न पड़ता हो, और कुछ सुनायी न देता हो, और न कुछ समझमें ही आता हो उसे 'भूमा' कहा जाता है...वही नीचे है, वही ऊपर है, वही पीछे है, वही आगे है, वही दायें है, वही बांये है, वही सब कुछ है. ऐसी अनुभूति होनेके बाद 'अहं'तया उसकी अनुभूति होने लगती है कि मैं ही नीचे हूं, मैं ही ऊपर हूं, मैं ही पीछे हूं, मैं ही आगे हूं, मैं ही दायें हूं, मैं ही बांये हूं, मैं ही सब कुछ हूं. इसके बाद उसकी आत्मतया अनुभूति होने लग जाती है कि आत्मा ही नीचे है, आत्मा ही ऊपर है, आत्मा ही पीछे है, आत्मा ही आगे है, आत्मा ही दायें है, आत्मा ही बांये है, आत्मा ही सब कुछ है. जो कोई भी उसे इस तरह देख पाता है, स्वीकार पाता है या जान पाता है. वह आत्मरति आत्मक्रीड़ आत्ममिथुन आत्मानन्द स्वराड् बन जाता है...(छान्दो.उप.७।२४-२५।१-२).

इस उपनिषद्वर्णित सर्वात्मभावके अनुरूप ही यहां भी–“एक कृष्णमना गोपी–‘मैं कृष्ण हूं! मेरी ललित गतिको देखो!!’ ऐसा बोलने लगी” (भाग.१०।२७।१९) इस वचनमें निजात्माभिन्नतया भगवान् श्रीकृष्णके प्रतिभान होनेका उल्लेख उपनिषद्वर्णित सर्वात्मभावका ही एक मधुरभाष्य है. अध्याय–समाप्तिगत यह श्लोक कि–“इस तरह व्रजकी गोपिकायें भगवन्मनस्क बन कर भगवदालाप करती हुयी, भगवान्की चेष्टाओंको करती हुयी और भगवद्गुणोंका ही गान करती हुयी भगवदात्मिका बन जानेके कारण निजात्मगेहादि सभीको भूल गयी” (भाग.१०।२७।४३) यह भी प्रपञ्चविस्मृतिपूर्वक भगवदासक्तिरूप निरोध या आत्मरति की ही अभ्यासोक्ति है.

इसके बाद आते गोपीगीतगत–“आप हमारी व्रजरानी श्रीयशोदाके पुत्र नहीं हो! आप तो निखिल देहधारियोंके अन्त:करणके साक्षी परमात्मा हो!” (भाग.१०।२८।४) वचनमें गोपिकायें भगवान्को जो अखिल देहधारियोंके भीतर रहनेवाले ‘अन्तरात्मदृक्’ कह रही हैं, वह भी शब्दान्तरमें भगवान्के आत्मरमणका ही निरूपण है.

उन्नतीसवें अध्यायकी–“नाहं तु सख्यो भजतोऽपि जन्तून्...” (भाग. १०।२९।२०) कारिकाके व्याख्यानमें भगवान्के आत्माराम होनेके कल्पका निराकरण जो महाप्रभुने किया है उसका तात्पर्य ‘माहात्म्यज्ञान’न्यायेन उट्टंकित करना चाहिये. अर्थात् इस सृष्टिको प्रकट करना परब्रह्मके अचिन्त्य असीम सामर्थ्यके विचार करनेपर वस्तुत: कोई माहात्म्य जैसी बात बनती नहीं है. उदाहरणतया किसी राजाका राजसिंहासनपर आ कर विराजमान होना कोई विशेष माहात्म्यकी बात नहीं प्रत्युत एक सहज बात ही होती है. फिरभी साधारणजनकी दृष्टिमें उसे राजाके माहात्म्यतया जाना–कहा जाता है. इसी तरह भगवान्का आत्माराम आप्तकाम आत्मरति आत्मक्रीड़ आदि होना जीवदृष्ट्या माहात्म्य बन जाता है. अत: विधान्तरसे यह भी इस रासलीलाके आत्मरमण या आत्मरति होनेके उपोद्बलक अभ्यासार्थ ही है. सो इस व्याख्यानको भी एक दृष्टिगत कर लेना यहां उपकारक ही होगा:–

मैं तो भगवान् हूं–जीव नहीं हूं. अतएव न तो मैं आत्माराम हो सकता हूं और न आप्तकाम ही. वस्तुत: तो मैं केवल राम ही हूं–आत्माराम भी हो नहीं सकता हूं. क्योंकि मेरेलिये आत्मभिन्न कोई-कुछ हो तो; और, उसके साथ मैं रमण न करता होऊं तो, मुझे 'आत्माराम' कहनेका कोई औचित्य हो सकता है. मेरे मूलस्वरूपका, अत:, कोई भलीभांति निरूपण करना चाहता हो तो उसे मुझे 'आत्माराम' भी नहीं कहना चाहिये. न मुझे 'आप्तकाम' ही कहा जा सकता है. क्योंकि कोई अपने कामकी पूर्ति अपनेसे अन्य किसी विषयसे न करके स्वत: ही कर लेता हो तो ऐसेको 'आप्तकाम' कहा जा सकता है. मेरे भीतर जब काम होता ही नहीं तो मुझे 'आप्तकाम' कैसे कहा-माना जा सकता है! ऐसे सारे शब्दप्रयोग जीवात्माके बारेमें प्रयुक्त होनेपर सार्थक हो सकते हैं, मेरे बारेमें प्रयोग किये जानेपर नहीं (सुबो.१०।२९।२०).

संक्षेपमें इसे हम यों समझ सकते हैं कि अखण्डसच्चिदानन्दैकरस ब्रह्मके स्वाभाविक अद्वैतकी दृष्टिसे देखनेपर वह केवल राम ही होता है, आत्माराम भी नहीं. वही ब्रह्म जब सृष्ट्युपादान सृष्टिकर्ता और सृष्टिनियन्ता बनता है तब–"य आत्मनि तिष्ठन्... आत्मानम् अन्तरो यमयति..." (माध्यन्दिनशाखीयबृहदारण्यकोपनिषद्) श्रुतिवचनके आधारपर सर्वान्तर्यामी बन जाता है. इस ऐसे परमात्माके सर्वभवनसामर्थ्यद्वारा प्रकट ऐच्छिकद्वैतकी दृष्टिसे विचार करनेपर उसे 'आत्माराम' माना-कहा जा सकता है. यह आत्माराम होना परमात्माके ऊपर एक बन्धन या सीमित वृत्तकी परिधिके भीतर घिर जाने जैसी कथा नहीं होती. अतएव–"अजायमानो बहुधा विजायते" (तैत्ति.आर.३।१३।१) श्रुतिमें कहे प्रकारसे वे भगवान् जब साधुजन-परित्राणार्थ दुष्टजन-दमनार्थ या धर्मसंस्थापनार्थ अपनी सृष्टिमें स्वयं निजपुष्टिशक्तिद्वारा प्रकट भी हो जायें तो लीलाराम भी बन सकते हैं. इसी तरह वह पुष्टिप्रभु भगवान् साधननिरपेक्ष हो कर जब कभी अपनी पूर्णताके साथ अपने स्वरूपानन्दकी पूर्णतया रसानुभूति प्रदान करनेको जब श्रीकृष्णतया प्रकट हो जाते हैं तब तो गोपिकाराम भी बन ही सकते हैं. जैसे आत्माराम बननेपर रामत्व छूट नहीं जाता, ऐसे ही लीलाराम बननेपर

आत्माराम होना निवृत्त नहीं हो जाता. ठीक इसी तरह अपने लीलाविहारमें गोपिकाओंके साथ रमणकी लीलामें भी भगवान्का स्वाभाविकाद्वैत और ऐच्छिकद्वैत दोनों ही अक्षुण्ण रहते हैं. ऐसे विरुद्धधर्माश्रयरूप सर्वात्मात्मरूप भगवान्में जब कोई विषयासक्तिको छोड़ कर अनन्यतया आसक्त हो पाता है, तब अंशत: वही विरुद्धधर्माश्रयता इस उदाहरणमें भी काम कर रही होती है. अर्थात् भगवान्में हमारी अनन्यतन्मयताको आत्मरति ही समझनी चाहिये.

अतएव तीसवें अध्यायकी–“जितनी गोपिकायें भी अपने–आपको उतने रूपोंमें प्रकट करके भगवान्ने आत्माराम रहते हुवे उन गोपिकाओंके साथ भी रमण करनेकी लीला की” (भाग. १०।३०।२०) इस कारिकाके व्याख्यानमें महाप्रभु कहते हैं :–

जितनी गोपियां हैं, भगवान् उनके ही लिये प्रकट हुवे होनेसे, उतने ही रूप धारण करके उन गोपिकाओंके साथ रमण करने लगे. आत्माराम न होनेपर भी जैसे लीलया भगवान् आत्माराम बनते हैं, वैसे ही गोपिकाराम भी. एतावता भगवान्का आत्मारामत्व निरस्त नहीं हो जाता. अन्यान्य अवतारोंमें भगवान्ने जैसे अनेकानेक रूप धारण किये वैसे ही इन गोपिकाओंकेलिये भगवान्ने आत्माराम रहते हुवे ही गोपिकारमण होना भी लीलया स्वीकारा है.

यह पुन: प्रस्तुत रासलीलाके आत्मरमण होनेकी ही निषेधके बावजूद दी जाती एक आलंकारिक विलक्षण उपपत्ति ही है. अतएव–“श्रान्तो गजीभिरिभराडिव भिन्नसेतु:”–“रेमे स्वयं स्वरतिर् आत्तगजेन्द्रलील:” (भाग. १०।३०।२३–२४) वचनोंकी व्याख्या करते हुवे महाप्रभुने अतीव सरस विधान किया है :–

जलकी रक्षाकेलिये जो बांध बांधे जाते हैं उन्हें मदमत्त गजराज बहुधा तोड़ देते हैं. इस लीलामें भगवान्ने भी न केवल अपनी ब्रह्ममर्यादा और आत्माराम होनेकी मर्यादाके बांधोंको ही प्रत्युत जीवोंके साधनमर्यादाके बांध भी सारे तोड़ देनेकी लीला की है...फिरभी भगवान्की आत्मरति

खण्डित नहीं हुयी! अर्थात् स्वरूपत: आत्माराम रहते हुवे ही भगवान्ने सारी मर्यादाओंको तोड़ देनेकी भी लीला की!

मध्यपाती अध्याय माहात्म्यज्ञापनार्थ है. साथ ही साथ फलावस्थामें प्रमाणतत्पर होनेमें विघ्नोंकी सम्भावना और अन्तमें स्वयं भगवान् ही उनका निवारण भी करते हैं, इस लीलाभिप्रायके प्रकटनार्थ भी होनेसे इस इकत्तीसवें अध्यायमें इस पहलुका निरूपण न मिलना स्वाभाविक ही है.

अन्तमें बत्तीसवें अध्यायके उपसंहारमें दिनमें भी व्रजगोपिकाओंकी भगवल्लीलाके श्रवण-कीर्तन-स्मरणमें तत्पर होनेकी कथा प्रपञ्चविस्मृतिपूर्वक भगवदासक्तिके निरूपणद्वारा निरोधलीलाके वर्णनार्थ ही है सो वह भी आत्मरतिका ही सोपपत्ति अभ्यास है.

तात्पर्यनिर्धारक तृतीय निकष [3]अपूर्वताके आधारपर इस प्रकरणकी मीमांसा करनी हो तो थोड़ा सिंहावलोकन करना पड़ेगा. अर्थात् इस प्रकरणके प्रथमाध्यायगत राजा परीक्षित एवं श्रीशुकदेवजी के शंका-समाधानका अवगाहन करने उद्यत होना पड़ेगा : कुछ गोपिकायें ब्रह्मभावसे भजनके बजाय भगवान्को जारभावसे निहारती थी. उन्हें रासलीलामें पहुंचनेसे रोक दिये जानेपर रुकना पड़ा था. अत: प्रियतमके तीव्र विरहतापके कारण उनके त्रिगुणात्मक देह छूट गये और वे भगवान्में सायुज्यलाभ पा गयी. इस निरूपणके बारेमें राजाके मनमें यह आशंका उठी कि-"भगवान्में इस तरहकी सगुणबुद्धि रखनेवाली गोपिकाओंका त्रिगुणात्मक-प्रकृति-नियत जन्म-मरणप्रवाहका उपरम क्यों-कैसे हो गया?" समाधानतया श्रीशुकदेवजीने एक अतीव महत्त्वपूर्ण स्पष्टीकरण यह दिया कि-"अव्यय अप्रमेय प्राकृतगुणरहित अप्राकृतगुणात्मा भगवान्का यह प्राकट्य तो नि:श्रेयस् प्रदान करनेकेलिये ही हुवा है. सो स्त्रियोंको कामवश, शत्रुओंको क्रोधवश, दुष्टवध्योंको भयवश, सम्बन्धियोंको स्नेहवश, ज्ञानियोंको ऐक्यबुद्धिवश; और, भक्तोंको सौहृदवश-कुल मिलाकर जिसका चित्त भगवान् श्रीहरिमें जिसकिसी भी भावके कारण एकतान बन गया था उसे-भगवदात्मक हो जानेके कारण मुक्ति मिल गयी थी." ऐसे अश्रुतपूर्व भगवन्माहात्म्यके निरूपणार्थ ही यह लीला कही गयी है. सो साध्योपायद्वारा मोक्ष प्रदान

करनेकी वेदादि शास्त्रोंमें पूर्वसिद्ध रीतिके बजाय किसी अपूर्वरीतिसे सिद्धोपायतया भगवान् स्वयं प्रकट हुवे थे. प्रापञ्चिक विषयासक्तिजन्य दु:खोंको दूर करके निजस्वरूपमें लीलान्त:पाती जीवात्माओंको निरुद्ध करनेकेलिये ही यह लीला की गयी है. आत्मोद्धारक इस अपूर्व उपायके स्वरूपका विमर्श करनेपर भी आत्मरतिका ही नाम-रूप-कर्मात्मक विलक्षण लीलात्मक व्याकरण यह सिद्ध होता है.

तात्पर्यनिर्धारक चतुर्थ निकष 'फलका निरूपण एतत्प्रकरणगत तीसवें अध्यायके अन्तिम चालीसवें श्लोकमें उपलब्ध होता है:–

विक्रीडितं व्रजवधूभिर् इदं च विष्णो:
श्रद्धान्वितोऽनुशृणुयाद् अथ वर्णयेद् य: ।
भक्तिं परां भगवति प्रतिलभ्य कामं
हृद्रोगम् आश्वपहिनोत्यचिरेण धीर: ॥

(भाग.१०।३०।४०)

भावार्थ: अपने हृदयमें भक्तिभावके वृद्ध्यर्थ तथा विषयकामके निवृत्त्यर्थ जो कोई व्रजवधुओं के साथ भगवान्की इस विशेष क्रीडाको श्रद्धापूर्वक सुनता है और सुन कर उसका कीर्तन करता है तो शीघ्र ही उसके हृदयमें परा भक्ति प्रकट हो जाती है!

जिस लीलाके साभिप्राय श्रद्धापूर्वक श्रवण-कीर्तनसे परा भक्ति प्रकट हो पाती हो, वह लीला यदि आत्मरतिरूपा न हो तो ऐसी फलसाधकता उसकी अनुपपन्न हो जायेगी. अतएव तृतीयस्कन्धमें भी यही कहा गया है:–

मद्गुणश्रुतिमात्रेण मयि सर्वगुहाशये ।
मनोगतिरविच्छिन्ना यथा गङ्गाम्भसोऽम्बुधौ ॥

लक्षणं भक्ति योगस्य निर्गुणस्य ह्युदाहृतम् ।
अहैतुक्यवहिता या भक्ति: पुरुषोत्तमे ॥

सालोक्य-सार्ष्टि-सामीप्य-सारूप्यैकत्वमप्युत ।
दीयमानं न गृह्णन्ति विना मत्सेवनं जना: ॥

स एव ‘भक्तियोगा’ख्य आत्यन्तिक उदाहृतः ।
येनातिव्रज्य त्रिगुणं मद्भावायोपपद्यते ॥

(भाग.३।२९।११-१४)

भावार्थः भगवान्के गुणांके श्रवणमात्रसे सभी प्राणियांके भीतर रहनेवाले भगवान्में अविच्छिन्ना, बिना कहीं रुके-अटके जैसे गङ्गा सागरकी ओर बहती रहती है ऐसी, मनोगतिका सिद्ध हो जाना ‘निर्गुणभक्तियोग’ कहलाता है. किसी भी अन्य प्रयोजन या व्यवधान के बिना पुरुषोत्तमके बारेमें ऐसी भक्ति कि जिस भक्तिके कारण भगवत्सेवा न मिल पाती हो तो सालोक्यादि पञ्चविध मुक्ति भी भक्त स्वीकारना नहीं चाहता, उसे ‘आत्यन्तिक-भक्तियोग’ कहा जाता है. इस ऐसे भक्तियोगके कारण भक्त सात्त्विकादि तीनों गुणांकी सीमाको लांघ कर स्वयं भगवदात्मक हो जाता है.

ऐसी ही भक्ति व्रजभक्तोंको सिद्ध हो गयी थी और उस ऐसी निर्गुणभक्तिजनिका लीलाकी फलश्रुतिके आधारपर भी इस रासलीलाको आत्मरतिका ही एक विलक्षण रूप मानना उचित होगा.

तात्पर्यनिर्धारक पांचवें और छठ्ठे अंग ‘अर्थवाद और उपपत्ति के अनेकविध रूपोंमेंसे कुछ तो यहीं तीसवें अध्यायमें उपलब्ध हो जाते हैं. इन सोपपत्तिक निन्दार्थवाद और स्तुत्यर्थवाद के स्वरूप भी मननीय ही हैं. रासलीलाके वर्णनके पूर्ण होनेपर महाराजा परीक्षितने पुनः अपने हृदयकी एक आशंका श्रीशुकदेवजीके समक्ष यों प्रकट की कि धर्मके संस्थापन और अधर्मके प्रशमन केलिये अवतीर्ण होनेवाले तथा धर्ममर्यादाओंके वक्ता कर्ता और अभिरक्षिता आप्तकाम भगवान्ने परदारारमणके जैसा विरुद्ध आचरण क्यों किया? इस आशंकाके समाधानार्थ श्रीशुकदेवजीने जो कुछ कहा वह यों है :—

धर्मव्यतिक्रमो दृष्ट ईश्वराणां च साहसम् ।
तेजीयसां न दोषाय वह्नेः सर्वभुजो यथा ॥

नैतत्समाचरेद् जातु मनसापि ह्यनीश्वरः ।
विनश्यचत्याचरन् मौढ्याद् यथा रुद्रोऽब्धिजं विषम् ॥

ईश्वराणां वचस् तथ्यं तथैवाचरितं क्वचित् ।
तेषां यत् स्ववचोयुक्तं बुद्धिमान् तत् समाचरेत् ॥
कुशलाचरितेनैषाम् इह स्वार्थो न विद्यते ।
विपर्ययेण वानर्थो निरहङ्कारिणां प्रभो: ॥
किमुताखिलसत्त्वानां तिर्यङ्मर्त्यदिवौकसाम् ।
ईशितुश्चेशितव्यानां कुशलाकुशलान्वय: ॥
यत्पादपङ्कजपरागनिषेवतृप्ता: ।
योगप्रभावविधुताखिलकर्मबन्धा: ॥
स्वैरं चरन्ति मुनयोऽपि न नह्यमानास् ।
तस्येच्छयात्तवपुष: कुतएव बन्ध: ॥
गोपिनां तत्पतीनां च सर्वेषामपि देहिनाम् ।
योऽन्तश्चरति सोऽध्यक्ष: क्रीडेनेनेह देहभाक् ॥
अनुग्रहाय भक्तानां मानुषं देहमास्थित: ।
भजते तादृशी: क्रीडा: या: श्रुत्वा तत्परो भवेत् ॥

(भाग.१०।३०।३०-३७)

भावार्थ : ऐश्वर्यशाली पुरुषोंके आचरणमें कई बार धर्मके व्यतिक्रमका भी ऐसा साहस दिखलायी देता है. इन्हें, परन्तु, ऐसे व्यतिक्रम करनेसे दोष नहीं लगता. जैसे सर्वदाहक-सर्वभक्षक अग्नि सबको भस्मसात् कर देती है(रासलीलादिव्यत्वोपपत्ति) ऐश्वर्यरहित पुरुषको ऐसी बात मनमें भी आने नहीं देनी चाहिये. अन्यथा नीलकण्ठ भगवान् रुद्रने समुद्रमन्थनमें प्रकटे विषका जो पान किया, उसका अनुकरण करने जानेपर दूसरे किसीका तो ध्रुव विनाश ही निश्चित समझ लेना चाहिये(विषयासक्तपुरुषके ऐसे आचरणकी निन्दाका अर्थवाद). ऐश्वर्यशाली पुरुषोंके वचन कभी मिथ्या नहीं होते, परन्तु, आचरण ऐसे ऐश्वर्यशाली पुरुषोंके स्वयं उनके वचनोंके अनुरूप हों तभी सच्चे मानने चाहिये. अत: इनकी आज्ञा अनुसरणीय होती है परन्तु आचरण अनुकरणीय नहीं होता. यथाविधि कुशलाचरणके निभानेसे अहंता-ममता-राहित्यरूप ऐश्वर्यके धनी

इन महापुरुषोंका कोई स्वार्थ सिद्ध नहीं होता; और, न विधिविपरीत अकुशलाचरणसे इनके स्वार्थकी हानिकी ही कोई सम्भावना इन्हें रहती है(निन्दार्थवादोपपादन). जो सभी ईशितव्य पशु-पक्षी मनुष्य और देवताओं के ईश्वर हैं उनकेलिये कौन सा कर्म कुशल या कौन सा कर्म अकुशल हो सकता है! जिनके चरणकमलोंकी परागसे परितृप्त होनेवाले, अपने योगप्रभावसे सारे कर्मबन्धनोंका प्रक्षालन कर देते हैं और स्वैराचरण करनेपर भी बंध नहीं पाते, वे भगवान् स्वयं अपनी लीलाभिलाषाके अनुरूप नरदेहका स्वरूप धारण करते हों तो किस कर्मका कैसा बन्धन उनपर लागू हो सकता है? गोपिकाओं और उनके पतियों के ही केवल नहीं प्रत्युत प्रत्येक देहधारीके भीतर अन्तरात्मतया बिराजमान अन्तर्यामी भगवान् स्वयं अनुग्रहार्थ लीलया नरदेहका सा स्वरूप धारण कर इस रासलीलाको कर रहे हैं कि जिसके श्रवणमात्रसे भगवान् में चित्त तत्पर हो जाता है(गोपपत्निक स्तुत्यर्थवाद).

इस तरह उपक्रमादि छहों अंगोके विमर्श करनेपर, श्रीकृष्णप्राप्त्यर्थ व्रतरूपा साधना करनेवाली ऋषिरूपा कुमारिकाओंके साथ उनके व्रतफलरूप श्रीनन्दकुमारकी फलादपि कमनीयतर यह रासलीला है. इसी तरह श्रुतिरूपा व्रजवधूओंके साथ श्रुतिओंके परमतात्पर्यविषयीभूत उस परमप्रमेयमें अवान्तर-प्रमेयोंके विरोधाभासरहित परमसमन्वयरूपा यह रासलीला है. अत: परब्रह्म परमात्मा भगवान् श्रीकृष्णके आत्मरमणका ही यह एक विलक्षण मधुर रूप है, यह सिद्ध होता है. इस तरह यदि तामस-फल-प्रकरणगत वर्णन औपनिषदिक आत्मविद्याका ही कुछ वैलक्षण्यसे निरूपण सिद्ध होता हो तो ब्रह्मसूत्रके फलाध्यायमें एतत्प्रकरणगत वचनोंका विचार अथवा यहां ब्रह्मसूत्रके फलाध्यायकी संगतिका विचार भी अन्तमें एक ही सिक्केके दो पहलु सिद्ध होते हैं.

:: महाप्रभु श्रीवल्लभाचार्य: "कलौ भक्त्यादिमार्गा हि दुस्साध्या इति मे मति:! ::

आधुनिक पुष्टिमार्गमें न तो भलीभांति उपनिषद्-ब्रह्मसूत्र-भाष्योंका ही व्यवस्थित अध्ययन करनेवाले और न श्रीमद्‌भागवत-सुबोधिनीकी ही बारहखड़ी जाननेवाले भी उपदेशकम्मन्य बहुधा प्रमाणवादके झंडाबरदार

बन कर फलाध्यायपर भाष्यकारकी भागवतवचनानुसारिणी मीमांसाको भागवती भावुकताका अतिरेक मान कर निन्दा करते रहते हैं. इसी तरह प्रमेयबलकी झंडाबरदारी करनेके मोहमें कतिपय देवलक महानुभाव उपनिषदादि शास्त्रोंकी विचारणाके भी पुष्टिभक्तिसे विरुद्ध होनेका फतवा काढ़ते रहते हैं! इन्हें क्या कहना? "अज्ञः सुखमाराध्यः सुखतरमाराध्यते विशेषज्ञः ज्ञानलवदुर्विदग्धं ब्रह्मापि तं नरं न रञ्जयति"की नीतिका अनुसरण करते हुवे–"उपेक्ष्यं भगवद्भक्तैः, श्रुतिस्मृतिविरोधतः, कलौ तदादरो मुख्यः, फलं वैमुख्यतः तमः" इस श्रीमहाप्रभूक्तिके विषय होनेसे इन्हें उपेक्ष्य ही मानना चाहिये!!

:: प्रस्थानचतुष्टय नहीं किन्तु "एतच्चतुष्टयम् एकवाक्यतापन्नं (सत्) प्रमाजनकम् इति अर्थः" ::

श्रीमध्वाचार्यने श्रीमद्भागवतके बारेमें गरुड़पुराण का एक सुन्दर वचन उद्धृत किया है:–

अथोऽयं ब्रह्मसूत्राणां भारतार्थविनिर्णयः । गायत्रीभाष्यरूपोऽसौ वेदार्थपरिबृंहितः ॥

पुराणानां साररूपः साक्षाद् भगवतोदितः ....॥

(भाग.तात्प.नि.१।१।१).

मूलतः श्रीमद्भागवतके ऐसे स्वरूपके शास्त्रमान्य होनेके कारण ही महाप्रभुने तत्त्वार्थदीपनिबन्धके प्रथम प्रकरणमें इसे सर्वसन्देहवारकतया मान्य किया है. न जाने कब किसने एक सर्वलेखकव्यापिनी भ्रान्ति ऐसी फैला रख्खी है कि प्रस्थानत्रयवादी अन्य आचार्योंसे महाप्रभु श्रीवल्लभाचार्यकी विलक्षणता प्रस्थानचतुष्टयवादी होनेमें है. महाप्रभुका इस विषयमें एक भी वचन कमसे कम मुझे तो आज तक कहीं दृष्टिगत नहीं हुवा है. महाप्रभुके जिस वचनको बहुधा उद्धृत किया जाता है–"वेदाः श्रीकृष्णवाक्यानि व्याससूत्राणि चैव हि समाधिभाषा व्यासस्य प्रमाणं तच्चतुष्टयम्" (त.दी.नि.१।७) इसकी व्याख्या करते हुवे स्वयं ग्रन्थकारने यह स्पष्टीकरण दे ही रखा है कि–"एतत् चतुष्टयम् एकवाक्यतापन्नं (सत्) प्रमाजनकम्" अर्थात् जिस तरहके तात्पर्यके ऊह करनेके कारण वेद गीता ब्रह्मसूत्र और

भागवत इन चारों शास्त्रोंके वचनोंमें परस्पर एकवाक्यता स्थापित हो पाये उसे प्रमाणतया स्वीकारना चाहिये. यह निजमतको केवल चार ही प्रस्थानोंके आधारपर प्रस्तुत करनेकी अथवा तो स्वाभिमत प्रमेयके साधक पृथक्-पृथक् प्रमाणोंकी संख्याके चार होनेकी प्रतिज्ञा नहीं है. इन चारोंको परस्पर असमन्वित रखते हुवे इनमेंसे किसी भी एक प्रमाणवचनके व्याख्यानकी धांधलीसे बचनेकी चेतावनी है. लक्ष्यमें रखने लायक बात इसमें यह भी है कि यह व्यवस्था शास्त्रार्थजिज्ञासुको समझायी जा रही है–“त्रयम् एतद्(शास्त्रार्थं सर्वनिर्णयं भागवतार्थरूप्रकरणत्रयम्) उपदेशन्यायेन कथयामि” (त.दी.नि.प्र. १।५)– शास्त्रविज्ञ व्याख्याताओंके समक्ष शास्त्रार्थविचारणाकी शर्तके रूपमें नहीं. यदि अलग-अलग प्रस्थान इन्हें आप स्वीकारते होते तो इन सभी प्रस्थानोंपर अलग-अलग भाष्य प्रस्तुत करना आपका उत्तरदायित्व हो जाता. वेदार्थनिरूपण आप पूर्वोत्तरमिमांसाभाष्योंसे गतार्थ मानकर चले थे तथा गीतार्थ निरूपण भागवतटीकासे. आज ये ग्रन्थ समग्रतया उपलब्ध नहीं होते वह दूसरी कथा है. पुराणोंको आप वेदवत् पूर्वसिद्ध स्वीकारते हैं. नित्य-काम्य-विकृतिरूप वैदिककर्मोंकी तरह नित्य-काम्य-विकृतिरूपा धर्मार्थकाममुक्तिके अलावा भक्तिको भी आपने पुराणोंके प्रमुख विषयतया स्वीकारा है. आपने यह भी खुलासा दिया है कि श्रौतधर्म देहस्थानीय होता है और स्मार्तधर्म गृहस्थानीय परन्तु पौराणिकधर्म उपकरणस्थानीय होता है. जीवनोपकरणोंके अभावमें केवल देह-गेहोंमें आत्मोपस्थिति शक्य नहीं रह जाती. पुराणोंके भलीभांति ज्ञानके अभावमें सर्वथा मूढ़ता ही प्रकट होती है, अत: वेदोक्तकर्मोंके गूढ़ाभिप्रायके उपदेशक पुराणोंको ‘हृदय’वत् मान्य किया गया है. सभी तरहकी सृष्टिके पदार्थोंका यथार्थज्ञान पुराणसे मिलता होनेके कारण वेदकी अनेक शाखाओंकी तरह पुराणोंके भी अनेक विभाग है....वेदके सर्वगोप्य अर्थको भगवान्नेस्वयं गीतामें प्रकट किया और भागवत उस गीताका ही विस्तार होनेके कारण इसमें उपदिश्यमान अर्थ वैदिक ही है. फिरभी श्रुतिमें उत्पत्ति-स्थिति-मुक्ति-लयका स्वरूप जैसी सूत्रात्मक शैलीमें किया गया है, उन्हीं सूत्रोंको यहां [१]सर्ग [२]विसर्ग [३]स्थान [४]पोषण [५]ऊति [६]मन्वन्तर [७]ईशानुकथा [८]निरोध [९]मुक्ति और [१०]आश्रय यों दशविधलीलाओंके विस्तृत लीलात्मक भाष्यद्वारा समझाया गया है. इसी

तरह श्रुति-समृतिमें देश-काल-द्रव्य-कर्ता-मन्त्र-कर्मके छह अंगोंवाले साध्योपायरूप द्विजाधिकारक धर्मकी फलसाधकता जो कही गयी है, वह कलियुगमें इन अंगोंके दुर्बल हो जानेके कारण निर्बल हो गयी है, एतदर्थ, गीता-भागवतमें सिद्धोपायरूपा सर्वाधिकारक प्रपत्ति-भक्तिरूप धर्मोंकी सर्वसाधकता प्राधान्येन क्रमशः प्रतिपादित हुयी है (द्र. : त.दी.नि.प्र. २।४८-६९). वेदोपनिषदोंमें जगत्का मुख्यत्वेन ब्रह्मकार्यके रूपमें निरूपण है जो मुख्यतया ब्रह्मज्ञानमें पर्यसित होता है. पुराणोंमें उसी कार्यका भगवल्लीलाके रूपमें निरूपण है जो मुख्यतया भगवद्भक्तिमें पर्यवसित होता है (द्र. : सुबो. १।१।४).

अतएव प्राधान्येन श्रीकृष्णप्रपत्तिकी प्रतिपादिका गीतामें तथा प्राधान्येन श्रीकृष्णभक्तिकी प्रतिपादिका भागवतमें भी प्रतिपाद्य विषय-वस्तुके सन्दर्भमें महाप्रभुकी सैद्धान्तिक निष्कर्षरूपा-"शास्त्रको भलीभांति समझ कर मन-वचन-तनसे श्रीकृष्ण ही हमारेलिये सेव्य होता है" (त.दी.नि.प्र.१।४) -उक्तिको जो हृदयंगत कर पाते हैं, उनकेलिये तो प्रमाण/साधन-बल अथवा प्रमेय/फल-बल इन दोनोंमे से किसी एककी झंडाबरदारी न केवल महाप्रभु श्रीवल्लभाचार्य चरणके हार्द या अभिप्राय की हास्यास्पद नासमझ है प्रत्युत निजाचार्यविद्रोह भी है.

इस अपरिहार्य विषयान्तरके बाद अब प्रकृत विषयके अनुसन्धानार्थ यह कहा जा सकता है कि व्रजमें सिद्धोपायतया प्रकट परब्रह्म परमात्मा भगवान् श्रीकृष्णकी व्रजगोपिकाओंके साथ की गयी रासलीला यदि आत्मरमण या आत्मरति का ही लीलात्मक भाष्य हो तो ब्रह्मसूत्रके फलाध्यायके साथ प्रस्तुत तामस-फल-प्रकरणवर्णित लीलाकी संगतिको ठीक तरहसे समझ लेना भी अतीव उपकारक ही होगा. सो उसके विमर्शार्थ अब हमे प्रवृत्त होना चाहिये.

:: अर्थो अयं ब्रह्मसूत्राणाम्! ::

जैसा कि पहले निरूपण हो ही चुका है तदनुसार इस लीलाका मुख्यतया सम्बन्ध ब्रह्मसूत्रके चतुर्थ अध्यायके प्रथमपादके साथ बहोत

गहरा है. श्रीशंकराचार्यके अनुसार इस पादके चौदहमें से आरम्भके आठ अधिकरणोंमें तृतीयाध्यायमें अवशिष्ट रह गये विषयका विचार किया गया है–"तीसरे अध्यायमें परा विद्या तथा अपरा विद्याओं के बारेमें साधनाश्रित विचार प्रायशः पूर्ण हुवा. अब यहां इस चौथे अध्यायमें फलाश्रित विचार किया जायेगा. प्रसंगवशाद् अन्य भी कुछ विषयोंका चिन्तन किया जायेगा. प्रारम्भके कुछ अधिकरणोंमें तो साधनविचारमें जो कुछ विषय छूट गया है उसे ही विचारा ज़ा रहा है... यहां आ कर अब तीसरे अध्यायका विषय पूर्ण हुवा" (ब्र.सू.भा.४।१।१-१३).

वाल्लभ भाष्य के अनुसार–जैसे तामस-फल-प्रकरणमें भगवान्‌के छह गुणधर्मों एवं एक धर्मी के निरूपक सात अध्याय हैं, उसी तरह यहां फलाध्यायके प्रथमपादमें भी, चौदहके बजाय सात ही अधिकरण स्वीकारे गये हैं. अतएव शांकरादि भाष्योक्त पूवोत्तरसंगतिकी तरह ही इस पादमें अधिकरणोंकी चौदह संख्या भी वाल्लभ वेदान्तको स्वीकार्य नहीं है. स्वाभाविकतया यहां इस प्रथम पादके विचार्य-वस्तुकी विवेचना हमें भी सात अधिकरणोंमें ही करनी अभीष्ट है. इसे, किन्तु, सर्वमान्य नहीं मान लेना चाहिये. अतः सम्भावित भ्रान्तिके निवारणार्थ यह स्पष्टीकरण आवश्यक है. अस्तु. ब्रह्मकी साक्षाद् अनुभूतिके बिना किये जाते श्रवण मनन या निदिध्यासन साधनरूप होते हैं. वे ही श्रवण मनन या निदिध्यासन अपरोक्ष ब्रह्मानुभूति हो जानेके बाद फलानुभूत्यन्तःपातितया भी स्पृहणीय बन जाते हैं. सो यहां चतुर्थाध्याय प्रथमपादके इन आरम्भिक एकसे ले कर ग्यारह सूत्रोंमें भी फलात्मक श्रवण मनन निदिध्यासन का निरूपण ही अभिप्रेत है. जिसे जीवितावस्थामें ब्रह्मानुभूति हो जाती है, ऐसा ब्रह्मविद् श्रवणादिका त्याग नहीं कर देता प्रत्युत उन्हें फलानुभूतिकी महनीयताके साथ अपनाये रख कर उनका आवर्तन करता रहता है. कुछ साधन ऐसे होते हैं जिन्हें फललाभके बाद अपनाये रखना निरर्थक हो जाता है परन्तु सभी साधनोंके बारेमें यह बात खरी नहीं उतरती. उदाहरणतया चलना सीखना चाहते एक बालकर्केलिये अपने पैरोंपर खड़ा होना एक प्राथमिकी साधनाकी तरह ही होता है. बालकको जब चलना आ जाता है, तब वह अपने पैरोंपर खड़े

होनेकी सामर्थ्यको निरर्थक मान कर पुनः भूल जानेकी कभी नहीं सोचता! अपितु खड़े रहनेकी साधना और चलनेकी सिद्धि का यथोचित आनन्द लेता है. ऐसे ही परमात्माके श्रवण मनन निदिध्यासन भी परमात्मसाक्षात्कारार्थ ही अपनाये गये होनेपर भी इन्हें परमात्मसाक्षात्कारके बाद भी करते रहना परमात्मप्रेमका ही एक रसानुभाव बन जाता है. अतएव शिष्येषणारहित होनेपर भी योग्य श्रवणाधिकारीके उपस्थित होनेपर ऐसे ब्रह्मविद्द्वारा इन श्रवणीय मननीय या निदिध्यासनीय विषयों का उपदेश या कीर्तन भी उस ब्रह्मविद्के परमात्मप्रेमकी ही अभिव्यक्ति होते हैं.

फलतः इस भिन्न परिप्रेक्ष्यमें देखनेपर ही इन अधिकरणोंके फलाध्यायान्तःपाती होनेकी संगति समझमें आ जाती है. साथ ही साथ लीलोपदेशमुखमें वर्णित भाष्यरूपा भागवती लीलाके ही ये सूत्रात्मक शैलीमें निरूपित सिद्धान्तोपदेशमुख वचन हैं, ऐसी संगति भी समझमें आ सकती है.

:: (१) आवृत्त्यधिकरणगत तत्त्वोपदेश, फलप्रकरणगत लीलोपदेश तथा आधुनिक पुष्टिमार्गियोंको कर्तव्योपदेश की एकवाक्यता ::

[क]आवृत्तिर् असकृद् उपदेशात्. [ख]लिङ्गात् च (ब्र.सू.४।१।१-२).

(१)केवलाद्वैतवादी श्रीशंकराचार्यके अनुसार प्रस्तुत [क]सूत्रमें श्रवण मनन निदिध्यासन आदि विद्याके अंगोंका अनुष्ठान एक-एक बार कर लेना पर्याप्त नहीं होता. अतः आत्मदर्शन पर्यन्त इन अंगोंकी आवृत्ति करते रहना चाहिये. इस आवर्तनमें ऐसी कुछ तत्परता अभिप्रेत होती है, जैसी कि "गुरु या राजा की उपासना कर रहा है" अथवा "अपने परदेश गये पतिका ध्यान लगाये बैठी है" कहनेपर शिष्य सेवक या पत्नी की अपने-अपने गुरु राजा या पति के बारेमें जैसी तत्परता अथवा जैसी उत्कण्ठापूर्वक निरन्तर स्मृति का बोध होता हैं. [ख]अकेले आदित्यकी एक बार उपासना करनेवालेको एक ही पुत्र हुवा था. अतः अनेक रश्मिओंकी उपासना करनेकी आवश्यकता दिखलानेसे भी यह सिद्ध होता है कि आवर्तन करना ही चाहिये.

(२)औपाधिकद्वैताद्वैतवादी श्रीभास्कराचार्य कहते हैं कि [क]केवल एक ही बार श्रवण मनन या निदिध्यासन कर लेने मात्रसे आत्मसाक्षात्कारी ज्ञान हो जानेकी धारणा तो सर्वथा निर्मूल ही होती है. बहुत सारी बार सुन कर, सोचविचार कर ध्यान धरे बिना स्वयं श्वेतकेतुके भी अज्ञान और संशय दूर नहीं हो पाये, तो रागादियुक्त चित्तवाले आधुनिक मुमुक्षुओंको एक बार किये गये श्रवण मनन और निदिध्यासन से मुक्तिलाभ सम्भव है, ऐसा कौन मान सकता है! अत: ज्ञान वैसे तो अपने-आपमें दृष्टलाभकेलिये ही होता है फिरभी शास्त्रीय विधिके अनुसार औपासनिक प्रत्ययोंके आवर्तनद्वारा अदृष्टसामर्थ्य कोई ऐसा उत्पन्न होता है कि उससे अपुनर्जन्म सिद्ध हो जाता है. अन्यथा एक बारके ज्ञानसे निवृत्त हुयी अविद्या भी, सुषुप्ति या प्रलय की तरह, लौट-लौट कर पुन:-पुन: आती रहेगी ही. श्रीशंकराचार्यके अनुसार ब्रह्मज्ञानार्थ की जाती उपासना करनेवालेको आश्रमधर्मोंका निर्वाह अनिवार्य नहीं रह जाता. श्रीभास्कराचार्य इसे स्वीकारते नहीं हैं. उनके अनुसार अज्ञानस्वभाववश अनेक जन्मोंसे चली आ रही कर्मवासनाओंके कारण पैदा होते मलोंके नष्ट होनेपर मुक्ति मिलती है. इन्हीं रागात्मिका कर्मवासनाओंके कारण मुमुक्षु साधक स्नान आचमन या भोजन तो छोड़ नहीं देता. तब आश्रमकर्मोंको छोड़ देनेकी छूट उसे कैसे मिल सकती है? [ख]सूत्रमें शांकर धारणाकी आलोचना करते हुवे श्रीभास्कराचार्य कहते हैं कि "ब्रह्म स्वयंप्रकाश है जबकि अन्य सभी कुछ ब्रह्मके प्रकाशनसे प्रकाशित होते हैं" यह बात दो-एक बार सुन लेनेपर किसीके भी समझमें आ ही सकती है. ऐसी स्थितिमें, 'तत्' पद और 'त्वं' पदके अर्थोंको सुन लेनेके बाद भी, वाक्यावर्तनके कारण कभी वाक्यार्थज्ञान प्रकट हो जायेगा, ऐसा सोचना तो केवल दुराशा ही है.

(३)विशिष्टाद्वैतवादी श्रीरामानुजाचार्यके मतके अनुसार [क]"मुक्ति प्रदान करनेवाले ब्रह्मकी प्राप्तिके साधन असकृद् आवर्तनीय होते हैं, ध्यान-उपासनाके रूपमें उसे करनेका उपदेश किया गया होनेसे" ऐसी वाक्यरचना प्रस्तुत सूत्रकी स्वीकारते हैं. यहां ध्यान या उपासना को अविच्छिन्नस्मृतिके रूपमें स्वीकारा गया है. इस तैलधारा जैसी अविच्छिन्न स्मृतिको या एकाग्रचित्तवृत्तिकी

निरन्तरताको ही भक्तिके रूपमें भी स्वीकारा गया है. द्वितीय [ख]सूत्रमें विष्णुपुराणके–"अन्यस्पृहारहित हो कर तद्रूपप्रत्ययकी एक अविच्छिन्न धाराको 'ध्यान' कहा जाता है" वचनको सन्दर्भोपात्त मान रहे हैं.

(४)द्वैताद्वैतवादी श्रीनिम्बार्काचार्यकृत सूत्रवृत्ति तथा श्रीश्रीनिवासाचार्यकृत भाष्य के अनुसार [क]वेदाध्ययनकी विधिके कारण ही एक बार तो वेदान्तवाक्योंका श्रवण पूर्वसिद्ध ही होता है; फिरभी, दुबारा श्रवण मनन और निदिध्यासन की विधिको निरर्थक न बनना हो तो यह आवश्यक है कि इन ब्रह्मदर्शनोपायोंके विधानका अभिप्राय आवर्तनार्थ स्वीकारना चाहिये. 'मनन' का अर्थ होता है तत्त्वचिन्तन और 'निदिध्यासन' का अर्थ होता है ध्यान. इस ब्रह्मध्यानरूप अन्तिम उपायके कारण ब्रह्मके अनुग्रहवशाद् ब्रह्मदर्शन हो पाता है. द्वितीय [ख]सूत्रमें गीताके–"अभ्यासयोगेन ततो मामिच्छाप्तुं धनञ्जय" वचनकी विवक्षा स्वीकारी गयी है.

(५)केवलद्वैतवादी श्रीमध्वाचार्य अपने अध्यायभाष्य पादभाष्य अधिकरणभाष्य तथा सूत्रभाष्य के क्रमशः 'अणुभाष्य' 'न्यायविवरण' 'अनुव्याख्यान' तथा 'ब्रह्मसूत्रभाष्य' नामक पृथक्-पृथक् भाष्य प्रकट किये हैं. इनमें प्रथममें यह कहा है कि विष्णु ब्रह्म तथा दाता के रूपोंमें नित्य उपासना करते रहनेसे उसका अपरोक्ष साक्षात्कार होता ह(अणुभा.). उपनिषद्वचन और उसके तात्पर्य के श्रवण मनन और निदिध्यासन के आवर्तन किये बिना यदि अपरोक्षज्ञान शक्य होता तो सभी मुक्त हो गये होते. यह तो महाफल है अतः सभीको सुलभ न होना इसका गुण ही है, यह दोष नहीं है(न्या.वि.). ब्रह्मसूत्रके प्रथम और द्वितीय अर्थात् समन्वय और अविरोध साधक अध्यायोंके द्वारा उस परतत्त्वकी विरोधरहित सिद्धि की गयी. तृतीयमें उसकी प्राप्तिके अशेष साधनोंको निर्धारित किया गया. यहां इस फलाध्यायमें नित्यशः आत्यन्तिकतया अवश्यकर्तव्यरूप साधनका चिन्तन किया जा है. "तुम वह नहीं हो" जैसे वेदान्तवचनोंका श्रवण मनन और निदिध्यासन एक बार करके छोड़ नहीं देना चाहिये. उसे निरन्तर करते रहने चाहिये(अनुव्या.).

अतः इस अध्यायके चार पादोंमें से प्रथममें अनिष्टकर्मोंके नाशद्वारा

अनिष्टकर्मोंके कारण होते दु:खानुषंगका भी नाश होनेपर मिलती जीवन्मुक्तिका प्रतिपादन अभिप्रेत है. द्वितीय पादमें दु:खरहित ब्रह्मविद्को यथेच्छ मिलनेवाली विदेहमुक्ति निरूपित हुयी है. तृतीय पादमें देहत्यागके कारण इहलोकसे विमुक्तिरूप उत्तरोत्तर अधिक सुखोंवाली अर्चिरादि देवोंके स्थानमें मिलनेवाली मुक्तिका वर्णन अभिप्रेत है. चतुर्थ पादमें लिङ्गशरीरसे भी विमुक्तिरूपा नि:शेषदु:खोंकी निवृत्ति और परमसन्तोषरूपा सुखानुभूति की प्रदायिका मुक्ति प्रतिपाद्य है(तत्त्वदीपिका).

तदनुसार यहां इस पादके आदिम [क]सूत्रमें अग्निष्टोमादि कर्मों की तरह केवल एक बार ही नहीं अपितु निरन्तर सम्भावित सभी विघ्नोंके प्रतिकारद्वारा सकलनियामक सुसूक्ष्म विष्णुतत्त्वका और स्वयं साधकके तदधीन होनेका श्रवण मनन और निदिध्यासन करते रहने चाहिये. यह निरूपित किया गया है. [ख]कर्मनाशार्थ ही पहले भी वरुणपुत्र भृगुने पुनः-पुनः तपके आवर्तनद्वारा उपदेशका श्रवण मनन और निदिध्यासन किया था, ऐसा तैत्तिरीयोपनिषद्में भी वर्णन मिलता है. तन्त्रोंमें भी ऐसा ही उपदेश मिलता है कि श्रवणादि नित्यशः करने चाहियें(ब्र.सू.भा.).

(६)विशेषाद्वैतवादी श्रीपतिभगवत्पादाचार्य कहते हैं कि प्रस्तुत पादमें तृतीयाध्यायोक्त सभी विद्याओंके फलका निरूपण अभिप्रेत हैं. [क]केवल एक बार आवर्तन करनेसे बुद्धि शिवात्मिका नहीं हो पाती है. परिणामत: विस्मरणकी सम्भावना बनी रहती है. अत: सर्वदा शिवोपासनापरायण रहना चाहिये. जहां एक बार भी किसी मन्त्रके उच्चारणमात्रसे या एक बार भी भगवान्की शरणागति ले लेनेमात्रसे मुक्ति मिलनेके विधान उपलब्ध होते हैं वे, कर्तव्योपदेशार्थ वचन नहीं हैं. ऐसे वचन तो माहात्म्यप्रतिपादनार्थ ही हैं. [ख]"ऊर्ध्वाय...ऊर्ध्वलिङ्गाय नम:" जैसे वचनोंमें शिवलिङ्गकी सर्वात्मकता निरूपित हुयी है. तदनुसार बाह्य भौतिक पदार्थोंमें तथा अपने शरीरमें भी बाह्याभ्यन्तर शिवलिङ्गकी भक्तिमयी स्थापना करके शिवाराधनाके अनुवर्तनार्थ चलते-फिरते उठते-बैठते सर्वदा अनन्यभावके साथ श्रवण कीर्तन स्मरण ध्यान पूजन आदि करते रहनेकी रीतिके कारण भी असकृद आवर्तनकी बात पुष्ट हो पाती है.

(७)अविभागाद्वैतवादी श्रीविज्ञान भिक्षुके अनुसार तृतीयाध्यायकी समाप्तिमें जो यह कहा गया था कि विद्यालभ्य ज्ञानमें कई बार ऐहिक, अर्थात् शारीरिक या मानसिक आदि, प्रतिबन्ध अकस्मात् ही बीचमें आ पड़ते हैं. सो यहां इस पादमें [क]अब उन आकस्मिक प्रतिबन्धोंके निराकराणार्थ तथा असम्प्रज्ञातसमाधि जब तक सिद्ध न हो जाये तब तक, विद्याके सतत आवर्तन करते रहनेकी बात समझायी जा रही है. इसकी प्रमाणोपपत्तिके रूपमें “तमेव एकं जानथ आत्मानम्” आदि वचनोंके आधारपर सतत आवर्तन की अपेक्षा कही जा रही है. इस ऐसे अभ्यासके बिना हमारे चित्तकी सकल वृत्तियोंका निरोध शक्य नहीं हो पाता. अत: [ख]ध्येयविषयक ध्यान–धारणा और तदितरविषयोंमें वैराग्य के सतत अभ्यासद्वारा ही समाधि ध्येयसाक्षात्कारजनिका हो पाती है.

इस पूर्वसन्दर्भोपात्त चिन्तनकी पृष्ठभूमिका विहगावलोकन करनेसे जो बात उभर कर सामने आती है वह यह है कि (१)केवलाद्वैतवादके अनुसार मुक्ति आत्यन्तिक निर्विशेषाद्वैतरूपा होनेसे उस अवस्था तक पहुंचानेवाले श्रवणादिका अनुवर्तन भी वहां अनावश्यक होनेके कारण ही इन्हें साधनाध्यायशेष विचारकेरूपमें इस अधिकरणको लेना पड़ा है, अन्यथा फलाध्यायगत साधनमीमांसाकी प्रकरणोपात्त अपूर्वता उपेक्षणीय क्यों हो पाती? साधनाध्यायके सर्वापेक्षाधिकरणमेंभाष्य भामती तथा वेदान्तकल्पतरु ने विशद् विमर्शद्वारा यह सिद्धान्तित किया है कि ब्रह्मज्ञान, अपने चतुर्विध–[१]श्रवण, [२]मनन, [३]‘निदिध्यासन और [४]साक्षात्कारात्मकवृत्ति रूप–सोपानक्रमोंमें प्रथम–द्वितीय सोपानोंपर आरोहणसे पूर्व यज्ञ–दान–तपोरूप विद्याके बहिरङ्ग साधनरूप आश्रमकर्मोंकी अपेक्षा रखता है. आरोहणके समय शम दम उपरम तितिक्षा और समाधिरूप साधनोंको सप्रयत्न किये जानेकी अपेक्षा रखता है. तृतीय सोपानपर आरूढ़ होते ही अप्रयत्नसिद्धतया अर्थात् स्वभावसिद्धतया शमादि अन्तरङ्ग साधनोंकी अनुवृत्ति बनी रहती है–“तस्माद् यथैव शमदमादयो यावज्जीवम् अनुवर्तन्ते एवम् आश्रमकर्मापि इति असमीक्षिताभिधानं... शमदमादीनां तु विद्योत्पादाय उपात्तानाम् उपरिष्टाद् अवस्थास्वाभाव्याद् अनपेक्षितानामपि अनुवृत्ति:”(भामती) “‘परमशान्तं ब्रह्म

अस्मि' इति पश्यत: स्वभावादेव शमादि स्याद् न यत्नसाध्यम्"(वेदा.कल्प.) (ब्र.सू.भा. ३।४।२६-२७). चतुर्थ सोपानपर आरूढ़ होते ही सारे ही साधन स्वतोनिवृत्त हो कर आत्मकैवल्य सिद्ध हो जाता है. इस प्रक्रियामें यदि विदेहमुक्ति ही केवल सिद्धान्ताभिमत होती तो कथा सरल हो जाती परन्तु जीवन्मुक्ति-"जिसकी आत्मचेतनामें अविद्याका विक्षेप भी भासित न होता हो उसे ब्रह्मविद् नहीं माना जा सकता है, वह तो स्वयं ब्रह्मही हो जाता है. ब्रह्मदर्शन या ब्रह्मादर्शन दोनोंसे परे जो स्वयंके कैवल्यमें अवस्थित हो जाता है वह तो ब्रह्म ही होता है ब्रह्मविद् नहीं" (पञ्चदशी: ४।६१) जैसेवचनोंमें मान्य रखखी गयी है. इस जीवन्मुक्तिमेंशमदमादिकी तरह श्रवण मनन ध्यान उपदेश आदिका अनुवर्तन भी आविक्षेप मान्य होनेसे उन्हें 'अवस्थास्वाभाव्यात्' होना चाहिये था. उसे यहां स्वीकारे जानेपर साधनाध्यायावशिष्ट चिन्तनकी बात प्रकरणानभिप्रेत सिद्ध हो जाती. (२) केवल वेदान्तवचनोंके आवर्तनमात्रसे नहीं अपितु कर्मसमुच्चित ज्ञानसे प्रकट हुवे अदृष्टके कारण, अर्थात् शब्दजन्य-अपरोक्षानुभववादके निरसनद्वारा, ब्रह्मदर्शन स्वीकारनेवाले श्रीभास्कराचार्यकी व्याख्यामें इससे अधिक विशेष कुछ उल्लेखनीय नहीं है. (३)श्रीरामानुजाचार्यकी व्याख्यामें तृतीय सोपान निदिध्यासनको ही, ध्रुवा या अविच्छिन्ना स्मृति होनके कारण, भक्तिरूप माना गया है. यह वस्तुत: उल्लेखनीय तथ्य है. अर्थात् जीवन्मुक्त होना ज्ञानीका एकाधिकार नहीं क्योंकि भक्त भी जीवन्मुक्त हो सकता है. (४)श्रीनिम्बार्काचार्यके अनुसार श्रवणादिके अभ्यासके अलावा भगवदनुग्रहको भी दर्शनकारणतया मान्य किया जाना भी साधना तथा फलानुभूति की धारणामें एक उल्लेखनीय क्रोशस्तम्भ है. (५)अभेदभाव रखकर श्रवणादिका अभ्यास नहीं किन्तु 'अतत्त्वमसि'वचनोक्त भेदभावमूलक अभ्यासपर भार देनेवाले श्रीमध्वाचार्यसे ब्रह्म-जीवके स्वाभाविकाभेदमें ऐच्छिकभेद देखनेवाली शुद्धाद्वैतदृष्टि मान्य करनेकी अपेक्षा तो रखी ही नहीं जा सकती. फिरभी उनके द्वैताग्रहको ऐच्छिकद्वैतके रूपमें मान्य कर लेनेमें शुद्धाद्वैतवादको कोई विशेष कठिनाई अनुभूत नहीं हो सकती. (६)श्रीपतिभगवत्पादाचार्यके अनुसार शिवलिङ्गकी बाह्याभ्यन्तर भक्तिमयी स्थापनाके साथ-साथ अपने आराध्यके श्रवणकीर्तनपूजनादिके आजीवन

आवर्तन तथा अपने आराध्यकी बाह्याभ्यन्तर भक्तिरूपा अनुभूतिकी महत्ता भी वस्तुत: अतिशय उल्लेखनीय अधिकरणाभिप्राय है. अन्तमें (७) श्रीविज्ञान भिक्षुद्वारा इस सारे सन्दर्भको इतरविषयोंसे व्यावृत्त चित्तवृत्तिकी अपने ध्येयविषयके बारेमें असम्प्रज्ञात समाधिके रूपमें देखनेका प्रतिपादन प्रपञ्चविस्मृतिपूर्विका भगवदासक्तिके अर्थात् निरोधके समानान्तर हमें पहुंचा देता है.

(८) अतएव इस अंशपर शुद्धाद्वैतवादी भाष्य प्रकट करनेवाले महाप्रभु श्रीवल्लभाचार्य और तदात्मज श्रीविट्ठलनाथ प्रभुचरण कहते हैं कि सभी श्रुतिवचनोंके परस्पर समन्वय एवं अन्यान्य प्रमाणाभासोंके कारण प्रतीत होते विरोधके निराकरण के सिद्ध हो जानेपर श्रौत साधनोंका आश्रय ले कर प्रकृत जीवनमें ही ब्रह्मविद् हो पानेवालेकी अग्रिम व्यवस्था इस पादमें दिखलायी जा रही है. [क]ऐसे जीवन्मुक्तके द्वारा किये जाते श्रवण मनन और निदिध्यासन, भगवद्दर्शन दृष्टोपकारार्थ ही होनेसे, इनकी आवृत्ति करते रहनी चाहिये. वैसे तो यह फलप्रकरण है फिरभी साधनरूप भी श्रवणादि फलानुभूतिके अन्तरंग उपाय होते हैं अत: यह निरूपण किया जा रहा है. [ख]श्रवणादिके फलतया तो दर्शनको स्वीकारा गया है, सो फलाध्यायमें उस भगवद्दर्शनकी मीमांसा करनेके बजाय पुन: श्रवणादि साधनोंकी मीमांसा, इस तथ्यका द्योतन करती है कि परमात्माका परोक्षज्ञान भी अवान्तरफलरूप होता है (वैसे भक्तिमार्गकी दृष्टिसे अवलोकन करनेपर तो भगवद्दर्शन भी इतरविस्मृतिपूर्वक भगवदासक्तिके साथ न होता हो तो परमफलरूप नहीं होता). इतरविस्मृतिपूर्वक भगवदासक्तिके साथ किये गये होनेपर भगवद्दर्शनरूप परमफलसदृश होनेसे परमात्मसम्बन्धी श्रवण-मनन-निदिध्यासन भी फलमध्यपाती ही हो जाते हैं. फलप्रकरणमें साधनविचार इसी निगूढ़ाशयवश किया गया है. शाब्दक्रमकी तुलनामें आर्थक्रमको बलवान मान कर कर्म-ज्ञान-भक्तिरूप तीनों ही मार्गोंके फलोंके विचारक्रमके अनुसार प्रथम कर्मफल जन्ममरणावृत्तिरूप होता है, ऐसा भी वर्णकान्तर भाष्यकारने प्रस्तावित किया है (सो अर्थापत्तिद्वारा अवशिष्ट ज्ञानमार्ग तथा भक्तिमार्ग जन्ममरणचक्रावृत्तिसे रहित होते हैं यह भी ध्वनित हो ही जाता है).

फलप्रकरणगत लीलोपदेश: फलत: भगवान्के समीप गोपिकाओंका रासलीलार्थ अभिसरण कर्ममार्गीय न होनेसे जन्ममरणचक्रावृत्तिरहित हो जानेवाला है, ऐसा भी विचारा जा सकता है. तत्त्वार्थदीपनिबन्धके द्वितीय प्रकरणमें महाप्रभुने शास्त्रीय कर्मके तीन–[१]आधिभौतिक [२]आध्यात्मिक तथा [३]आधिदैविक–रूपोंका विवेचन किया है. इनमें प्रथमके दो अवान्तर प्रकारोंके अन्तर्गत [१/क]काम्यकर्मोंका फल यथाकामहोता है परन्तु सकाम अधिकारीद्वारा भी अनुष्ठित [१/ख]नित्यकर्मोंका फल जन्म–मरण–चक्रावृत्तिके सहित लोकात्मक स्वर्गप्राप्ति माना है. द्वितीय ब्रह्मज्ञानरहित कर्मोंका फल जन्म–मरण–चक्रावृत्तिरहित आत्मसुख या आत्मानन्द स्वीकारा है. तृतीय ब्रह्मज्ञानसहित कर्मोंके दो उपभेदोंके अन्तर्गत मर्यादया क्रममुक्ति अथवा कृपया सद्योमुक्ति भी स्वीकारी है (द्र. : त.दी.नि. २।१–१९). अत: यहां जिस कर्ममार्गको आवृत्तिसहित निरूपित किया जा रहा है वह प्रथम प्रकारके कर्ममार्गके सम्बन्धी विधान है. शास्त्रविहित कर्मको महाप्रभु केवल भगवत्प्रीतिसाधक होनेके बजाय भगवद्रूपतया ही स्वीकारते हैं (द्र. : त.दी.नि.२।२). अतएव सकामकर्मोंके अनुष्ठानमें ब्रह्मानन्द स्वरूपेण अनुभूत होनेके बजाय आनन्दांशके तिरोधानद्वारा नाम–रूपात्मना परिणत वैषयिक क्षुद्रसुख अथवा आनन्दाभास के रूपमें ही प्रकट हो पाता है. अतएव "एतस्यैव आनन्दस्य अन्यानि भूतानि मात्राम् उपजीवन्ति" (बृह. उप.४।३।३२) जैसे वचन इसी तथ्यको प्रमाणित करते हैं. स्पष्ट है कि ब्रह्मज्ञानसहित कर्मफलका विचार ज्ञानफलके विचारसे विचारितप्राय: है तथा आत्मसुखरूप कर्मफलका विचार ज्ञानमार्गीय फलके अन्तर्गत क्रममुक्तिके विचारसे विचारितप्राय: है.

यहां तक पहुंच जानेपर अब रासलीलाके बारेमें वाल्लभ दृष्टिकोणको समझने हम प्रवृत्त हो सकते हैं.

तामस–प्रमेय–प्रकरणमें वेणुगीतके प्रसंगमें सुबोधिनीमें यह कहा गया है कि वृन्दावनमें किया गया वेणुकूजन गोकुलमें गोपिकाओंको जो श्रुतिगोचर हुवा वह कोई लौकिक प्रक्रियाद्वारा तो शक्य नहीं था. यह तो औपनिषदिक विद्याओंके अभ्यासके कारण जैसे ब्रह्मका स्वरूप अधिकारीकी

समझमें शनैः-शनैः आने लगता है, वैसे ही ब्रह्मविद्याके स्थानापन्न स्वस्वरूपबोधके जननार्थ स्वयं भगवान्‌द्वारा अभ्यासरूपेण अनुष्ठित वेणुवादनकी कोई अलौकिकप्रक्रिया थी. प्रतिदिन गोचारणके समय इस वेणुवादनाभ्यासके द्वारा सम्पन्न श्रवणाभ्यास मननाभ्यास और ध्यानाभ्यास व्रजभक्तोंको सिद्ध हुवे थे. इसे ही भागवती भाषामें कहना हो तो वेणुकूजनके श्रवण, वेणुगोपालकी लीलाके कीर्तन; तथा इसके कारण बने रहते अखण्ड भगवत्स्मरण आदि उपायोंद्वारा सभी व्रजभक्तोंके हृदयमें भगवत्स्वरूप एक स्थिर प्रमेयतया निरुद्ध हो गया था. अतः फलप्रकरणके प्रारम्भमें वर्णित वेणुनाद फलात्मक श्रवण ही था, यह सुनिश्चित हो जाता है. "इस वेणुवादनद्वारा भगवान् रासलीलार्थ आमन्त्रित कर रहे हैं" ऐसा झटिति समझमें आ जाना वस्तुतः लीलौपयिक फलात्मक मनन था. और "ता वार्यमाणाः पतिभिः पितृभिः पुत्रबन्धुभिः गोविन्दापहृतात्मानो न न्यवर्तन्त मोहिताः" (भाग.१०।२६।८) वचनमें दिखलाया गया सिद्धोपायरूप भगवान्‌के बारेमें गोपिकाओंका मोह श्रुतवेणुनादकी तात्पर्यमीमांसाद्वारा निर्धारित निर्विचिकित्स नादाभिप्रायबोध्य ही था. इसी तरह "मैवं विभोऽर्हति भवान् गदितुं नृशंसं सन्त्यज्य सर्वविषयांस्तव पादमूलं प्राप्ता भजस्व दुरवग्रह मा त्यजास्मान् देवो यथादिपुरुषों भजते मुमुक्षून्" (भाग.१०।२६।३१) वचनमें निरूपित प्रतिवाद भी निदिध्यासितार्थकी ही उपपत्ति थी!

रासलीलार्थ अपने घरसे निकल न पानेवाली अन्तर्गृहगता गोपिकाओंके वर्णनमें आता है कि वे जारभावसे भगवान्‌को चाहती थी. वे रासविहारी भगवान् तक सदेह उपगमन कर पानेके बजाय विदेह उपगमन करनेमें ही समर्थ हुयी. अर्थात् उन्होंने भगवान्‌में सायुज्य प्राप्त कर लिया. यह "मुक्तोपसृप्य ब्रह्मके स्वरूपमें रही आत्मरतिका ही अत्यद्भुत आधिदैविक नाम-रूप-कर्मात्मक विस्तार यह रासलीला है" इस तथ्यके द्योतनार्थ है. विद्यारूप वेणुनादका अनंगवर्धक श्रवण, समस्त अशुभकर्मफलोंका नाशक ऐसा जारभावात्मक तीव्रतापरूप मनन; तथा, अपने प्रियतमका ध्यानप्राप्त समस्तशुभकर्मफलातिशायी आश्लेष यानि निदिध्यासन प्रस्तुताधिकरणोक्त औत्सर्गिक नियमका अपवाद है. क्योंकि भागवत तो उपेयप्रयत्नरूपा

लीलाओंका निरूपण करनेवाला एक भाष्य है.

आधुनिक पुष्टिमार्गियोंको कर्तव्योपदेश : आधुनिक पुष्टिमार्गीय इसी अनुभावनामें परायण हो पायें एतदर्थ उपदिष्ट प्रकरणग्रन्थोंमें श्रीयमुनाष्टक(कारि.७ तथा ९)में 'तनुनवत्व' तथा 'स्वभावविजय' पदोंके द्वारा भूतलपर विद्यमान पुष्टिभक्तकी फलानूभूतिका निरूपण किया गया है. इसी तनुनवत्वका सिद्धान्तमुक्तावली(कारि.१ तथा २)में "मानसी सा परा मता" द्वारा मुख्यफलके रूपमें निरूपण है; और "तत: संसारदु:खस्य निवृत्ति: ब्रह्मबोधनम्" द्वारा अवान्तर फलोंका. पुष्टिप्रवाहमर्यादा (कारि. १७-२१)में इसे "भगवानेव हि फलं स यथा आविर्भवेद् भुवि गुणस्वरूपभेदेन तथा तेषां फलं भवेद्" इन शब्दोंमें कहा गया है. भूतलके ऊपर स्वरूपप्राकट्य स्वसेवाप्रदानार्थ और गुणप्राकट्य स्वीय गुणोंके श्रवण कीर्तन एवं स्मरण करानेके लिये होता है. व्रजभक्तोंके सर्वात्मभाव जैसी ही हमारी भी भक्तिके विकासार्थ सर्वसमर्पणोपदेशक सिद्धान्तरहस्य(कारि.७ तथा ९)में "तथा कार्यं समर्प्यैव सर्वेषां ब्रह्मता तत:" वचनोंद्वारा जीवितावस्थमें होती फलानुभूतिका निरूपण है. विवेकधैर्याश्रय(कारि.-१३)में "अलौकिकमन:सिद्धौ सर्वथा शरणं हरि:" वचनमें 'अलौकिकमन:सिद्धि:' पदद्वारा इसी अवस्थाको भगवच्छरणागतिद्वारा चाहे-पाये जानेकी बात बतायी गयी है. यहां 'पारलौकिकमन:सिद्धि' शब्दप्रयोग करनेके बजाय 'अलौकिकमन:सिद्धि' पदका प्रयोग इस फलके इहलोकमें प्रदानको सूचित करता है. चतु:श्लोकी(कारि.४)में भी ऐसे ही अलौकिकमनके द्वारा पुष्टिमार्गीय मोक्षपुरुषार्थतया भगवत्स्मरणभजनके आजीवन आवर्तनका उपदेश मिलता है. भक्तिवर्धिनी(कारि.१ तथा ५)में भक्तिके बीजभावके दृढ़ होनकी स्थितिमें गृहत्यागपूर्वक आजीवन किये जाते श्रवण-कीर्तनकी फलरूपताका निरूपण तथा भक्तिकी व्यसनदशाके रूपमें भी इसी जीवनमें मिलती फलानुभूतिका निरूपण अभिप्रेत है. विषयविस्मृति या विषयविरक्ति के शुष्क मनोभावोंके साथ अथवा तो साधनरूप श्रवण-स्मरण-कीर्तनके निर्वाहार्थ भी आधुनिक पुष्टिमार्गियोंके लिये संन्यास या गृहत्याग सर्वथा अनावश्यक ही होता है. आत्मरतिके विप्रयोगात्मक रसानुभावके रूपमें

श्रवण-मनन-निदिध्यासन या श्रवण-कीर्तन-स्मरण के आवर्तनार्थ फलात्मक संन्यास अनुज्ञात है, यह संन्यासनिर्णय (कारि.१९-२०)में दिखलाया गया है. निरोधलक्षण ग्रन्थ तो सम्पूर्णतया भागवतकी दशमस्कन्धीय लीलाओं आधुनिक पुष्टिभार्गीय भी कैसे निर्बाध जी पायें, एतदर्थ इन लीलाओंके आस्वादनीय भावोंकी भावनाओं, अनुष्ठेय उपयों; तथा अवर्जनीय सावधानियों के उपदेशार्थ ही प्रकट हुवा है. अन्तमें सेवाफल(कारि.१ तथा ४)में 'पारलौकिकसामर्थ्य' पदका प्रयोग न करते हुवे 'अलौकिकसामर्थ्य' पदका प्रयोग तथा उसे 'निष्प्रत्यूह-महान्-भोग' के रूपमें बिरदाना भी, यह फलानुभूति इसी भूतलपर विद्यमानतामें सिद्ध होनेवाली ब्रह्मकी फलात्मिका अनुभूति है, इस तथ्यकी पुष्टि है.

:: (२)आत्माधिकरणगत तत्त्वोपदेश, फलप्रकरणगत लीलोपदेश तथा आधुनिक पुष्टिमार्गियोंको कर्तव्योपदेश की एकवाक्यता ::

[क]'आत्मा' इति तु उपगच्छन्ति ग्राहन्यन्ति च. [ख]न प्रतीके न हि स. [ग]ब्रह्मदृष्टिर् उत्कर्षात् (ब्र.सू.४।१।३-५).

(१)केवलाद्वैतवादके अनुसार [क]वैसे परमेश्वर अपहतपाप्मा होता है और जीव तद्विपरीत फिरभी परमेश्वरोपासना आत्मतया ही करनी चाहिये. क्योंकि जाबाल परमेश्वरको-"तुम मैं हो-मैं तुम हूं" इस तरह समझते हैं और "यह तुम्हारी आत्मा अमृत अन्तर्यामी है" जैसे वचन भी यही बात हमें समझाते हैं. यहां निजात्माकी ब्रह्मप्रतीकतया उपासनाकी विधि होनेकी कल्पना नहीं की जा सकती. क्योंकि एक तो ऐसी स्थितिमें 'आत्मा' पदको गौण मानना पड़ेगा और दूसरी बात यह की आत्मत्वप्रतिपादक वचन भी विरूप बन जायेगा. प्रतीकोपासनामें किसी एक वस्तुको अन्यका प्रतीक मान कर उस अन्यके रूपमें इसकी उपासना करनेको कहा जाता है. एक-दूसरेको कभी इतरेतरात्मक नहीं माना जाता. इसके अलावा अपने उपास्यकी भेददृष्टिसे उपासना करनेकी निन्दा भी की गयी है, उदाहरणतया, "जो अपने उपास्यको अपनेसे अन्य देवता मान कर उपासना करता है, वह उपासना कैसे करनी यह जान ही नहीं पाया है" - "इस तत्त्वमें जो कोई नाना जैसा कुछ देखता है वह मृत्युसे भी भयंकर मृत्युको प्राप्त करता

है" - "उसका सर्वत्र पराभव होता है जो आत्मासे अन्यत्र कुछ भी देखता है" जैसे अनेक वचनोंमें. अपनी आत्माके रूपमें परमेश्वरकी उपासना करनेका एक फलितार्थ या तो यह होगा कि परमेश्वरको भी संसारी मानना पड़ेगा सो वह परमेश्वर ही नहीं रह जायेगा. संसारी पुरुषको, अथवा, परमेश्वरतया स्वीकारनेपर उसे किसीके उपासक बननेकी आवश्यकता ही नहीं रह जायेगी. ऐसा सोच भी वस्तुतस्तु अनावश्यक ही है, क्योंकि शास्त्रप्रामाण्यके आधारपर ही जैसे परमेश्वरको अपहतपाप्मा माना जाता है ऐसे ही जीवात्माको संसारी भी; और, इन दोनोंके ऐसे ही होनेके बावजूद परमेश्वरकी आत्मतया उपासना भी शास्त्रप्रामाण्यसिद्ध ही है. [34]"न प्रतीके न हि सः" सूत्रको श्रीशंकराचार्य पृथक् अधिकरणतया स्वीकारते हैं और इस सूत्रका अभिप्राय यों बताते हैं कि अद्वैतात्मरूप अधिष्ठानपर जैसे अपने संसारी जीव होनेका भ्रमारोपण होता है, ऐसे ही स्वेतर समस्त दृष्टादृष्ट विषयोंका भी. एतावता जहां प्रतीकोपासनाकी विधि हो वहां भी आत्मतया ही उपासनाकी धांधल नहीं कर देनी चाहिये. क्योंकि अपनी मिथ्या संसारिताके अपोहनद्वारा अपनी आत्माको ब्रह्म या परमेश्वर के रूपमें जाननेका जो उपदेश है, वह अपने-आपको ब्रह्मका एक प्रतीक मान कर प्रतीकोपासनाके विधानतया नहीं है. अतः किसी प्रतीककी प्रतीकताके अपोहनद्वारा ब्रह्मदृष्टिका उपदेश स्वीकारनेपर वह प्रतीक नहीं रह जायेगा. और प्रतीकतया स्वीकारनेपर तो ब्रह्माभेददृष्टिका उपदेश ही अनुपपन्न हो जायेगा. इसी तरह [71]"ब्रह्मदृष्टिर् उत्कर्षात्" सूत्रको भी पृथगाधिकरणतया स्वीकार कर श्रीशंकराचार्य यह शंका-समाधान करते हैं कि "आदित्यो ब्रह्म" जैसे उपासनाविधायक वाक्योंमें आदित्यकी ब्रह्मतया अथवा ब्रह्मकी आदित्यतया उपासना स्वीकारनी? इस जिज्ञासाका समाधान यह है कि उत्कृष्ट वस्तुके रूपमें किसी निकृष्ट वस्तुकी उपासना करनी चाहिये, निकृष्ट वस्तुके रूपमें उत्कृष्ट वस्तुकी नहीं. साधारण क्षत्रियको 'राजा' कहनेमें कोई अविवेक नहीं होता परन्तु राजाको 'साधारण क्षत्रिय' कहनेमें अविवेक हो जाता है. 'आदित्य' जैसे शब्दोंके प्रत्यक्षादि प्रमाणगम्य अर्थ, बुद्धिमें पहलेसे ही आरूढ़ हो जाते होनेसे, उनका गौणार्थ ले पाना कठिन होता है. शास्त्रैकगम्य ब्रह्मरूप अर्थ बुद्धिमें देरसे उपस्थित होता

होनेसे, इस प्रसंगमें आदित्य न होनेकी बात समझमें आनेपर 'ब्रह्म' का गौणार्थ भी स्वीकार लेनमें कोई बाधा नहीं आती. जैसे प्रतिमाको विष्णु आदि देवताके रूपमें स्वीकारनेपर कुछ भला होता है (विष्णुको, किन्तु, जड़ प्रतिमा मानना विष्णुका अनादर ही होगा) इसी तरह ब्रह्मका ऐसा फलप्रदायक माहात्म्य है कि आदित्यके बारेमें ब्रह्मदृष्टि रख कर उसकी उपासनासे हमारा कुछ भला होता है.

(२)श्रीभास्कराचार्य यहां [क]सूत्रमें यह विशेषतया प्रतिपादन करते हैं कि परमेश्वर और जीव दोनों परस्पर विरोधी गुणोंवाले होते हैं सो ऐसी स्थितिमें परमेश्वरकी आत्मतया उपासनाको कैसे उचित माना जा सकता है? भेद और अभेद दोनों ही नित्यसिद्ध होते हैं फिरभी उपाधिकृत भेद अभेदभावनाके द्वारा दूर हो जाता है. आगमें तपानेसे सोनेमें रहा पूर्वसिद्ध मल जैसे निवृत्त हो जाता है. [ग]सूत्रके भाष्यमें श्रीभस्कराचार्यने यह शंका-समाधान किया है कि उपादेय कार्यको उपादानकारणतया भी देखा जाता होनेसे "आदित्यो ब्रह्म" जैसे वचनोंके आधारपर; और क्योंकि, जिस ब्रह्मकी उपासना आत्मतया कर्तव्य है, उस ब्रह्मसे प्रतीक भी अभिन्न होता है, सो एतावता आदित्यादि प्रतीकोंकी आत्मतया उपासना नहीं की जा सकती. अत: प्रतीकोपासनाकी विधियोंमें कार्यवस्तुकी उपासनाका उपदेश है, कारणवस्तुकी उपासनाका नहीं. जैसे "वस्त्रदान करो" विधानमें कार्यवस्तु पटका दान अभिप्रेत होता है, कारणवस्तु तन्तुओंका नहीं. [ग]सूत्रमें कोई उल्लेखनीय व्याख्यानतर नहीं दिया गया है.

(३)श्रीरामानुजाचार्यका कहना है कि [क]शास्त्रोंमें भेददृष्टिकी कहीं निन्दा तो कहीं प्रशंसा भी दिखलायी देती है. अत: जैसे अपने शरीरसे अपनी आत्माके कुछ अधिक होनेपर भी शरीरकी तरह ही आत्माके बारेमें अहंताका अनुसन्धान हमें होता है, इसी तरह परमेश्वरके बारेमें भी वह हमारी आत्माके भी भीतर बिराजमान आत्मासे कुछ अधिक अन्तर्यामी परमात्मा है, ऐसे आधिक्य तथा अभेद दोनोंका अनुसन्धान रखना आवश्यक होता है. [ख]सूत्रके बारेमें श्रीरामानुजाचार्यका कहना है कि प्रतीकोपासनामें उपास्य प्रतीक होता है स्वयं परमात्मा नहीं. वह प्रतीक उपासकान्तर्यामी नहीं होता सो प्रतीककी आत्मतया उपासना नहीं करनी चाहिये. [ग]सूत्रमें यह

कहा गया है कि "मनो 'ब्रह्म' इति उपासीत" जैसे वचनोंमें मन आदिकी ब्रह्मदृष्ट्या उपासना करनी चाहिये, ब्रह्मकी मनोदृष्ट्या नहीं.

(४)श्रीनिम्बार्काचार्यकृत वृत्तिके अनुसार भाष्य लिखनेवाले श्रीश्रीनिवासाचार्यने [क]सूत्रगत 'उपगच्छन्ति' और 'ग्राहयन्ति' पदोंके बहुत ही स्वीकार्यतर श्रौतसन्दर्भ क्रमशः यों उद्धृत किये हैं–"एष मे आत्मा अन्तर्हृदये एतद् ब्रह्म" (छान्दो.उप.३।१४।४) "एष ते आत्मा सर्वान्तरः" (बृह.उप.३।४।१).परमेश्वरको आत्मतया स्वीकारनेकी दृष्टिकी विवेचना करते हुवे भाष्यकार कहते हैं कि अज्ञ जीव अंशभूत होता है तथा सर्वज्ञ ब्रह्म अंशी. यों स्वरूपतः भिन्न होनेपर भी वृक्षपर उगते वृक्षात्मक पत्तोंकी तरह जीव भी ब्रह्मात्मक होता है. सूर्य स्वयंप्रकाशमान होने और परप्रकाशनका भी कार्य करनेको स्वाधीन होता है. उसकी किरणें, परन्तु, सूर्याधीन होती हैं. उसी तरह ब्रह्म स्वाधीन होता है और जीव ब्रह्माधीन. ब्रह्मनिरपेक्षतया अपनी स्थिति या प्रवृत्ति के हेतु अक्षम होनेके कारण भी जीव ब्रह्मात्मक होता है. दो पदार्थोंके बीच किसी तरहके अभेदके रहनेपर ही दोनोंके बीच तादात्म्यसम्बन्ध स्वीकारा नहीं जाता; और, न गाय और घोड़े की तरह सर्वथा इतरेतरानात्मक वस्तुओंके बीच भी वह तादात्म्यसम्बन्ध उपपन्न होता है. कार्य-कारण, गुण-गुणी और शक्ति-शक्तिमान जैसी दो भिन्न वस्तुओंके बीच ही तादात्म्यसम्बन्ध उपपन्न होता है. ये भेद और अभेद दोनों ही स्वाभाविक होते हैं. [ग]"सूत्रोंमें कोई उल्लेखनीय व्याख्यान्तर नहीं दिया गया है.

(५)श्रीमध्वाचार्यके अनुसार ये तीनों ही सूत्र पृथक्-पृथक् अधिकरण हैं. प्रथम [क]सूत्रमें इनके अनुसार 'आत्मा' शब्दका अर्थ स्वामी होता है और स्वामीकी तरह विष्णुकी उपासना अन्य किसी भी प्रकारकी उपासनाके बजाय अधिक फल देनेवाली होनेसे नित्यशः करनी चाहिये(न्या.वि.). 'आत्मा' यह साक्षात् नारायणका ही नाम होनेसे इस नामद्वारा सभी सन्त पुरुष उसकी उपासना करते हैं और इसी नामका उपदेश भी देते रहते हैं(अनुव्या.). अतः 'आत्म' शब्दद्वारा विष्णुकी स्वामित्वेन उपासना अन्य सभी उपासनाओंसे अधिक फल देनेवाली होनेके कारण नित्यशः करनी चाहिये. क्योंकि उपनिषदोंमें भी इसी तरह उपासना की और करायी गयी निरूपित

हुयी है. चाहे कैसा भी क्लेश जीवनमें सहन क्यों न करना पड़ता हो पर विष्णुको अपनी आत्मा=स्वामीके रूपमें कभी विस्मृत नहीं करना चाहिये(ब्र.सू.भा.). इसके बाद आते [ग]सूत्रके व्याख्यानमें कहा गया है कि जो अपने-आपको, या किसी प्रतिमाको, या देवान्तरको; अथवा किसी भी चेतनाचेतन वस्तुको केशवके रूपमें निहारता है, उस ईशापहारी चोरको कौन सा पाप नहीं लगता! वह तो अन्धन्तम-नरकगामी ही बनता है. अतः प्रतीकत्वेन नहीं परन्तु प्रतीकान्तःस्थितत्वेन ही विष्णुकी उपासना करनी चाहिये(अणुव्या.). अनेकत्र अनेकानेक वस्तुओंके बारेमें उनकी ब्रह्मतया उपासना करनेके उपदेशको देखकर भ्रमित नहीं हो जाना चाहिये परन्तु उन सभीके अन्तःस्थिततया विष्णु अवस्थित रहता है ऐसी बुद्धि करनी चाहिये. अतः ऐसे प्रतीकोकी ईश्वरत्वेन उपासना नहीं करनी चाहिये(ब्र.सू.भा.). इसके बाद आनेवाले [ग]सूत्रमें श्रीमध्वाचार्यका कहना है कि विविध गुणोंके चिन्तनद्वारा उपासना करनेसे विष्णुकी प्रतीति अधिक सम्पादित हो पाती हो तो नित्य केवल ब्रह्मतया ही उपासना क्यों करनी चाहिये? इस प्रश्नका समाधान यह है कि 'ब्रह्म' के रूपमें विष्णुकी उपासना करनेपर विष्णुके अशेषगुणोंका बोध होता होनेसे ब्रह्मतया उपासना तो नित्य ही करनी चाहिये(न्या.वि.). जैसे विष्णुको सर्वदा आत्मदृष्टिसे निहारना आवश्यक होता है ऐसे ही ब्रह्मदृष्टिसे भी. ब्रह्मत्वरहित केवल आत्माके रूपमें विष्णुको कभी नहीं निहारना चाहिये. 'ब्रह्म' यानि जो पूर्ण, भूमन् या महान् हो. अतः 'ब्रह्मात्मा' शब्दका समुदितार्थ होगा सर्वोत्कृष्ट स्वामी. इस तरह उसके माहात्म्यको स्वीकार करके उपासना करनेवालेपर वह प्रसन्न होता है(ब्र.सू.भा.).

(६)श्रीपतिभगवत्पादाचार्यके अनुसार [क]सूत्रगत 'उपगच्छन्ति' और 'ग्राहयन्ति' पदोंके अर्थ क्रमशः : 'प्राप्त कर लेना' और 'जान लेना' स्वीकारा गया है. इनके अनुसार उपासनाकी तीन तरहकी रीतियां होती हैं : [१]'अहं'ग्रहोपासना, यथा, दहरविद्या शाण्डिल्यविद्या वैश्वानरविद्या उपकोसलविद्या आदि. [२]प्रतीकोपासना, यथा, जड़पदार्थरूप ताम्र-मृण्मय-शिलादिके विग्रहोंकी शिवकेशवादि देवोंके रूपमें उपासना. [३]अङ्गावबद्धोपासना, यथा, यज्ञकर्माङ्गभूत उद्गीथ आदि पदार्थोंकी

यज्ञकर्मानुष्ठानके समय ब्रह्मदृष्टिसे उपासना, जीवमात्रके अन्तर्यामी स्वयं शिवकी उपासना तो चेतनाचेतनविलक्षणतया ही करनी चाहिये. साथ ही साथ, परन्तु, चेतनाचेतन पदार्थोंकी शिवतया भी उपासना करनी चाहिये. क्योंकि अन्यदेवोंकी उपासनाके त्यागपूर्वक परमोपास्य शिवके निरन्तर ध्यान=उपासनाके बिना उपासक जीवमें से न तो पशुत्व निवृत्त हो सकता है और न शिवतत्त्वकी प्राप्ति ही उसे हो पाती है. लोहसदृश जीव और सुवर्णसदृश शिव के बीच सृष्टिदशामें भेद होनेपर भी पारसमणिके स्पर्श जैसे निरन्तर शिवध्यानके कारण मुक्तिदशामें जीव वस्तुतः शिवभावापन्न हो जाता है. [ख] "सूत्रोंमें यह विवक्षित माना गया है कि जैसे ऊंचे भवनके ऊपरके तल्लेपर जो स्वतः नहीं पहुंच सकता, वह भी सीढ़ियोंपर चढ़ कर शनैः-शनैः तो पहुंच ही सकता है. इसी तरह शिवका ध्यान धरने जो समर्थ न हो, वह भी शिवोत्पन्न अन्न प्राण चक्षु श्रोत्र मन या वाक् आदिका उत्कृष्टशिवतया ध्यान धर कर शिवध्यानकी ऊंचाई तक भी पहुंच ही सकता है. शिवका ध्यान परन्तु कभी भी इन अपकृष्ट अन्नादिके रूपोंमें नहीं धरना चाहिये.

(७) श्रीविज्ञान भिक्षुने [क]'उपगच्छन्ति' पदका श्रौतसन्दर्भ "तद् इदमपि एतर्हि य एवं वेद 'अहं ब्रह्म अस्मि' इति" (बृह.उप.१।४।१०) वचनमें खोजनेके बजाय "तद् आत्मानमेव वेद्-'अहं ब्रह्म अस्मि' इति" (वहीं. १।४।१०) वचनमें असावधानतया खोजा लिया है. वैसे 'ग्राहयन्ति' पदका सुन्दर श्रौतसन्दर्भ :"स आत्मा तत् त्वम् असि" (छान्दो.उप.६।७।७) वचनमें ही खोजा है. अतः श्रीविज्ञान भिक्षु कहते हैं कि जो ब्रह्म सत्यसंकल्पादि गुणोंवाला है तथा जो निःशेष प्रकृति-पुरुष आदि अखिल प्रपञ्चका प्रलयावधिभूत तत्त्व है, उसका अपनी आत्माके रूपमे अनुभव भी करना चाहिये तथा उपदेश भी. जैसे जीवात्माको 'अहं'तया स्वीकारनेपर देह इन्द्रिय प्राण एवं अन्तःकरण के संघातमें अभिमान पैद करनेवाली अविद्या निवृत्त हो जाती है. एतावता जीवात्माको अनात्मा हि नहीं मान बैठना चाहिये. क्योंकि रात्रिमें चन्द्रमाकी ज्योत्स्ना वस्तुओंक प्रकाशन करती होनेपर भी सूर्योदय बाद वह नहीं कर पाती. सूर्योदय

होनेपर तो प्रखर सूर्यतेजसे ही वस्तुओंका प्रकाशन होने लगता है, चन्द्रज्योत्स्नाद्वारा नहीं. इसी तरह सृष्टिकालमें निखिल भोग्यपदार्थ एवं तदुपकरणों का भी प्रकाशन जीवात्माके चैतन्यद्वारा ही होता है. प्रलयकाल या मुक्तावस्था में निखिल भोक्तृ-भोग्यप्रपञ्चका प्रकाशन प्रधान-पुरुषातीत परमात्माद्वारा ही होने लगता है. जैसे दोपहरके सूर्यके प्रखर प्रकाशमें अन्य सारे प्रकाश लीन हो जाते हैं उसी तरह, सर्वावभासिका ब्रह्मचेतनामें सृष्टिकालिक सारेके सारे भोक्तृ-भोग्यभावोंके प्रकाशन प्रलीन हो जाते हैं. अतएव ऐसे ब्रह्ममें आत्मबुद्धि रखनी चाहिये. "सूत्रगत 'प्रतीक'पदको अंग या अंश का पर्याय मान कर श्रीविज्ञान भिक्षुका कहना है कि जीवात्माका द्रष्टृत्व कर्तृत्व या भोक्तृत्व मिथ्या न होनेपर भी पारमार्थिक या तात्त्विक नहीं माना जा सकता है. वह तो व्यावहारिक ही होता है. अत: प्रतीकोपम होनेसे एक ही संघातमें दो आत्मा होनेका दोष इस विवेचनापर लागू नहीं हो पाता. "ऐसी स्थितिमें जीव आदिके बारेमें उपनिषदोंमें मिलते इनके ब्रह्म होनेकी बात असंगत हो जायेगी, ऐसा भी नहीं सोच लेना चाहिये. क्योंकि इनमें ब्रह्मदृष्टि आहार्यज्ञानरूपा अर्थात् उपासनार्थ ही होती है. प्रधान या पुरुष वस्तुत: ब्रह्मात्मक नहीं होते परन्तु ब्रह्मसे इन्हें विभक्त भी किया नहीं जा सकता. उदाहरणतया घट-पट आदि वस्तु आकाशात्मक नहीं होते; फिरभी, न तो इन्हें आकाशरूप आधारमें से बाहर निकाला जा सकता है और न इनके भीतर अन्तर्व्याप्त आकाशको इनसे विभक्त किया जा सकता है. इसे ही 'अविभागाद्वैत' कहते हैं.

इन विभिन्न वेदान्तोंकी निरूपणशैलीमें से (१)सर्वप्रथम श्रीशंकराचार्यने जो "आत्मदृष्टि प्रतीकोपासना नहीं है", ऐसा प्रतिपादन किया है, वह तो शुद्धाद्वैतवादको भी सर्वथा मान्य ही है. यहां फिरभी जिस एक महत्त्वपूर्ण श्रुतिवचनकी उपेक्षा की गयी है वह है-"य आत्मनि तिष्ठन् आत्मान: अन्तरो. यम् आत्मा न वेद, यस्य आत्मा शरीरं, य: आत्मानम् अन्तरो यमयति. एप ते आत्मा अन्तर्यामी अमृत:" (द्र.: ब्र.सू.शां.भा.२।३।४३). अत: इस वचनमें अधिष्ठानरूप या शरीररूप अज्ञानी नियम्य जीवात्मा और अधिष्ठातृरूप आत्मशरीर अज्ञात नियामक=अन्तर्यामी परमात्मा, इन

दोनोंकेबीच, "तत् त्वम् असि" वचनमें जैसे द्वैतात्यन्ताभाव माना गया है वैसा द्वैतात्यन्ताभाव यदि भागत्यागलक्षणया स्वीकारा जाये तो पुन: गौणत्वप्रसंग आ पड़ेगा. यदि आत्यन्तिकद्वैत स्वीकारते हैं तो प्रतीकता ही एक आश्रयणीय कल्प रह जायेगा. अन्यथा औपाधिकद्वैताद्वैत, विशिष्टद्वैत, स्वाभाविकद्वैताद्वैत, विशेषाद्वैत, अविभागाद्वैत अथवा शुद्धाद्वैत(स्वाभाविकाद्वैत·ऐच्छिकद्वैत) स्वीकारे बिना कोई गति नहीं रह जाती. इन परस्पर विरोधी गुणोंको मिथ्या मान लेनेसे काम नहीं चल सकता है. शारीकभाष्यके अंशाधिकरणमें—"श्रुति यदि भेदाभेद प्रतिपादन करना चाहती होती तो बात और होती. श्रुति तो अभेदका ही प्रतिपादन करना चाहती है. क्योंकि जीवकी ब्रह्मताके प्रतिपादनद्वारा पुरुषार्थ सिद्ध होता दिखलाया गया है. प्रत्यक्षसिद्ध होनेके कारण भेदका तो प्रतिपादन नहीं केवल अनुवाद ही हो रहा है. ब्रह्मके निरवयव होनेके कारण ही जीव ब्रह्मका पारमार्थिक अंश तो हो ही नहीं सकता है" (ब्र.सू.भा.२।३।४७) यह श्रीशंकराचार्यने स्वीकार रख्खा है. अत: जीवेश्वरभेद ही प्रत्यक्षसिद्ध है परन्तु औपाधिकभेदाभेद विशिष्टाभेद स्वाभाविकभेदाभेद विशेषाभेद अविभागाभेद या शुद्धाभेद तो प्रत्यक्षसिद्ध नहीं होनेसे, इनमेंसे किसी एकको श्रुतिके तात्पर्यगोचरतया स्वीकार लेना उचित होता. यों पुरुषार्थसाधक ब्रह्मात्मकताका निर्वाह भी शक्य बन ही जाता. वैसे भी मायिकद्वैतको भी प्रत्यक्षसिद्ध तो माना नहीं जा सकता है. क्योंकि किसी वस्तुके पहले प्रतीत होनेपर भी बादमें बाधित हो जानेपर ही मिथ्यात्व समझमें आता है. अन्यथा इसे प्रतीति-बाधान्यथानुपपत्तिके द्वारा सिद्ध करना भी आवश्यक न होता. स्पष्ट है कि प्रतीति यहां शाब्देतरप्रमाणगोचर होती है परन्तु बाध तो शब्दैकगम्य ही होता है. बाधज्ञानके बिना द्वैतका मायिकत्व सिद्ध नहीं हो सकता. अत: मायिकद्वैतको पुन: श्रुतिप्रतिपाद्य स्वीकारना ही पड़ेगा. निष्कर्षतया किसी न किसी तरह द्वैत; और, किसी न किसी तरह अद्वैत, दोनोंको ही श्रुतिप्रतिपाद्य माने बिना कोई चारा ही नहीं रह जाता है. मायिकद्वैत स्वीकारनेपर तो "एतदात्म्यम् इदं सर्वं...तत् त्वम् असि" "अयम् आत्मा ब्रह्म" "अहं ब्रह्म अस्मि" "सर्वं खलु इदं ब्रह्म" आदि सभी केवलाद्वैतवादके आधारप्रद वचन भी गौणार्थकल्पना

बिना उपपन्न नहीं हो पाते हैं. क्योंकि तथाकथित महावाक्य अखण्डार्थबोधक होनेपर भी "तत् त्वम् अस्ति" न हो कर "त्वं तद् असि" विधानतया अभिप्रेत है. अतः पूर्वसूत्र(४।१।२)में श्रीशंकराचार्यने–"'तत् त्वम् असि' वचनमें यहां 'त्वं'पदका जो अर्थ है वही 'तत्'पदका भी अर्थ है, ऐसी विवक्षा हैं. ऐसा विधान किया है. इसी तरह यहांके इस पांचवें सूत्रमें "बुद्धिमें प्रथमोपस्थित होनेवाले विरोधाभासरहित 'आदित्य' जैसे शब्दोंके मुख्यार्थ ही ग्राह्य होते हैं. इन 'आदित्य' आदि शब्दोंकी मुख्यवृत्तिद्वारा बुद्धिके अवरुद्ध हो जानेके बाद, उपस्थित होनेवाले 'ब्रह्म' शब्दका अर्थ मुख्यवृत्तिसे स्वीकारनेपर 'आदित्य' पदोंके साथ 'ब्रह्म' पद जुड़ ही नहीं पायेगा. अतः 'ब्रह्म' पद ब्रह्मदृष्टिके विधानार्थ ही सिद्ध होता है (आदित्यकी ब्रह्मरूपताकी सिद्धिके लिये नहीं)" (ब्र.सू.भा.४।१।५) विधान भी किया ही है. अब इसी युक्तिके आधारपर यह भी कहा जा सकता है कि 'त्वं' पदार्थसे बुद्धिके अवरुद्ध हो जानेके बाद उपस्थित होनेवाले 'तत्' पदार्थका अपनी मुख्यवृत्तिद्वारा तो जुड पाना सम्भव न होनेसे 'त्वं' पदार्थमें ब्रह्मदृष्टिके विधानार्थ क्यों इसे भी न स्वीकार लेना? वैसे जहां तक "तत् त्वम् असि" वचनका सवाल हो तो यह भी विचारणीय है कि सम्पूर्ण वाक्यका स्वरूप क्या है? वह यों है–"स य एषो अणिमा. ऐतदात्म्यम् इदं सर्वम्. तत् सत्यम्. स आत्मा. तत् त्वम् असि" यहां "सः त्वम् असि" नहीं कहा गया है. अतः यहां पूर्वपरामर्शी 'तत्' सर्वनामद्वारा 'आत्मा' पदके अर्थका नहीं प्रत्युत 'ऐतदात्म्यम्' पदके अथवा 'सत्यम' पदके अर्थका ही परामर्श अभिप्रेततर लगता है. ऐसी स्थितिमें "'सत्'+'त्यत्'='सत्य'" समीकरणमूलक 'सत्य' पदके अर्थका परामर्श स्वीकारते हैं तो अपरोक्ष होनेसे नियम्यात्माको सत् मानना पड़ेगा और श्रुत्येकगम्य परमात्माको त्यत् मान लेनेपर पुनः बुद्धि अपरोक्षार्थावरुद्ध हो कर सत्को त्यत्के प्रतीकतया लेने उद्यत हो जायेगी. अतः अखण्डसच्चिदानन्दैकरस निरवयव ब्रह्ममें जैसे अंशकल्पना उपपन्न नहीं हो पाती है. पारिशेष्यात् 'ऐतदात्म्यम्'का परामर्श 'तत्'पद अथवा 'तत्त्व' पद द्वारा स्वीकार लें तो उसके तो पूर्वसिद्ध न होनेसे अप्रतिपाद्य या अनुवाद होनेकी कथा भी नहीं सतायेगी और श्रुतिप्रतिपादित

आत्म-परमात्म-तादात्म्य भी उपपन्न हो कर जीवात्माको ब्रह्मप्रतीकतया देखनेकी आपत्ति भी दूरापास्त हो जायेगी.

वैसे “यथा एकेन मृत्पिण्डेन सर्वं मृण्मयं विज्ञातं स्याद् वाचारम्भणं ‘विकारो’ नामधेयं ‘मृत्तिका’ इत्येव सत्यम्...सदेव इदम् अग्रे आसीद् एकमेव अद्वितीयम्...तद् ऐक्षत ‘बहु स्यां प्रजायेय’ इति” (छान्दो.उप. ६।१-२) वचनके आधारपर यह तो निश्चित ही है कि श्रुतिमें ब्रह्मका अद्वैत, सृष्टिगत नाम-रूप-कर्मोंके व्याकरणसे पूर्व, व्याकृतावस्थामें; और, इन नाम-रूप-कर्मोंके उस परमसत्में प्रलीन या सायुज्यभावापन्न होनेपर भी अभिप्रेत है. सो तादात्म्यके अनेक प्रकारोंके अन्तर्गत ब्रह्मस्वरूपदृष्ट्या स्वाभाविकाद्वैत और तल्लीलादृष्ट्या ऐच्छिकद्वैत ही तादात्म्यके इन सभी प्रकारोंमें भी उपपन्नतम प्रतीत होता है.

श्रीमध्वाचार्यने (५) ‘आत्मा’ ‘प्रतीक’ और ‘ब्रह्म’ शब्दोंकी जैसी परिभाषा प्रस्तुत की उन्हें सर्वथा यथावत् मान्य कर पाना तो शुद्धाद्वैतवादमें शक्य न होनेपर भी परिभाषित अर्थोंके अनुसार भगगवान्को दाता स्वामी प्रतीकान्तःस्थित तथा पूर्ण भूमन् या महान् माननेकी आवश्यकताका अस्वीकार शक्य नहीं है. लीलार्थ प्रकट द्वैतभावमें सिद्धान्ततः और स्वरूपतः रहे वास्तविक अद्वैतभावकी अनुभूति न हो पानी स्वयं परब्रह्मके सत्यसंकल्प और सर्वभवनसामर्थ्य की ही यशोगाथा है. फिर भी न केवल शास्त्रोपदिष्ट प्रतीक ही अपितु प्रतीकतया अनुपदिष्ट वस्तुमात्रमेंवह परमतत्त्व सर्वोपादानतया सर्वव्यापितया तथा सर्वान्तर्यामितया अवस्थित रहता ही है. अतः सर्वात्मभावके सिद्ध न होने अर्थात् ब्रह्मकी अपरोक्षानुभूति अथवा सानुभावात्मिका भगवद्भक्ति के बिना भी शास्त्रप्रामाण्यवादियोंके लिये परब्रह्म परमात्मा भगवान्को सर्वान्तर्यामितया सर्वान्तःस्थित मानना आवश्यक तो होता ही है. अपनी मतिको शुद्धाद्वैतावलम्बिनी बनाये रखनेके बावजूद भगवदिच्छयैक-प्रकट द्वैतका सन्मान दैन्यभावके साथ निभाना उचित ही होता है. अतः सहसा शुद्धाद्वैतानुरोधी व्यवहार प्रकट करनेकी धांधल कर देनी आवश्यक नहीं होती. अतएव महाप्रभुने यह स्पष्टीकरण दिया है कि ब्रह्मरूपेण जगत्को जान लेना आवश्यक होनेपर भी जागातिक

नाम-रूप-कर्मोंके बारेमें भगवद्भावोचित आसक्ति नहीं रखनी चाहिये क्योंकि ब्रह्म जगदात्मना प्रकट होनेपर भी अपनी जगदुत्कृष्टता निभाये रखता है (द्र. : सुबो.२।९।३५). द्वैतवादकी ही तरह जीवात्माको ब्रह्मके स्वरूपसे व्युच्चरितांश न स्वीकारनेवाले द्वैताद्वैतवादके विभिन्न (२-३-४-६-७) प्रकारोंके बारेमें यह सावधानतया विचारणीय है कि 'सत्' या 'ब्रह्म' कोई पदवीनाम नहीं है. यह तो वस्तुनाम या व्यक्तिनाम ही है. अत: "इस राज्यमें राजा एक ही है–दूसरा कोई नहीं" जैसे विधानोंमें राजाके पदपर आसीन व्यक्तिके एक ही होनेका बोध हो सकता है और अतएव राजपरिवार और राजपरिकर का निषेध भी सिद्ध न होना भी उचित ही है. इसी तरह, किन्तु, सत् या ब्रह्म के एकमात्र होनेका अभिप्राय सत् या ब्रह्म के पदपर आसीन दूसरे किसीके निषेधके रूपमें लेनेपर इन्द्र आदिके सदृश किसी पदवीका 'सत्' या 'ब्रह्म' पदसे बोध होगा परमतत्त्वका नहीं. अत: ब्रह्मके एक होनेके अलावा दूसरे किसीके भी न होनेका उद्घोष जो 'एकमेवाद्वितीयं' विधानमें मिल रहा है, वह यदि अब्राह्मिक जड़-चेतनप्रयुक्त सद्वितीयताको सहनेवाली बात होती तो सृष्टिसे पूर्व भी तादात्म्यको सिद्ध कर पाती. तादात्म्यसम्बन्ध तो "तद् आत्मानं स्वयम् अकुरुत" (तैत्ति.उप.२।७।१) वचनोक्त आत्मोपादानात्मिका सृष्टिके प्रकट हो जानेके बाद आनेवाली कथा है. इस तादात्म्यके कारण ही उस परम तत्त्वकी एकमेवाद्वितीयता अनेकविध-नाम-रूप-कर्मोंकी सृष्टिके बावजूद अक्षुण्ण रहती है.

इस ब्रह्मोपादानात्मिका ब्रह्मकर्तृका ब्रह्मात्मिका आत्मलीलारूपा सृष्टिके प्राकट्यके सिद्धान्तके हृद्गत हो जानेपर शुद्धाद्वैतके प्रतिपादक वाल्लभ भाष्यके अवबोधनार्थ अब हम उद्यत हो सकते हैं.

(८)वाल्लभ मतके अनुसार इस अधिकरणमें भी पूर्ववत् दो वर्णक मिलते है. प्रथम [क.१]वर्णकमें यह कहा गया है कि ब्रह्मको आत्मतया मान कर ज्ञानमार्गी उसकी आजीवन उपासना करता है. देह छूटनेपर उपासनाके फलतया अक्षरब्रह्ममें वह लीन हो जाता है. अर्थात् वह सायुज्यमुक्ति पा लेता है. ब्रह्मके ज्ञानगम्य होनेकी इच्छाके अनुरोधवश अर्थात् ब्रह्मभावावेशमें

ही वह योग्य अधिकारीके उपस्थित होनेपर ऐसे ब्रह्मतादात्म्यका उपदेश भी दे पाता है (द्र.छान्दो.उप.६।८।७ : ऐतदात्म्यम् इदं सर्वं, तत् सत्यं, स आत्मा, तत्(सत्यं एतदात्म्यं) त्वम् असि). इस ब्रह्मभावापन्न ज्ञानीके द्वारा दिये जाते उपदेश और शिष्येषणावश दिये जाते उपदेश के बीच महान् तारतम्य रहता है. अतएव ज्ञानमार्गमें अवान्तरफलतया यह मान्य है. इसी तरह परब्रह्म परमात्मा भगवान्के माहात्म्यको भलीभांति जान लेनके बाद श्रीकृष्णके प्रति सुदृढ़ सर्वतोधिक स्नेहभाववाला पुष्टिमार्गीय भक्त तो उन्हें आत्मात्मतया मान कर भक्तिभावानुरूप बहि:प्रकट पुरुषोत्तमके समीप पहुंच कर भजन करता है. पूर्ववत् ही भगवद्भावावेशमें यह भगवान्की भक्तिगम्य होनेकी इच्छाके अनुरोधवश योग्य अधिकारीको भगवान् श्रीकृष्णके आत्मात्मा=परमात्मा होनेका भगवद्भजनप्रवर्तक उपदेश भी दे पाता है. यह भगवल्लीलाकीर्तन भी भक्तिकी फलदशामें किये जाते भगवल्लीलाश्रवणकी तरह भक्तिका एक चमत्कारी अनुभाव ही होनेसे पुन: शिष्येषणारहित अर्थात् विषयासक्तिरहित होनेके कारण आत्मरति या आत्मात्मरतिरूप अवान्तरफल ही होता है. **द्वितीय** क.२वर्णकमें यह प्रतिपादित किया गया था कि स्वतन्त्रकर्म जन्म-मृत्यु-चक्रकी आवृत्तिका जनक होता है. इसके बाद अब यह दिखलाया जा रहा है कि ज्ञानांगतया अथवा भक्त्यंगतया अनुष्ठित वर्णाश्रमाचारानुरूप यज्ञादि कर्म उक्त आवृत्तिका जनक नहीं भी होता है. ”सूत्रमें यह कहा जा रहा है कि ज्ञानमार्गमें ब्रह्मको आत्मतया और इसी तरह भक्तिमार्गमें आत्मात्मतया जाननेका उपदेश प्रतीकोपासनाका उपदेश नहीं है. क्योंकि ज्ञानीको अपने उपास्यमें सायुज्यलाभ होता होनेसे; तथा, भक्तके लिये भक्तिभावके अनुरूप भगवान् स्वयं अपना स्वरूप प्रकट करते होनेसे, ज्ञानी या भक्त ज्ञेय या भजनीय रूप कभी प्रतीक नहीं हो सकता. अर्थात् रह ही नहीं पाता है, ताकि “ज्ञानी या भक्त प्रतीकोपगमन कर रहा है” ऐसा कहा जा सके! ”सूत्रमें अभिप्रेत यह है कि “सर्वं खलु इदं ब्रह्म” (छान्दो.उप.३।१४।१) जैसे वचनोंमें वस्तुमात्रमें ब्रह्मदृष्टिका जो मुक्तिप्रापक उपदेश है वह कर्तव्यविधान या साधनोपदेश न हो कर मुक्त्यनुभूतिसिद्ध तत्त्वस्वरूपका अनुवादरूप उपदेश है. अर्थात् फलानुभूतिसामयिक अनुभूतिका यह निरूपण है.

यह समग्र सृष्टि ही आत्मोपादानात्मिका आत्मकर्तृका आत्म-नाम-रूप कर्म-व्याकरणात्मिका आत्मक्रीड़ा है. इस आत्मक्रीड़ामें वह परमात्मा स्वात्मांशभूत जीवोंको निजात्मानन्द प्रदान करनेके हेतु प्रकट होता है. अत: वह अपने विविधरसात्मक स्वरूपको जब भूतलपर प्रकट करता है, तब ऐसे स्वरूपके प्रति यदि जारभाव भी मुक्तिप्रद हो पाता हो तो आत्मभाव क्यों भक्तिप्रद नहीं हो पायेगा!

फलप्रकरणगत लीलोपदेश : अतएव रासलीलामें जो गोपिकायें भगवान्के समीप पहुंच पायी उनके भगवान्के प्रति आत्मभावके अनुभावात्मक ये वचन नितान्त मननीय हो जाते हैं :–

"अने-अपने पति पुत्र और सुहृदों की अनुवृत्ति करना तो स्त्रियोंका धर्म है" ऐसा जो धर्मोपदेश आपने धर्मविद् बन कर दिया, उसे हम स्वीकारती हैं. अतएव स्वयं आप धर्मोपदेशककी ही अनुवृत्ति हम, सर्वप्रथम, गुरुबुद्ध्या करना चाहती हैं. क्योंकि आप न केवल हमारे ही अपितु प्रत्येक देहधारीके पति-पुत्र-सुहृदाधिक प्रेष्ठ बन्धु और आत्मा भी हो! हमारे आत्मा! जो कुशल रतिकर्ता होते हैं वे तो सनातन प्रियतमके साथ ही अपनी रति जोड़ते हैं. क्योंकि लौकिक पति-पुत्र आदि तो कभी प्रिय लगते हैं, तो कभी दु:खप्रद भी, सो उनसे स्नेह जोड़नेसे क्या लाभ! (भाग.१०।२६।३२-३३).

इस सुबोधिन्यनुसारी भागवतश्लोकके भावार्थके आधारपर यह सिद्ध होता है कि रासलीलामें पहुंच पानेवाली गोपिकायें ब्रह्मसूत्रोक्त "'आत्मा' इति तु उपगच्छन्ति ग्राहयन्ति च" सिद्धान्तका ही स्वयंको अभिमत भाष्य स्वयं भगवान्को भी यहां समझ रही हैं! वे अपने लौकिक प्रियतम या जारपुरुष को परमात्मा मान कर प्रतीकोपासना नहीं कर रही हैं.

सारेके सारे रूप ब्रह्मने धारण किये हैं. अत: अपने-अपने पति-पुत्र-सुहृदोंकी ब्रह्मबुद्ध्या अनुवृत्ति भी आत्मरति क्यों नहीं हो सकती? ऐसे प्रश्नका समाधान यही है कि सर्वात्मभावको स्थायिभाव मान कर चलें तो उसके सञ्चारिभावतया सर्वप्रथम तो अपने सारे भावोंके अनुरूप केवल अपने ध्येयको ही निहारना चाहिये ऐसी वेदान्तप्रक्रिया है. इसके सिद्ध हो

जानेपर देश-काल-मर्यादातीत ध्येयका अनुभव सर्वत्र होने लगता है. इसके भी सिद्ध हो जानेपर देश-काल-मर्यादातीत ही नहीं प्रत्युत स्वरूपमर्यादातीत ध्येय-ध्यात्रभेदानुसन्धानरूपा भी अनुभूति होने लगती है. ज्ञानमार्गीय अनुभूति यहां इस सोपानपर अटक जाती है परन्तु भक्तिमार्गीय अनुभूत एक और ऊंचे सोपानपर आरोहण कर अपने ध्येयको सर्वात्मतया अनुभूतिगोचर बना पाती है. इसे भी सर्वात्मभावका एक उत्कृष्ट प्रकार समझा जाता है. यह तृतीय अवस्था कर्तव्यरूप उपाय या साधना नहीं होती प्रत्युत देश-काल-स्वरूपकी मर्यादामें की जानेवाली लीलाके कर्ताकी देश-काल-स्वरूपोंकी मर्यादासे रहित अनुभूति होती है. वह अग्रिमलीलाका वर्ण्यविषय है. अस्तु.

इन उपेतृ-बोध-प्रयत्नोंके रूपमें उपदिष्ट सिद्धान्तोंका ही भागवतके दशमस्कन्धीय रासलीलाप्रकरणमें उपेय-प्रयत्नरूपा लीलाका उपदेशक भाष्य कैसे हुवा, इसका विमर्श कर लेनेपर अब आधुनिक पुष्टिमार्गियोंके सन्दर्भमें इसकी उपदेशरीतिके विमर्शार्थ अग्रसर हुवा जा सकता है.

आधुनिक पुष्टिमार्गियोंको कर्तव्योपदेश : प्रकरणग्रन्थोंके अन्तर्गत सिद्धान्तमुक्तावली (कारि.११-१२ तथा १५-१६)में आत्मरतिके रसानुभावतया पुष्टिभक्तिको निभानेकी ही बात "परमानन्दरूपं तु कृष्णं स्वात्मनि निश्चयः, अतस्तु ब्रह्मवादेन कृष्णे बुद्धिः विधीयताम्" तथा "तस्मात् श्रीकृष्णमार्गस्थो विमुक्तः सर्वलोकतः, आत्मानन्दसमुद्रस्थं कृष्णमेव विचिन्तयेत्, लोकार्थी चेद् भजेत् कृष्णं क्लिष्टो भवति सर्वथा" वचनोंद्वारा दोहरायी गयी है. अर्थात् लौकिक विषयोंके प्रति हमारे मनमें रहे आकर्षण या कामना की पूर्तिसे प्रेरित हो कर की जाती श्रीकृष्णभक्ति आत्मरति होनेका गौरव झेल नहीं पाती है. इसके विपरीत श्रीकृष्णभक्तिकी कामनाकी पूर्तिसे प्रेरित विषयासक्ति भी काफी हद तक श्रीकृष्णके बारेमें हमारी आत्मरतिके अनुभावतया भी प्रकट हो सकती है. पुष्टिप्रवाहमर्यादा(कारि.४)में ऐसी आत्मरतिके ही बारेमें "सर्वत्र उत्कर्षकथनात् पुष्टिः अस्ति इति निश्चयः" कहा गया है. चतुःश्लोकी(कारि.३) में भी इसी आत्मकामका उपदेश पुष्टिमार्गीय कामपुरुषार्थतया भगवान्‌को सर्वात्मना हृदयमें धारण करनेकी

प्रशंसाद्वारा दिया गया है. द्वितीयाधिकरणके प्रथम सूत्रमें प्रयुक्त 'ग्राहयन्ति' पदकी व्याख्या ही आधुनिक पुष्टिमार्गियोंके फलात्मक कीर्तनके सन्दर्भमें जलभेद(कारि.१४-१९)में दी गयी है. इसी सूत्रके 'उपगच्छन्ति' पदका आधुनिक पुष्टिमार्गियोंके फलात्मक श्रवणके सन्दर्भमें पञ्चपद्यानि(कारि. १)में विवरण दिया गया है. संन्यासनिर्णय(कारि.११-१२) में आत्मरतिके ही, संयोग एवं विप्रयोग, उभयपक्षोंमें आत्मरूप भगवान्के बहि:प्रकट होनेपर उनमें स्वरूपासक्ति और अन्तस्तिरोहित होनेपर उनके बारेमें गुणासक्ति की व्यवस्था समझायी गयी है. "न प्रतीके न हि स:"-"ब्रह्मदृष्टि: उत्कर्षात्" सूत्रोंके प्रतिपाद्य विषयके अनुरूप ही आधुनिक पुष्टिमार्गियोंके भजनीय=सेव्य भगवत्स्वरूप भगवत्प्रतीक नहीं होते. व्रजभक्तोंके बीच नन्दात्मज बन कर भगवान् स्वयं द्वापरान्तमें पुष्टिलीलार्थ प्रकट हुवे थे. उसी तरह पुष्टिभक्तिप्रकटनार्थ पुष्टिमार्गमें अङ्गीकृत जीवात्माके गृह-परिवारके बीच भी उनके भक्तिभावोंके अनुरूप की जानेवाली सर्वस्वसमर्पणात्मिका सेवाके सुखके प्रदानार्थ प्रकट भगवद्विग्रह साक्षात् भगवत्स्वरूप ही होता है. इसे पाञ्चरात्रोक्त और रामानुज सम्प्रदायमें भारपूर्वक स्वीकृत 'अर्च्यावतार'को तरह ही समझना चाहिये. यही सिद्धान्तमुक्तावली(कारि.५-१२)में यों दिखलाया गया है कि ब्रह्मके तीन रूप होते हैं : आधिभौतिक प्रत्यक्षगोचर जगत् (उदा. गंगाजल), आध्यात्मिक अक्षरब्रह्म (उदा. गंगातीर्थ); तथा, आधिदैविक श्रीकृष्ण (उदा. गंगादेवी). इनमें आधिभौतिक प्रत्यक्षप्रमाणका गोचर होता है. आध्यात्मिक शास्त्रविधिप्रमाणित अनुष्ठानद्वारा प्रकट होता है. आधिदैविक भक्तिभावोंके अनुरूप प्रमेयबलसे प्रकट होता है. आधिभौतिक और आधिदैविक रूपोंके बीच आत्यन्तिक भेदबुद्धि रखनेवालेको भक्तिगोचर रूपका अनुभव दु:शक होता है. अपना भक्तिभाव प्रतीकोपासनामें कहीं पर्यवसित न हो जाये एतदर्थ साकारब्रह्मवादके सिद्धान्तको भलीभांति समझ कर श्रीकृष्णसेवाद्वारा भक्तिमार्गपर अग्रसर होना चाहिये, यह समझाया गया है. यही बात पुष्टिप्रवाहमर्यादा(कारि.१२-१६)में भी कही गयी है कि इस भूतलपर आत्मरतिके अनुभावतया भगवद्रूपसेवाके सुख लेनेको और प्रदान करनेको जीवात्माओंका पुष्टिमार्गमें भगवान् वरण करते हैं. इसी तरह निरोधलक्षण(कारि. १७)में भी यह कहा गया है कि देह इन्द्रिय प्राण अन्त:करण आदिकी

सकलवृत्तियोंके तथा भगवद्भजनोपयोगी मंमतास्पदीभूत सकलवस्तुओके भगवदर्थ और/अथवा भगवत्सेवार्थ विनियोग करनेपर भक्तगण भगवान्में निरुद्ध हो पाते हैं. यह समझाते हुवे यहां कहा गया है कि चित्तमें सर्वदा भगवन्मूर्तिका ध्यान धरते रहना चाहिये. भक्तोके भावोके अनुरूप स्वरूपधारणके भगवान्के पुष्टिमार्गीय संकल्प*के कारण तथा भक्तोके भगवद्भजनके पुष्टिभक्तिमार्गीय संकल्पके कारण भी सेव्यस्वरूपके दर्शन-स्पर्शन आदि सभी साक्षात् भगवत्स्वरूपके ही होते हैं, भगवत्प्रतीकके नहीं.

:: (३)आदित्याद्यधिकरणगत तत्त्वोपदेश, फलप्रकरणगत लीलोपदेश तथा आधुनिक पुष्टिमार्गियोंको कर्तव्योपदेश की एकवाक्यता ::

[क]आदित्यादिमतयश्च अङ्ग उपपत्तः. [ख]आसीनः सम्भवात्. [ग]ध्यानात् च. [घ]अचलत्वं च अपेक्ष्य. [ङ]स्मरन्ति च(ब्र.सू.४।१।६-१०).

*द्रष्टव्य: "एको देवो बहुधा निविष्टो अजायमानो बहुधा विजायते. तमेतम् 'अग्निः' इति अध्वर्यवः उपासते 'यजुः' इति एप हि इदं सर्वं युनक्ति. 'साम' इति छन्दोगाः... 'विषम्' इति सर्पाः, 'सर्पः' इति सर्पविदः. 'ऊर्ग्' इति देवाः. 'रयिः' इति मनुष्याः. 'माया' इति असुराः. 'स्वधा' इति पितरः. 'देवजनः' इति देवजनविदः. 'रूपम्' इति गन्धर्वाः. 'गन्धर्वः' इति अप्सरसः. तं यथा-यथा उपासते तथैव भवति. तस्माद् ब्राह्मणः "पुरुषरूपं परं ब्रह्मैव अहम् अस्मि" इति भावयेत्. तद्रूपो भवति. य एवं वेद" (मुद्ग. उप.२।३). "ये यथा मां प्रपद्यन्ते तांस्तथैव भजाम्यहम्" (गीता.४।११). "त्वं भावयोगपरिभावितहृत्सरोजः... यद्-यद्-धिया त उरुगाय विभावयन्ति तत्तद्वपुः प्रणयसे सदनुग्रहाय" (भाग.३।९।११).

(१)[क]"यएव असौ तपति तम् उद्गीथम् उपासीत" "लोकेषु पञ्चविधं साम उपासीत" जैसी कर्मांगभूत एवं स्वतन्त्र उपासनाओंका निरूपण करनेवाले वचनोंमें कर्मांगभूत उद्गीथ आदिकी आदित्य आदि बुद्धिद्वारा उपासना करनी चाहिये. क्योंकि कर्मांगभूत उदगीथकी आदित्यबुद्धिसे

उपासना करनेसे पैदा होनेवाला अपूर्व कर्मापूर्वसे संनिकृष्ट होगा. आकाशस्थ सूर्यकी, जबकि, उद्गीथबुद्ध्या उपासना करनी प्रकृत कर्मसे असंनिकृष्ट ही रहेगी. विद्याके साथ कर्म करनेसे कर्मके वीर्यवत्तर बनते होनेके सिद्धान्तके कारण कर्मसमृद्धि होगी. स्वतन्त्र उपासनाओंमें भी जो जैसे कर्मके लिये अधिकृत होता उसे ही वैसे कर्ममें अधिकारी मानना चाहिये, ऐसे नियमके कारण, प्रकृतापूर्वसे संनिकृष्ट उद्गीथ सामकी ही आदित्यादि लोकोंके रूपमें उपासना स्वीकारनी चाहिये. अतः कर्मोंके जो अंग न हों ऐसे आदित्य आदिकी कर्मांगभूत उद्गीथ आदिके रूपमें उपासना अनावश्यक होती है, यह सिद्ध होता है. सातसे दसवें सूत्रोंमें यह कहा जा रहा है कि [ख]कर्मांगभूत उपासनाओंमें यथाकर्म अवस्थितिके नियमके कारण आसन आदि विचारणीय विषय नहीं होते. इनके अलावा जो उपासनायें होती हैं उन्हें बैठ कर या लेट कर या चलते-फिरते कैसे करनी चाहिये? 'उपासना' पदका अर्थ होता है किसी एक प्रत्ययका धारावाहिक आवर्तन करना. उसे चलते-फिरते या दौड़ते हुवे किये जानेपर चित्तमें विक्षेप पैदा होनेकी सम्भावना प्रबल बन जाती है. लेटे हुवे करनेकी प्रक्रियामें निद्रा आ जानेका भय भी रहता है. बैठ कर करनेपर ऐसे उपद्रव कम हो जाते हैं. [ग]'ध्यान' पदका अर्थ होता है : सारी आंगिक चेष्टाओंको शिथिल बना कर, दृष्टिको एकाग्र बना कर, किसी एक विषयपर चित्तको लगाना. यह तो बैठ कर किये जानेपर ही भलीभांति शक्य हो पाता है. [घ]किसीके अचल बैठे होनेपर कहा जाता है कि "ध्यान लगा रहा है." [ङ]गीता आदि शास्त्रोंमें "पवित्र देशमें आसनपर स्थिरतया बैठ कर" आदि निर्देश मिलते हैं.

(२) श्रीभास्कराचार्यने छठे [क]सूत्रमें शांकर भाष्योक्त निरूपणसे अधिक कुछ नहीं कहा है. सातवें [ख]सूत्रमें, किन्तु, बैठ कर ध्यान करनेका नियम दहरविद्या जैसे परविद्याओंके सन्दर्भमें स्वीकारा है. खड़े रह कर ध्यान धरनेपर चित्तके व्यग्र होनेकी तथा लेट कर ध्यान धरनेपर निद्राभिभूत हो जानेकी भीति रहती है. आठवें [ग]सूत्रमें 'ध्यान'को मनःसमाधिपूर्वक उपासनाके अर्थमें स्वीकारा है. निश्चल सुखासन या स्वस्तिकासन की मुद्रामें बैठ कर

परमात्माके ध्यान धरनेका उपदेश नौंवे तथा दसवें [ग][ङ]सूत्रांमें अभिप्रेत माना है.

(३)श्रीभाष्यकारके अनुसार [क]यज्ञकर्मांग उद्‍गीथ आदिमें सूर्यदेवरूप उत्कृष्टवस्तुविषयिणी बुद्धि रख कर ध्यान करना चाहिये. क्योंकि आदित्यदेवताके आराधनके द्वारा कर्म भी उत्कृष्टफल प्रदान कर पाता है, ऐसा अभिप्राय स्वीकारा गया है. [ख]सूत्रमें विशेष कुछ उल्लेखनीय नहीं है. श्रीशंकराचार्यके भाष्यसे अलग हट कर श्रीभास्कराचार्यकी तरह ही आठवें नौंवे तथा दसवें [ग][घ][ङ]सूत्रोंमें, किन्तु, मोक्षसाधनतया वेदान्तविहित निदिध्यासनरूपा उपासना या ध्यान की ही चर्चा श्रीरामानुजाचार्यने भी स्वीकारी है.

(४)वृत्तिकार तथा भाष्यकार यहां रामानुजभाष्यानुसारी प्रतिपादन ही कर रहे हैं.

(५)श्रीमध्वाचार्यकेअनुसार प्रथम [क]सूत्र एकसूत्रात्मक आदित्यादिमत्यधिकरण है. बादमें आते पांच सूत्रोंवाला आसनाधिकरण है. प्रथम [क]सूत्रमें भाष्यकारका कहना है कि भगवान्‌के विराट् स्वरूपके नेत्र आदि अंगोंसे जैसे सूर्य आदि देवताओंकी उत्पत्ति वर्णित हुयी है तदनुसार भी उपासना करनी चाहिये. क्योंकि अपनी उत्पत्ति और स्थिति के आश्रयीभूत स्थानोंमें ही मुक्त होनेपर लय होता होनेसे ऐसी उपासना करनी उपपन्न होती है. वैसे भी भगवान्‌के सारे गुणोंका स्मरण कर पाना शक्य न हो तब भी भगवान् विष्णुके केवल ब्रह्म होनेका स्मरण भी निभा रहे तो उस ब्रह्म होनेमें सारे गुणोंका अन्तर्भाव हो जाता है. विभिन्न देवताओंके लिये भी विष्णुके तत्तद् अंगरूप अपने उद्भवस्थानोंका चिन्तन करना वहां पुन:प्रवेशरूपा मुक्तिका हेतु बनता है. [ख]सूत्रमें बैठ कर उपासनाकी उपयोगिता दिखलायी गयी है. [ग]सूत्रमें भाष्यकारने पृथक्करण किया है कि स्मरणोपासना और ध्यानोपासना के बीचमें स्मरण सर्वदा करना चाहिये परन्तु मनोवृत्तिका नैरन्तर्य ध्यानोपासना होनेसे उसे आसनपर भलीभांति बैठ कर करनी चाहिये. लेटे हुवे या चलते-फिरते नहीं, निद्रा या विक्षेप रूपी विघ्नोंकी सम्भावनाके कारण. [घ]सूत्रमें यह अभिप्रेत है कि शरीरको अचल बना कर

यदि ध्यान किया जाता है तो मन भी अचल बन पाता है. [ङ]इस ध्यानोपासनाकी विधि भगवद्गीताके "समं कायशिरोग्रीवं धारयन्नचलं स्थिरं सम्प्रेक्ष्य नासिकाग्रं स्वं दिशश्चानवलोकयन्" (भ.गी.६।१३) श्लोकमें निर्दिष्टरीतिसे करनी चाहिये. अग्रिम सूत्रका कथ्य है–देश-कालादिके नियम केवल मन:प्रसादार्थ होते हैं नियतांगतया नहीं.

(६)विशेषाद्वैतवादी भाष्यने अतीव सावधानतया [क]"आदित्यं यूपम् उपासीत"-"आदित्यं 'ब्रह्म' इति उपासीत" जैसे वचनोंकी मीमांसामें यह सवाल उठाया है कि ब्रह्मबुद्ध्या उपासनीय आदित्य जैसे तत्त्वोंको उत्कृष्ट मानना या उस कर्मांग यूपको कि जिसकी बुद्धि रख कर आदित्य भी उपास्य बनता है? इस सन्दर्भमें गम्भीर विश्लेषणद्वारा कई मननीय मुद्दे प्रस्तुत किये हैं. सर्वप्रथम तो श्रीपतिभगवत्पादाचार्यने यह स्पष्टीकरण दिया है कि ब्रह्मप्रकरणरूप उपनिषदोंमें आती आदित्यादिकी यूपादिबुद्ध्या उपासनायें साक्षाद् ब्रह्मविद्यांगभूत ही होती हैं. दूसरी बात यह कि जड़रूप बाह्य स्थूलध्येयोंकी तुलनामें मानसिक आन्तर सूक्ष्मध्येय उत्कृष्ट होते हैं. तीसरे जिन बाह्य ध्येयोंके भीतर शिवके विद्यमान होनेकी बात आयी है, वह तो सर्वान्तर्यामी होनेके रूपमें शिवमाहात्म्यके निरूपणार्थ ही है, उन-उन वस्तुओंके माहात्म्यके निरूपणार्थ नहीं. अत: ब्रह्मविद्यांगभूत होनेसे सूक्ष्म मानसयूप उत्कृष्ट होता है. लोकात्मक आदित्यकी मानसयूपदृष्ट्या उपासना करना अपकृष्टकी उत्कृष्टबुद्ध्या उपासना ही है. यह एकसूत्रात्मक अधिकरण है तथा अग्रिम सातवें सूत्रसे लेकर बारहवें [ग्व][ग][ग][ङ]सूत्रों तक परविद्यारूप शिवध्यानके सन्दर्भमें स्थल, आसन, ध्यान; तथा, कितने समय तक ध्यान करना इसकी अवधि आदि विषयोंके बारेमें स्पष्टीकरण दिये गये हैं.

(७)श्रीविज्ञान भिक्षुने यहां प्रश्न उठाया है कि श्रुतिमें ऐसा निरूपण मिलता है कि [क]"पहले ब्रह्म ही केवल था. उसने यह सोचा, 'मैं ब्रह्म हूं'. .. परन्तु जो कोई देवताको अपनेसे अन्य मान कर उसकी उपासना करता है–'उपास्य देव कोई और है और मैं कोई और हूं'–वह अज्ञानी तो अपने इष्टदेवका पशु ही रह जाता है" ऐसी स्थितिमें आदित्य आदिकी उपासना जहां समझायी गयी है, वहां आदित्यकी उपासना आत्मतया करनी अभिप्रेत

है कि नहीं? हो तो "आदित्य मेरी आत्मा है" सोच कर उपासना करनी कि अपनी आत्माकी आदित्यतया उपासना करनी कि "मैं आदित्य हूं"? इसके समाधानतया श्रीविज्ञान भिक्षुका कहना है कि अपने अंगोंमें आदित्य आदि देवताओंकी बुद्धि करनी चाहिये. न तो आदित्यकी उपासंना आत्मतया करनी चाहिये और न आत्माकी उपासना आदित्यतया. क्योंकि ये देवता हमारे तत्तद् अंगोंके अधिष्ठाता होते हैं. अतः इन्हीं अंशोंमें आदित्य आदि देवताओंको अपनी आत्माके रूपमें निहारा जा सकता है, सर्वांशमें नहीं. मनुने सारे देवताओंका आत्मामें संनिवेश दिखलाया है. ब्रह्म तो प्रकृति-पुरुष दोनोंका ही अधिष्ठान होनेसे उभयात्मतया उपास्य हो सकता है. सातवें [ख]सूत्रमें, श्रीविज्ञान भिक्षुके अनुसार, प्रथमसूत्रोक्त आवर्तनीय श्रवणादिके सहयोगी अंगोंका निरूपण अभिप्रेत है कि पद्मासनमुद्रामें बैठ कर श्रवणादिका आवर्तन करना चाहिये. [ग]ध्यानरूप साधनके द्वारा भी आवृत्तिरूप समाधि सिद्ध हो सकती है. धारणा-ध्यानके लक्षण योगशास्त्रोक्त ही लेने चाहिये. नाभिचक्रादिमें चित्तको बांधनेकी क्रिया 'धारणा' कहलाती है, उसके सिद्ध होनेपर अन्तर्यामी आदि रूपोंके अवलम्बनद्वारा चित्तकी एकतानता अर्थात् प्रत्ययान्तरापरामृष्ट धारावाहिक प्रत्ययको 'ध्यान' कहा जाता है. स्वप्रतिभासरहित ध्येयमात्रके निर्भासक प्रत्ययको 'समाधि' कहा जाता है. दसवें [घ]सूत्रमें यह पूर्वोक्त प्रक्रिया ही वशिष्ठादि ऋषियोंने अपनी-अपनी स्मृतियोंमें अष्टांगयोगके रूपमें समझायी है, ऐसा निरूपण किया गया है.

इस तरह देखा जा सकता है कि पूर्ववर्ती भाष्यकारोंमें (१)सर्वप्रथम श्रीशंकराचार्यके अनुसार "आसीनः सम्भवात्" से लेकर "यत्र एकाग्रता तत्र अविशेषात्" सूत्रोंमें जो इतिकर्तव्यताके निर्देश मिलते हैं वे न तो कर्मांगभूता विद्याओंके हैं और न परा विद्याओंसे सम्बद्ध ही. वे कहते हैं–"कर्मांगोंसे जुड़ी उपासनाओंके तो कर्मतन्त्र होनेके कारण ही कैसे बैठना, कहां बैठना या कब तक बैठना आदि विषयोंकी मीमांसा आवश्यक नहीं रह जाती है. इसी तरह सम्यग्दर्शनके बारेमें भी वह अनावश्यक होती है, क्योंकि सम्यग्विज्ञान क्रियानुष्ठानात्मक न हो कर वस्तुतन्त्र ही होता है" (ब्र.सू.भा.४।१।७). (२)इसके विपरीत श्रीभास्कराचार्यसे आरम्भ कर

महाप्रभु पर्यन्त सभी भाष्यकार एकमत हैं कि ये निर्देश परा विद्याके साथ भी जुड़े हुवे हैं ही. यहां श्रीभास्कराचार्यद्वारा किये गये 'दहरविद्या' के साभिप्राय उल्लेखके कारण यह अवधेय हो जाता है कि दहरविद्यामें स्वयं श्रीशंकराचार्यको भी जीवात्मासे भिन्न परमात्माका उल्लेख स्वीकारना पड़ा है. वैसे यह तो स्वाभाविक ही है कि उन्होंने इसे कल्पितभेदके रूपमें स्वीकार कर अविरोधसाधन तो किया ही है. "दहराकाश परमात्मा है जीवात्मा नहीं" ऐसे मननके बाद किया जाता निदिध्यासन भी, यदि चलते-फिरते दौड़ते-भागते या लेटे हुवे किया जाये तो चित्तमें सम्यग् विज्ञानके बजाय विक्षेप या निद्रा की ही सम्भावना बलवती लगती है. (३)श्रीरामानुजाचार्यने यहां यह प्रतिपादन किया है कि मोक्षसाधनतया विहित निदिध्यासनसे जुड़ी बैठने आदिकी रीति इन सूत्रोंमें निरूपित हुयी है. इस विधानके बारेमें विवादका तो कोई विषय हो ही नहीं सकता है. फिरभी इस निरूपणमें कुछ और अधिक जोड़ लेना उपयुक्त होगा : भजनीयके साथ भक्तके संयोग एवं विप्रयोग के भक्तिभावोंके की विभिन्नतामें मुक्त्यनुभूतिको भी गौण बना देनेवाली भगवत्स्वरूपानुभूति एवं भगवल्लीलानुभूति की रीतियोंका निरूपण भी यहां अभिप्रेत है. (६)श्रीपतिभगवत्पादाचार्यने बाह्य आदित्यके बजाय आन्तर यूपको उत्कृष्ट माना है. इसकी तुलना बाह्यसेवा या बाह्यलीलानुभूति के बाद मानससेवा या आन्तरलीलानुभूति के सिद्ध होनेपर पूर्ण फलानुभूतिके सिद्ध हो जानेकी वाल्लभधारणाके साथ की जा सकती है : "कृष्णसेवा सदा कार्या मानसी सा परा मता" (षोड.सि.मु.१) अथवा तो "बाह्याभ्यन्तरभेदेन आन्तरं तु परं फलम्" (सुबो.१०।२६।१). बाह्यानुभूतिके बाद जब आन्तरानुभूति सिद्ध हो जाती है तब बाह्याभ्यन्तर दोनों ही पहलु आनन्दानुभूतिसे पूर्ण हो जाते हैं. अतः महाप्रभुका एक और उद्घोष जो सर्वदा-सर्वथा अविस्मरणीय है वह यों है कि "बाह्याभावे तु आन्तरस्य व्यर्थता" (सुबो.१।६।१). इन दोनों विधानोंकी एकवाक्यता साधे बिना बिना "यत्र एकाग्रता तत्र अविशेषात्" अग्रिम सूत्र, जिसका विशद विवेचन वहीं होगा, उसका वाल्लभ हार्द कभी समझमें आ ही नहीं सकता. (७)शारीरकभाष्यके निरूपणसे विपरीत

श्रीविज्ञान भिक्षुने प्रथम सूत्रोक्त श्रवणादिके आवर्तन करते रहनेकी बात बतायी है–"चाहे साक्षात्कार हो गया हो अथवा नहीं, श्रुत्युपदिष्ट प्रत्ययकी आवृत्ति देहत्याग पर्यन्त करते रहनी चाहिये" (ब्र.सू.भा.४।१।१२) यह तो "भक्तिकी फलदशामें भी भक्तिके साधनीभूत श्रवणादि त्रिकका या श्रवणादि नवकका भी भक्तिभावके स्वाभाविक अनुभावतया प्रेमलक्षणानुरोधी आवर्तन चलता ही रहता है." ऐसे वाल्लभ दृष्टिकोणके सर्वथा अनुरूप ही निरूपण है.

अत: इन सूत्रोंके वाल्लभ भाष्यमें अब इस साम्य-वैषम्यको निरायास निहारा जा सकता है.

(८)वाल्लभ भाष्यके अनुसार प्रस्तुत पञ्चसूत्रात्मक अधिकरणमें यह विचार किया गया है कि [क]प्रतीकोपासकोंको यदि शास्त्राप्रशंसित फल प्राप्त होता हो तो उनका निरूपण ही वेदान्तशास्त्रको करना नहीं चाहिये था! सिद्धान्तत:, वैसे, प्रतीकोपासना या तो किसी श्रुतिविहित कर्मके अंगकी उपासना होती है या फिर साकार-व्यापक ब्रह्मके किसी अंगकी उपासना होती है. अत: जो जघन्याधिकारी होते हैं, उन्हें स्वाधिकारनुरूप फलदानद्वारा अंगी ब्रह्मके माहात्म्यके ज्ञापनार्थ इनका निरूपण किया गया है. अतएव छान्दोग्योपनिषद्के पञ्चमाध्यायमें वैश्वानरोपासनाके प्रकरणमें दिव आदित्य वायु आकाश आप पृथिवी आदिकी ब्रह्मत्वेन उपासना जो प्रतिपादित हुयी है, वह साकार ब्रह्मके ही व्यापक भी होनेके कारण, उसके प्रत्येक अंगोंकी उपासनाओंके फलोंका निरूपण है. क्योंकि साकार-व्यापक ब्रह्मके अंग भी ब्रह्मात्मक ही होते हैं. अत: तत्त्वदृष्ट्या तो उन्हें प्रतीक मानना आवश्यक नहीं होता. फिरभी परिमित फलोंकी कामना, जघन्याधिकारियोंको स्वाधिकारानुरूप, ब्रह्मके अंगोंमें भी परिमितबुद्धि या परिमितमभाव से ही उपासनार्थ प्रेरित करती है, एतावता उन्हें 'प्रतीकोपासना' कहा-माना जाता है. अन्यथा अब्रह्मात्मक ही होनेपर तो प्रतीकोंका उपासन फलदायक ही नहीं हो पायेगा. इस तरह भगवदुपासनांगभूत भगवद्धर्मोंकी उपासनाके फलोंका निरूपण हो जानेके कारण [ख] [ग] [घ]सूत्रोंमें स्वयं धर्मिरूप भगवान्की उपासनाके बाह्याभ्यन्तर फलोंका निरूपण अभिप्रेत

है. तदनुसार उपासककी भक्तिपूर्ण भावनाओं उत्कट होनेपर 'आसक्तिभ्रम' न्यायेन भगवत्स्वरूप एवं लीलाओं का बाह्यानुभूतिगोचर प्राकट्य होता है. [ङ]सूत्रमें कहा गया है कि अन्यथा हृदयमें भी भगवत्स्वरूप एवं भगवल्लीला का अनुसन्धान निरन्तर बना रहता है. भगवत्स्वरूपके प्रकट होने या न होने जैसी, कोई भी एक अपेक्षा रखे बिना कुछ भक्तोंमें भगवत्स्मरण भगवल्लीलाश्रवण भगवल्लीलाकीर्तन का भावावेश (भूलना नहीं चाहिये कि "रसो वै स" श्रुतिके अनुसार भगवान्के रसात्मक हांनेके कारण भगवद्भाव भगवदात्मक ही होता है) इतना तीव्र हो जाता है कि वे लौकिक या अलौकिक सभी विषयोंमें सर्वथा निस्पृह हो कर, अपने भक्तिभावोंके अनुभावोंकी विविध लहयिोंमें ही निरन्तर हिलोरे लेते रहते हैं.

भगवान्के विराट् स्वरूपके तत्तद् अंग-प्रत्यंगोंमें संनिवेशित तत्तद् देवगणोंकी उपासनाके दो प्रभेद वाल्लभ वेदान्तमें मान्य किये गये हैं. शास्त्रविहित अवश्यकर्तव्यबुद्धिसे अनुष्ठेय नित्यकर्मोंके अन्तर्गत भगवच्छेषतया इतरदेवोंका पूजन अन्याश्रयरूप न हो कर भगवत्प्रीत्यर्थ ही होता है(द्र.: सुबो.२।३।१-१२ तथा सुबो.१०।८७।१७). तत्तद् देवताओंके बारेमें वे कर्मात्मक-ब्रह्मके अंग हैं, भगवान्की अनेकविध विभूति हैं; अथवा, भगवान्के सेवक हैं, ऐसी बुद्धि रखनेपर अन्यान्य देवताओंका भी निष्काम उपासन मुक्तिप्रदायक हो पाता है (द्र. : त.दी.नि.प्र.२।५,२१८ तथा २६५-२६७). यह अंगोपासनाका कल्प है. अपने-अपने इष्टदेवका ब्रह्मके प्रतीकतया उपासन निष्काम होनेपर भी मुक्तिप्रदायक नहीं होता. ब्रह्मका इष्टदेवतया उपासन मोक्षदायक होता ही है. अपने-अपने इष्टदेवका शास्त्रविहित सकामोपासन तत्तत् क्षुद्रफलोंके प्रदानद्वारा ब्रह्ममाहात्म्यके ज्ञापनार्थ होता है.

फलप्रकरणगत लीलोपदेश: हमने देखा कि अपने इष्टदेवको ब्रह्म मानना और ब्रह्मको अपने इष्टदेवतया भजना, इसमें अन्तर यही पड़ जाता है कि ब्रह्म सभी कुछ बना है सो अपने आराधककी बुद्धि या भक्तिभाव के अनुसार सारे रूप धारण करके वह प्रकट हो सकता है. किसी आराधकको इष्टतया अभिमत हर किसी देवतामें यह सामर्थ्य मान्य नहीं

हो पाती है. अतएव परमात्माको कान्ततया भजनेपर वह अपना कान्तस्वरूप और अपनी वैसी लीला प्रकट कर सकता है. एतावता उसे कान्त होनेकी परिधिमें परिच्छिन्न नहीं बनाया जा सकता है. जो देश-काल-स्वरूपगत परिच्छिन्नता वह निजानुग्रहवश स्वीकारता है, उस वरदानरूपेण सिद्ध होती फलप्राप्तिमें प्राप्त्यर्हतारूप अधिकार, परन्तु, हर किसीका मान्य नहीं हो पाता. ऐसी बुद्धि या ऐसे भाव ब्रह्म परमात्मा भगवान्‌को देश-काल-स्वरूपतया परिच्छिन्न अनात्मा अनीश्वररूप विषय या क्षुद्रदेव बनानेमें पर्यवसित होने लगते हैं. श्रीकृष्णको यदि पुरुषोत्तमकी विभूति या क्षुद्रदेव बना कर भजन किया जाता है तो आत्मरति होनेकी गरिमा भजनमें खण्डित हो जायेगी. अत: ऐसी भक्तिको फिर 'पुष्टिभक्ति' भी कहा नहीं जा सकेगा. प्रभुचरण, अतएव, आज्ञा करते हैं-"भगवत्स्वरूपातिरिक्त कोई भी फल प्रदान करनेवाले कर्म या ज्ञान (या उपासना) को 'भक्ति' नहीं कहा जा सकता; और, भक्ति कभी भगवत्स्वरूपानन्दसे अतिरिक्त कोई फल प्रदान करती नहीं है... अन्य किसी फलका अनुसन्धान रखे बिना अपने आराध्यके बारेमें उसके पुरुषोत्तम होनेकी भावना करनेवालेके अन्त:करणमें तथा आराध्यमें भी पुरुषोत्तमका आवेश हो पाता है. अर्थात् वह पुरुषोत्तमकी विभूति बन जाता है. ऐसी विभूत्याराधनासे भक्तिप्राप्ति सम्भव है परन्तु भगवत्प्राप्ति तो केवल भगवत्कृत वरणद्वारा ही सम्भव होती है" (द्र. : भ.हं.). अतएव ऐसे दिव्य और सूक्ष्म रहस्यके बोधनार्थ ही भगवान् रासलीलामें गोपिकाओंके बीच तिरोहित हो गये थे. यह फलप्रकरणकी इन कारिकाओंमें वर्णित हुवा है :-

इस तरह अपनी कामनाके अनुसार परमात्मा भगवान् कृष्णको पा लेनेके कारण भूतलपर अपने-आपको सर्वश्रेष्ठ मानने लगी. उनके ऐसे सौभागयमद और मान के प्रशमनार्थ केशव उनपर कृपा करनेको तिरोहित हो गये (भाग.१०।२६।४७-४८).

उस गोपिकाके साथ भी अखण्डित आत्माराम भगवान्‌ने आत्मरत रहते हुवे रमण किया, जैसे कोई कामी जन कान्ताके समक्ष अपना दैन्य प्रकट करता है, तद्वत् दैन्य प्रकट करते हुवे... उसे अपने सर्वश्रेष्ठ होनेका

मान जग गया कि सबको छोड़ कर मेरे ही साथ भगवान् रमण करना चाहते हैं. सो वनके भीतर जानेके बाद उसने सगर्व केशवको कहा, "अब चल नहीं सकती हूं, अत: मुझे उठाकर ले चलो जहां ले जाना चाहते हो! तब... कृष्ण अन्तर्हित हो गये (भाग.१०।२७।३४-३८).

अत: अपने-अपने इष्टदेवोंका ब्रह्मतया भजन विभूतिपर्यवसायी होता है. ब्रह्मका, किन्तु, निज इष्टदेवतया भजन मुक्ति या भक्ति में पर्यवसित हो पाता है, भगवान्के आत्माराम होनेके स्वभावके अनुरूप होनेसे. अन्यथा उसे क्षुद्रदेव बनानेकी कुचेष्टा सिद्ध होत है, क्षुद्रदेव और परब्रह्म-परमात्मा के बीच रहा तारतम्य गीताके (कारिका : ३।११-१२, ७।२३ तथा ९।२५) वचनोंमें सुस्पष्टतया निरूपित किया गया है. अतएव इस रहस्यके बोधनार्थ भगवान्के तिरोहित होनेपर भगवद्विरहवशाद् भगवद्भावके उत्कट होनेपर रासस्थगोपिकाओंमें आसक्तिभ्रमन्यायेन अध्यासरूप भगवत्प्राकट्य और भगवल्लीलाप्राकट्य "कृष्णोऽहम्" की आत्मरतिके परिपाकरूप (द्र. : भाग. १०।२-७।१-२३) प्रकट हुवा. यों आठवें नौवें और दसवें ब्रह्मसूत्रोंमें प्रतिपादित सिद्धान्तका ही भाष्य भागवतमें भी उपलब्ध होता ही है.

आधुनिक पुष्टिमार्गियोंको कर्तव्योपदेश : अतएव आधुनिक पुष्टिमार्गियोंके लिये उपदिष्ट प्रकरण ग्रन्थोंमें सर्वप्रथम बालबोध(कारि. १०-१९)में भगवद्गुणावतार ब्रह्मा विष्णु और शिव को न केवल नियतार्थ फलोंके दाता अपितु "ब्रह्मैव तादृशं यस्मात् सर्वात्मकतया उदितौ" भी कहा गया है. सिद्धान्तमुक्तावली(कारि. ९-१२)में भी लौकिक कामचारकी पूर्ति ब्रह्मादि देवताओंके द्वारा दिखला कर स्वमार्गमें तो ब्रह्मवादके अनुसार श्रीकृष्णको परब्रह्मतया स्वीकारते हुवे भजन करने की आवश्यकतापर भार दिया गया है. अतएव विवेधधैर्याश्रय(कारि.१३-१४)में अन्यदेवोंके भजनमें होते अन्याश्रयदोषसे अपने-आपको बचानेकी आज्ञा भी दी गयी है; क्योंकि, श्रुतिमें भी "यो वै स्वां देवताम् अतियजते प्र स्वायै देवतायै च्यवते-न परां प्राप्नोति पापीयान् भवति" (तैत्ति.संहि.२।५।४) कहा गया है. इसी तरह कृष्णाश्रय(कारि.८)में पूर्णानन्द होनेसे केवल श्रीकृष्ण ही

हमारेलिये आश्रयणीय हैं, यह भी दिखलाया गया है. पूर्वसूत्रोक्त 'ग्राहयन्ति' पदद्वारा अविवक्षित होनेसे वर्ज्यत्वेन निर्धारित वक्ताओंके निरूपणके अन्तर्गत जलभेद(कारि.१९)में "देवाद्युपासनोद्भूताः 'पृष्वा' भूमेः इव उद्गताः" वचनमें अन्यदेवोपासक वक्ताओंके मुखसे भगवद्गुणगानको श्रीकृष्णभक्तिमें अनुपयोगितया अश्रवणीय माना गया है. इसी तरह निरोधलक्षण(कारि. १२-१९)में प्रस्तुत अधिकरणगत सातसे दसवें सूत्रोंके निर्देशोंके अनुसरणद्वारा 'आसक्तिभ्रम' न्यायेन आन्तर-बाह्य भगवदध्यासकी परमफलात्मिका भगवदेकतानताकी अवस्था दिखलायी गयी है.

:: (४)यत्रैकाग्रताधिकरणगत तत्त्वोपदेश, फलप्रकरणगत लीलोपदेश तथा आधुनिक पुष्टिमार्गियोंको कर्तव्योपदेश की एकवाक्यता ::

यत्र एकाग्रता तत्र अविशेषात्(ब्र.सू.४।१।११).

(१)इस सूत्रके भाष्यमें श्रीशंकराचार्यका कहना है कि सामान्यतया सभी वैदिक अनुष्ठानोंमें दिशा देश और काल के नियम दिखलायी देते हैं. उदाहरणतया प्राङ्मुख हो कर कर्मानुष्ठान करनेके नियम, तीर्थक्षेत्रोंके देशादिनियम अथवा प्रातर्मध्यान्हसायं या ऋतु-मास-पक्ष-तिथि-नक्षत्रोंके कालनियम के बन्धन इन उपासनाओंमें आवश्यक नहीं होते. किसी भी दिशा देश या काल में एकाग्रताके सौकर्य मिलनेपर उपासना की जा सकती है. वैसे वस्तुतः तो कुछ नियम स्वीकारे गये ही हैं फिरभी इनकी बारीकियांमें उपासक कहीं उलझ ही ना जाये एतदर्थ सूत्रकार उपासकके प्रति सौहार्द बरतते हुवे केवल एकाग्रतापर ही भार दे रहे हैं.

(२)श्रीभस्कराचार्य (३)श्रीरामानुजाचार्य (४)श्रीनिम्बार्काचार्यश्री-श्रीनिवासाचार्य (५)श्रीमध्वाचार्य या (६)श्रीपतिभगवत्पादाचार्य ने यहां इस सूत्रमें उल्लेखनीय विशेष कुछ भी नहीं दिखलाया है.

(७)श्रीविज्ञान भिक्षुने इन भाष्यकारोंके निरूपणकी तुलनामें यह विशेषतया प्रतिपादित किया कि स्वयं अपने घरमें या वनमें अथवा गिरिगुहाओंमें कहीं भी योगसाधना की जा सकती है. शास्त्रोंमें एतद्विषयक

अरण्य या गिरिगुहादि के उल्लेख नियमद्योतनार्थ न हो कर व्यासंगादि दोषोंके परिहारार्थ ही केवल दिखलाये गये हैं. अत: जो जनकादिकी तरह अपने घरमें भी योगसमाधि लगा पाता हो, उसे भी योगसाधनाके लिये अरण्यमें ही जाना चाहिये, ऐसा कोई नियम घड़ा नहीं जा सकता है.

समाधिके सिद्ध हो जानेपर भी गृहस्थिति अथवा गृहत्याग के बीच अनियमकी कथामें, अविभागाद्वैतवादी और शुद्धाद्वैतवादी दोनों ही वेदान्तसम्प्रदायोंकी, उल्लेखनीय समानता है.

(८)वाल्लभ भाष्यके अनुसार यहां यह विचारणीय माना गया है कि श्रवण-मनन-निदिध्यासन अथवा श्रवण-कीर्तन-स्मरणादि में तत्पर जीवात्माके समक्ष बाहर भगवत्प्राकट्य हो; अथवा, बाहर न हो कर जिसके हृदयमें भीतर भगवत्प्राकट्य होता हो, उनमें परस्पर किसी तरहका तारतम्य होता है कि नहीं? उत्तररूपेण यह सिद्धान्त प्रतिपादित किया गया है कि अन्तर्हृदयमें प्रकट होनेवाले अथवा नयनोंके समक्ष बाहर प्रकट होनेवाले भगवान्के स्वरूपोंमें से जिस किसी स्वरूपमें, भक्तका चित्त इतना परायण बन जाता हो कि स्वयं उसे आन्तर-बाह्यका कोई होश न रह जाये, तब भीतर या बाहर जहां भी भगवत्स्वरूपानुभूति हो उसमें न तो भक्तके भावोंमें और न भगवत्स्वरूप में ही किसी तरहका कोई अन्तर खोजा जा सकता है. अत: कुछ भी तारतम्यरह नहीं जाता.

सुदूर भूतकालसे पुष्टिमार्गमें एक विवाद चला आ रहा है कि भगवत्संयोगके समय होती भगवत्स्वरूप-लीलाकी बाह्यानुभूति परमफलरूपा होती है या भगवद्विप्रयोगके समय होती भगवत्स्वरूप-लीलाकी आन्तर अनुभूति परमफलरूपा होती है? इसी तरह बाह्य तनुवित्तजा सेवा क्या साधनरूपा ही होती और मानसी सेवा ही क्या फलरूपा होती है; या, इनमें अन्यथाभाव भी सम्भव है? इन जिज्ञासाओंके समाधान भी "यत्र एकाग्रता तत्र अविशेषात्" सूत्रके फलितार्थकी उपेक्षाके कारण मिल नहीं पाते ऐसा दृढ़निर्धारणके साथ कहा जा सकता है.

फलप्रकरणगत लीलोपदेश : इस सारे सन्दर्भको स्फुटतर समझानेवाली रासलीलाकी कथामें अतीव रसात्मिका उपपत्ति तामस फलप्रकरणके सत्ताईसवें

अध्यायके प्रारम्भमें महाप्रभु कहते हैं कि जीवात्मामें अपने पारमात्मिक आनन्दको प्रकट करनेके लिये भगवान्‌की ये सारी लीलायें हैं. भगवान्‌ने संयोगरसात्मिका बाह्यलीलाओंके द्वारा व्रजगोपिकाओंके बाह्य देहों और इन्द्रियोंमें वह पारमात्मिक आनन्दको प्रकट किया. उसे ही और भी अधिक पुष्ट बनानेकी प्रक्रियाके रूपमें लीलाविशिष्ट भगवान्‌ने उनके अन्तःकरणोंमें प्रवेश किया. अर्थात् विप्रयोगरसात्मिका आन्तरलीला की. इसे श्रुतिमें वर्णित परमात्माके–"वह एक होनेपर भी अनेक रूपोंमें विचरण करता है. .. वह सभी जनोंके मनमें बिराजमान आत्मा सर्वान्तर्यामी तथा सर्वात्मा है. .. वह अनेक रूपोंको घडनेवाला कुशल कारीगर है... वह सभीके भीतर रह कर कार्य करनेवाला देवोंका बन्धु हमारी हृदयगुहामें छिपा हुवा रहता है... सदा ही साथ रहनेवालेको भी देवगण जान नहीं पाते हैं" (तैत्ति.आर. ३।११।१-५) इन निरूपणांशोंका लीलात्मक भाष्य समझा जा सकता है. अतएव बृहदारण्यकोपनिषद्(१।४।१०)में ब्रह्मानुभूतिके निरूपक वर्णनमें "पहले ब्रह्म अकेला ही था. उसने अपने-आपको ब्रह्मतया जाना और वह अनेक बन गया. जिन देवताओं अथवा ऋषियों ने भी अपने-आपको ब्रह्मतया जाना वे ब्रह्म बन गये. ऋषि वामदेवने अपने-आपको इसी तरह जब माना तो उन्हें लगा कि 'मैं ही मनु हूं-मैं ही सूर्य हूं' आज भी जो इस रहस्यको जाना पाता है, वह यह सब कुछ बन पाता है." व्रजगोपिकाओं भी भीतर जब भगवान् प्रविष्ट हो गये तो न केवल उन्हें शिशु कुमार पौगण्ड एवं किशोर अवस्थापन्न 'कृष्णोऽहम्' की रसात्मिका आत्मप्रतीति हुयी अपितु कृष्णलीलाके अन्तर्निविष्ट जड चेतन दानव-मानव आदि सभी विषयोंमें स्व-स्व-आत्मभाव पनप गया ऐसा वर्णित हुवा है. महाप्रभु कहते हैं कि भगवान्‌को उलुखलमें बांधने तक की ही लीलाओंके अनुकरणके कारण यह सिद्ध होता है कि "भगवान् कथञ्चित् उनके वशमें आकर प्रकट हो जायें!" ऐसे गोपिकाओंके-हृदयमें रहे निगूढ़ भक्तिभावकी झलक मिल रही है. इस अन्तःप्राकट्यका ही दूसरा पहलु है : बाह्यतिरोधान. उसपर ध्यान जानेपर गोपिकाओंने गुणगानका आश्रय लिया. इस तरह फलप्रकरणके छब्बीसवें अध्यायकी ४२-४६वीं कारिकाओंमें, उनत्तीसवें

अध्यायकी २-२२वीं कारिकाओंमें तथा तीसवें अध्यायकी १-२६वीं कारिकाओंमें बहिःसंयोग वर्णित हुवा है. इसी तरह छब्बीसवें अध्यायकी अन्तिम ४७-४८वीं कारिकाओंमें, अग्रिम सत्ताईसवें अध्यायकी १ली कारिकामें, ४-१४वीं कारिकाओंमें, २४-४४वीं कारिकाओंमें तथा सम्पूर्ण अठ्ठाईसवें अध्यायमें बहिर्विप्रयोग वर्णित हुवा है. सताईसवें अध्यायकी २-४ थी कारिकाओंमें, १५-२३वीं कारिकाओंमें तथा अग्रिम समग्र ३२वें अध्यायमें आन्तरसंयोग वर्णित हुवा है. यों कभी निजहृद्गत प्रेमभावकी अथवा तो कभी दृष्टिगोचर तो कभी हृद्गत भी प्रियतम-तल्लीलाओंकी अनुभूतिके रसात्मक चक्रके आवर्तनके वश निज देह-गेहको भूल कर गोपिकायें तब भगवन्मनस्क भगवदालाप-परायण भगवद्विचेष्टापरायण और भगवदात्मिका ही बन गयी थी. छब्बीसवें अध्यायसे तीसवें अध्यायोंमें वर्णित वृन्दावनमें मिलती आलम्बनविभावात्मक भगवत्स्वरूपानन्दकी रसानुभूति या बत्तीसवें अध्यायमें वर्णित व्रजस्थगृहोंमें मिलती उस रसस्थायिभावात्मिका अनुभूतिमें अनुभवकर्त्री और अनुभवविषय में किसी तरहका तारतम्य नहीं था. अन्यथा तीसवें अध्यायको धर्मिनिरूपक अध्यायतया मान्य करनेका हेतु स्वतोनिरस्त हो जाता है. यों बाह्यसंयोग बाह्यविप्रयोग आन्तरसंयोग एवं आन्तरविप्रयोग की इस रसचक्रात्मिका अनुभूतिमें से इस प्रकरणमें निरूपित तीन घटकोंवाली फलानुभूतिके प्रत्येक घटकमें गोपिकाओंकी परम एकाग्रताका यहां वर्णन भागवतको "यत्रैकाग्रता तत्राविशेषात्" ब्रह्मसूत्रका लीलाभाष्य होना सिद्ध करता है.

उनत्तीसवें अध्यायके प्रारम्भमें महाप्रभु कहते हैं कि गोपिकाओंने निःसाधनभाववश भगवद्विरहमें रोदन जो किया, वह उनके मानप्रशमनका अनुभाव था. सो भगवान् प्रसन्न हो कर उनके बीच प्रकट हो गये. क्योंकि साधनसम्पत्तिके कारण भगवान् जितने प्रसन्न नहीं होते उतने दैन्यभावपर प्रसन्न होते हैं. साधनसम्पत्तिका, अतः, निरहंकार अनुष्ठान एक बात है और साहंकार अनुष्ठान दूसरी बात हो जाती है. निरहंकार अनुष्ठानका आत्मरतिके साथ सामञ्जस्य अधिक होता है. भागवतकथोपजीवी आधुनिक कई कथाव्यासोंको इससे यह भ्रान्ति सताती है कि कथा करते-करते

थोड़े-थोड़े अन्तरालमें श्रोताओंके समक्ष सायास कण्ठावरोध और रोदन करते रहना भगवत्प्राप्तिका दैन्यभावात्मक एक श्लाघ्यतम साधन है. यह तो नि:साधनभावात्मक रोदन न हो कर रोदनमें साधनबुद्धिका मतिवैपरीत्य है! भागवतकथाके समय भगवान्‌के बजाय श्रोतृसमुदायको हृदयमें बसा कर किया गया रुदन और भगवान्‌के हृदयमें छिपे होनेके कारण बरबस फूट पड़ते रुदनमें आकाश-पातालका अन्तर होता है. एक साध्योपाय होता है जबकि दूसरा सिद्धोपाय. इसी सिद्धोपायरूप भगवान्‌के प्रति दैन्यभावकी अनुवृत्तिको स्फुट करते हुवे महाप्रभु कहते हैं :-

भगवान्‌के दर्शन पा लेनेके कारण जिसके सारे दोष दूर हो गये ऐसी एक गोपिकाने पहले तो अपलक दृष्टिसे भगवान्‌को निहारा और फिर अपने नयनोंद्वारा प्रकट भगवान्‌केउस अत्यलौकिक सौन्दर्य, लावण्य, एवं माधुर्य को अपने हृदयमें पूरी-पूरी तरह भर लेनेकी भावनासे अपने नेत्र मींच लेने चाहे. इस लावण्यामृतपानवश प्रकटे रोमन्थमें लेशमात्र भी व्यवधान कहीं न आ जाये! इस प्रक्रियामें, किन्तु, वह गोपिका इतनी तो सफल हो पायी कि चाहें तो भगवान् पुन: तिरोहित भी हो जाते तो उसे भगवद्विप्रयोग अब कभी न सता पाता! फिरभी प्रकट भगवत्स्वरूपके सौन्दर्यातिशयके कारण वह अपने सामर्थ्यको भूल-बिसर कर पुन: भगवान्‌को निहारती ही रह गयी!

इस गोपिकाने अपने समक्ष प्रकट भगवत्स्वरूपकी उपेक्षा करके विप्रयोगानुभूतिमें भगवान्‌के गुण स्वरूप और लीलाओं को याद कर-करके रोदनसाधनमें परायण रहना उचित नहीं माना! पुष्टिमार्गीय विडम्बनाकी यह पराकाष्ठा है कि निजगृहमें बिराजमान भगवत्स्वरूपकी जन्माष्टमी जैसे उत्सवोंकी भी सेवा त्याग कर सारी दुनियामें भागवतकथाओंके लिये भटकनेवाले भगवत्स्वरूपके विरहमें भागवतकथामें रोदनसाधनाको कुछ आधुनिक शुक पुष्टिमार्गमें एक प्रमुख साधन मान बैठे हैं!

आधुनिक पुष्टिमार्गियोंको कर्तव्योपदेश : अतएव आधुनिक पुष्टिमार्गियोंके हृदयोंमें दैन्यभावका उद्बोधन 'अन्त:करणप्रबोध' 'विवेकधैर्याश्रय' एवं 'कृष्णाश्रय' नामक ग्रन्थोंद्वारा महाप्रभुने किया है. इसी तरह 'पञ्चश्लोकी'

(कारि.५)में "आत्मनिवेदन और दीनता ... शरणागति कहलाती हैं" वचनमें यही उपदेश दिया गया है. बाह्य या आन्तर भगवत्प्राकट्यके प्रकारोंमें तारतम्य नहीं होता, यह बात पुष्टिप्रवाहमर्यादा(कारि.१७)में "भगवान् ही फलरूप होते हैं, अर्थात् अपने गुण या अपने स्वरूप के भेदोंमें वे जैसे भी इस भूतलपर प्रकट होते हों, वे पुष्टिजीवोंके लिये फलरूप होते ही हैं" वचनमें उपलब्ध होती है. तथा भक्तिवर्धिनी(कारि.९)में आते "सेवा अथवा कथा दोनों ही या दोमें से किसी एकको भी यावज्जीवन दृढ आसक्तिके साथ निभानेवालेका कभी नाश नहीं हो पाता" वचनमें भी यही बात कही गयी है. यह भगवत्सेवा करनेवालोंको उसे छोड़ कर आजीविकार्थ की जाती भागवतकथाके विकल्पकी कथा नहीं है. भगवान्के बाह्यस्वरूपकी सेवा बाह्यावलम्बनके द्वारा भीतर भगवत्प्राकट्यकी प्रक्रिया है. इसी तरह भगवदगुणगान या भगवत्कथा के श्रवण-कीर्तन-स्मरणके अवलम्बनसे भीतर रहे भावात्मक स्वरूपको बाहर अनुभव करनेकी प्रक्रिया है. इनमें साधनदशामें दोनोंका ही निर्वाह अभीष्ट होता है. फलदशामें किसी एकके भी निभ जानेपर किसी तरहकी भीतिका कोई हेतु नहीं रह जाता. वैसे स्वयं भगवान् और भगवत्कथा के बीच घनीभूत रस और तरलीभूत रस जितना अन्तर जो नहीं होता तो भगवान्के तिरोहित हो जानेपर गोपिकाओंने भी केवल भगवत्कथाद्वारा सन्तुष्ट हो जाना उचित मान लिया होता ! (द्र. : सुबो.१०।२८।९).

साधनाध्यायके भाष्य(३।३।३९)में प्रभुचरण कहते हैं कि भक्तिसाधनामें शास्त्रोक्त निखिल साधनोंका साक्षात् अथवा परम्परया अन्तर्भाव सम्भव हो ही जाता है. यह बात जिस एक तथ्यके विचार करनेपर और दृढ़ होती है, वह यह है कि सामान्यतया मोक्षमें प्रतिबन्धरूप माने जानेवाले हेय काम-क्रोध-द्वेषादि दुर्गुण भी भक्तिके परम-चरम स्वभाव-चित्तकी भगवदेकतानता या एकाग्रता-में पर्यवसित होनेपर मुक्तिप्रापक हो पाते हों तो स्वयं भक्तिके उत्कर्षकी कोई सीमा कैसे बांधी जा सकती है! भक्तिके विहिता और अविहिता* दो भेद होते हैं.

*यहां पूर्वप्रतिपादनानुसार यह पुनः अनुसन्धेय है कि 'विहिता'

पदका तात्पर्य विहितानुष्ठानद्वारा प्रेमलक्षणा भक्तिको उत्पन्न करने, या प्राप्त कर लेने अथवा उसे सुसंस्कृत बनानेमें नहीं है. क्योंकि वह तो आत्मरति होनेके कारण प्रत्येक जीवात्मामें अंशात्मना स्वत:सिद्ध होती ही है. अत: उसका प्रागभाव ही जब न हो तो उसे उत्पन्न करनेका प्रसंग ही उठ नहीं सकता. इसी तरह जीवात्माओंके भीतर रही विषयासक्तिकी परतोंमें दबी होनेपर भी आत्मरति विद्यमान तो रहती ही होनेसे उसे प्राप्त करनेकी अपेक्षा नहीं रहती. आत्मरति स्वरूपेण स्वयं ब्रह्मकी तरह ही अविकृत रहती होनेसे उसमेंसे नाम-रूप-कर्मात्मिका विषयासक्ति परिणत होती होनेसे उसे संस्कारकी भी अपेक्षा नहीं रहती है. अतएव वह सिद्धोपायरूपा ही होती है. फिरभी विषयाकर्षणोंसे आवृत होनेके कारण पूर्वसिद्ध होनेपर भी वह अप्रकट रहती है. विहित साध्योपायों, नामश:, श्रवण कीर्तन स्मरण पादसेवन अर्चन वन्दन दास्य सख्य तथा आत्मनिवेदन, के प्रमाणबलमूलक अनुष्ठानोंद्वारा विषयाकर्षण ही निवृत्त होता है. अत: विहितोपायद्वारा वह केवल प्रकट होती होनेके कारण उसे 'विहिता' कहा जाता है. इसी तरह जिस जीवात्माका भक्त्यर्थ भगवान्‌ने वरण किया हो उसके समक्ष अपने प्रमेयबलसे प्रकट स्वरूपके बारेमें अविहितोपाय या निषिद्धोपाय रूपी कामादि भावोंद्वारा भी चित्तकी तदेकतानताके रूपमें प्रकट हो जाती होनेसे इसी भक्तिको 'अविहिता' भी कहा जाता है. अतएव भक्तिको पूर्वसिद्ध नवमस्कन्धका प्रतिपाद्य-विषय माना गया है. विषयासक्तिके आवरणोंके निवारणद्वारा उस पूर्वसिद्धा भक्तिका शनै:-शनै: निरोधात्मना उत्तरोत्तर निरावृत स्वरूपमें प्रकट होते जाना ही दशमस्कन्धका प्रतिपाद्य-विषय माना गया है.

परमेश्वर होनेके माहात्म्यको भलीभांति जान कर भगवान्‌में निरुपाधिक स्नेह हो जाना भक्तिकी विहिता रीति है. भगवान्‌के स्वत:प्रकट स्वरूपके बारेमें वात्सल्यभाव कामभाव अथवा द्वेषभाव आदि उपाधियोंके कारण चित्तकी भगवदेकतानता प्रकट हो जानी भक्तिकी अविहिता रीति है. इसी तरह गृह-परिवारकी संसारासक्तिमें फंसे रहना भी मुक्तिमें अत्यन्त अन्तरायरूप माना गया है. फिर भी अपना सर्वस्व भगवान्‌को निवेदित करके अपने

घरमें भगवत्सेवा निभानेवालेके गृह-परिवार भगवदुपयोगी बन जाते हैं. अत: मुक्तिमें वे प्रतिबन्धक नहीं हो पाते. क्योंकि ऐसोंका घर तथा परिवार स्वयं भगवन्मन्दिर तथा भगवत्परिकर ही बन जाता है. यों बाधक भी साधक बन जाते होनेसे भक्तिका उत्कर्ष अनितरसाधारण होता ही है. फिरभी भगवद्विरहावेशवश प्रकट होती विकलताके कारण किन्हीं-किन्हीं भक्तोंको घरमें रहना सुहाता नहीं है. सो ऐसे भावावेशमें वे कभी गृहत्याग भी कर देते हैं. वस्तुत: यह गृहत्याग किया नहीं जाता परन्तु स्वत: ही हो जाता है. यों गृहत्यागका भी एक कल्प भक्तिशास्त्रानुमत है, ऐसा अणुभाष्य(३।४।४२)में कहा गया है. साथ ही साथ कुछ आगे (ब्र.सू.भा. ३।४।४७) चल कर भाष्यकार यह भी कहते हैं कि इस तरह त्याग करनेवालोंके केवल वाचिक-मानसिक व्यापार ही भगवान्के साथ जुड़ पाते हैं, जबकि, स्वयं अपने घरमें भगवत्सेवा निभानेवाले भक्तके तो कायिक वाचिक तथा मानसिक सारे व्यापार ही केवल नहीं प्रत्युत पारिवारिक जन भी भगवद्भक्तिमें विनियुक्त हो जाते हैं. सो ऐसे इन भक्तोंकी भक्तिमें एक विलक्षण परिपूर्णता सिद्ध हो जाती है. इसमें शर्त केवल यही दिखलायी गयी है कि अपने भगवद्भावका निरर्थक प्रदर्शन नहीं करना चाहिये. उसे अपने पारिवारिक या वर्णाश्रमोचित कर्तव्योंमें छिपाये रखनेपर ही वह भगवद्भाव वृद्धिगत हो पाता है. क्योंकि हृदयमें भगवान्के आविर्भूत न होनेपर भगवद्भाव दूसरोंके समक्ष प्रकट हो जाते हैं. हृदयमें, परन्तु, भगवान्के आविर्भूत होनेपर वह शक्य नहीं रह जाता.

कतिपय लोग इस सन्दर्भमें यों कहना चाहते हैं कि उल्लिखित भक्तिमार्गीय सारे कर्तव्यनिर्देश स्वयं महाप्रभुने गोवर्धनगिरिपर श्रीगोवर्धननाथके सार्वजनिक देवालयमें निजसेवा करनेकी भगवदाज्ञाको स्वीकारने बाद निजगृहमें भगवत्सेवा के सिद्धान्तको छोड़ दिया था. हकीकत इस विषयमें यह एक और है कि तब साम्प्रदायिकी ब्रह्मसम्बन्धदीक्षा भी न लेनेवाले बंगालियोंको वहां भगवत्सेवामें स्वीकारा गया था. तो क्या आज भी विसम्प्रदायी जनोंको श्रीगोवर्धननाथजीकी सेवा करनेका अधिकार मान्य रखना चाहिये या नहीं? गुरूपदिष्ट कर्तव्योंका लेशमात्र अनुसन्धान रखे बिना; और, गुर्वाचरितके हेतु-प्रयोजनोंकी भी लेशमात्र जिज्ञासा रखे बिना,

गुर्वाचरणके अनुकरण करनेके पक्षको कुछ लाभपूजैकपरायण पुष्टिसिद्धान्तसंरक्षणशिरोमणिताके रूपमें मान्य रखना चाहते हैं. इनका कहना है कि भगवत्स्वरूप या भगवत्सेवा के सार्वजनिक प्रदर्शनको यहां वर्जित नहीं मानना चाहिये. भगवत्स्वरूप तथा भगवत्सेवा सम्बन्धी भावोंके ही केवल सार्वजनिक प्रदर्शनका यहां निषेध मानना चाहिये. यह तो पुष्टिभक्तिमार्ग मौलिक सिद्धान्तोंसे सर्वथा स्वयंके अपरिचित होनेके रहस्यका ही उद्घाटन है! क्योंकि भगवत्स्वरूप और भगवत्सेवा दोनोंका भावात्मक होना तो प्रत्येक पुष्टिमार्गीय कहता-मानता आया है! अर्थोपार्जनको ही परम कर्तव्य माननेवाले अन्य कतिपय लोग, क्योंकि स्वयं महाप्रभु तो भक्तिके व्यावसायिक प्रदर्शनद्वारा अर्थोपार्जन करनेके सर्वथा विरुद्ध हैं, अत: महाप्रभुके बजाय महाबकके अनर्गल प्रलापोंका अनुमोदन करना चाहते हैं. इन अनर्गल प्रलापोंके अनुसार पुष्टिमार्गीय भावोंकी सार्वजनिक चर्चा, सार्वजनिक विवाद; तथा, सार्वजनिक प्रवचनोपदेश की यहां निन्दा है. अर्थात् पुष्टिप्रभुके वित्तोपार्जनार्थ सार्वजनिक प्रदर्शन या पुष्टिभक्तिमार्गीय भगवत्सेवाके नित्यक्रमका, या ऋतूत्सवोंपर अनुष्ठेय नैमित्तिकक्रमका; अथवा लाभपूजाकी कामनासे आयोजित होते छप्पनभोग- कुंडवाराहिंडोला-फूलमंडली आदि काम्य मनोरथोंका सार्वजनिक प्रदर्शन का निषेध नहीं है. अत: स्वमार्गीय सेवाभावी(चिनदायी) वैष्णवोंको आमन्त्रित करके दर्शन कराने ही चाहिये. इन आमन्त्रोंद्वारा पुष्टिमार्गीय वैष्णवोंके साथ-साथ अपुष्टिमार्गीय भी आ धमकते हों तो चिन्ताकी कोई बात नहीं होती. क्योंकि गैरब्रह्मसंबंधियोंके लिये ऐसे प्रदर्शन निष्फल जाते होनेपर भी आनेवाले सभी दर्शनार्थी जनोंमें स्वमार्गीय परमभगवदीय होनेकी बुद्धि रखनी आवश्यक मानते हैं!

यह बड़े खेदका विषय है कि ऐसी अर्थोपासनाका एक भी अधिकरण भगवान् सूत्रकारने फलप्रकरणमें रचा नहीं है! और न ऐसा कोई उत्सूत्र भाष्य ही आचार्यविरचित कहीं उपलब्ध होता है!! रासपञ्चाध्यायीके भी किसी श्लोकमें रासलीलाके दर्शन या मनोरथी बननेका वित्तजा सेवा करनेका विज्ञापन स्वयं भगवान् या गोपिकाओं ने भी प्रकाशित नहीं करवाया; क्योंकि, व्यासजीके द्वारा कीर्तनीय भक्त और भगवान् जैसे

द्रव्योपार्जनार्थ रासलीलामें सम्मिलित या उसे आयोजित नहीं कर रहे थे, वैसे ही व्यासजीके उपदेश्य भी भक्त्यर्थी भगवदाराधक ही हैं। लाभूपूजार्थी प्रतीकोपासक नहीं!!!

इस तरहके जघन्यभावोंसे प्रेरित भगवद्भक्ति करनेकी दुर्वृत्तिका परिणाम यह आया है कि पुष्टिभक्तिमार्गीय सावधानीकी आज घोर उपेक्षा की जा रही है. साधारण अनुगामिजनोंकी कथा तो बहोत दूर परन्तु स्वयं पुष्टिमार्गीय आचार्योंके घरोंमें की जाती भगवत्सेवा ही आज केवल आजीविकोपार्जनके गर्ह्यतम सार्वजनिक प्रदर्शनके स्तरपर विकृत हो गयी है! ईश्वरेच्छा बलीयसी!!

:: (५) आप्रायणाधिकरणगत तत्त्वोपदेश, फलप्रकरणगत लीलोपदेश तथा आधुनिक पुष्टिमार्गियोंको कर्तव्योपदेश की एकवाक्यता ::

आप्रायणात् तत्रापि हि दृष्टम् (ब्र.सू.४।१।१२).

(१)प्रस्तुत अधिकरणमें श्रीशंकराचार्यका कहना है कि सभी तरहकी उपासनाओंमें आवृत्तिकी उपयोगिता समझा दी गयी है. उसके साथ यह भी समझा दिया गया कि सम्यग्दर्शनार्थ जो उपासनायें होती हैं उनमें तो कार्यसिद्धि पर्यन्त ही आवृत्ति अपेक्षित होती है. क्योंकि सम्यग्दर्शन सिद्ध होनेके साथ विधियोंके आधीन साधक रह नहीं जाता. अवशिष्ट रह गया प्रश्न यह है : जो उपासनायें अभ्युदयार्थ की जाती हैं उनकी आवृत्ति थोड़े-बहुत काल तक करनी या आजीवन उनकी आवृत्ति करते ही रहनी चाहिये? उत्तर यह है कि आजीवन उनकी आवृत्ति करते ही रहनी क्योंकि मरणवेला तक आवर्तन निभानेपर कोई ऐसा अदृष्ट उत्पन्न होता है कि जिसके कारण अभीष्ट फल प्राप्त हो जाता है. कर्म भी तो अपने कुछ फल जन्मान्तरमें प्रदान करते होनेसे मृत्यु पर्यन्त उपासनाका आवर्तन न करनेपर जन्मान्तरोपभोग्य फल प्रदान कैसे कर पायेंगे? अभ्युदयार्थ आजीवन आवर्तनीय इस उपासना करनेकी रीतिको भगवद्गीताके आधारपर

भी प्रमाणित करनेको श्रीशंकराचार्यने "प्रयाणकाले मनसाचलेन भक्त्या युक्तो योगबलेन चैव भ्रुवोर्मध्ये प्राणमावेश्य सम्यक् स तंपरं पुरुषमुपैति दिव्यम्" वचन भी उद्धृत किया है.

(२)श्रीभास्कराचार्यने विशेष कुछ उल्लेखनीय विधान यहां नहीं किया है.

(३)श्रीरामानुजाचार्यने सुस्पष्ट शब्दोंमें इस अधिकरणमें अभ्युदयफलार्थ की जाती उपासना नहीं परन्तु अपवर्गार्थ ही की जाती उपासनाओंकी आवृत्तिका विधान स्वीकारा है.

(४)श्रीनिम्बार्काचार्य तथा श्रीश्रीनिवासाचार्य ने यहां उल्लेखनीय कोई विशेष विधान नहीं किया है.

(५)श्रीमध्वाचार्य यहां कहते हैं कि अन्य किसी भी साधनकी तुलनामें ध्यानको गौण नहीं मान लेना चाहिये, क्योंकि विष्णुध्यानके बिना विष्णुका साक्षात्कार हो नहीं सकता(न्या.वि.). यहां ब्रह्मसूत्रभाष्यमें बहोत ही सुरुचिर विधान करनेवाले शास्त्रवचन भाष्यकारने उद्धृत किये हैं कि न केवल आमोक्षलाभ अपितु मुक्त होनेके बाद भी उपासना चालु रखनी चाहिये. जब तक भलीभांति समझमें न आ जाये तक तक श्रवणका आवर्तन निभाना चाहिये, मननका आवर्तन जब तक युक्तता न लगने लगे तब तक, ध्यानका आवर्तन जब तक ईक्षा न उत्पन्न हो जाये तब तक. ईक्षाका बाध तो कभी होता नहीं है. क्योंकि साक्षात्कार=दर्शन तो स्वत: भी निरन्तर रह सकता है परन्तु दर्शन कभी थोड़ी देरके लिये न भी होता हो तो तबभी साक्षात्कृत तत्त्वका ध्यान तो शक्य रहता ही है. ध्यातवस्तुके दर्शन और दृष्टवस्तुके ध्यानकी आवृत्तिको निभानेवाली भक्तिको तो जीवात्मा अनन्तकाल तक निभा ही सकती है. अन्तर केवल यहां इतना ही होता है कि मुक्त होनेसे पूर्व नैरन्तर्यनिर्वाह विधिविषय होता है, जबकि मुक्त हो जानेपर वह स्वभावसिद्धतया निभता होनेसे विधिकी अपेक्षा रह नहीं जाती है(ब्र.सू.भा.).

(६)श्रीपतिभगवत्पादाचार्यने यहां, स्वाभाविकतया, शिवध्यानकी आमरण

अनुवृत्तिका उपदेश स्वीकारा है. स्थूलपाशरूप स्थूलदेह तो अनेक बार छूटता रहता है और पुनः मिल भी जाता है. आमरण, किन्तु, शिवके श्रवण कीर्तन पूजन ध्यान करते रहनेवालेको सदा शिवभावभक्ति होनेके कारण सूक्ष्मपाशरूप सूक्ष्मदेहके छूटनेपर शिवतादात्म्य प्राप्त हो जाता है.

(७)श्रीविज्ञान भिक्षुके अनुसार देह छूटने तक उपदिष्ट प्रत्ययोंकी आवृत्ति निभाये रखनी चाहिये, चाहे साक्षात्कार न हुवा हो या हो भी गया हो तब भी. जिसे साक्षात्कार हो गया हो उसे असम्प्रज्ञातसमाधिमें पहुंचनेके लिये आवृत्ति निभानी चाहिये.

इस तरह हम देख सकते हैं कि श्रीशंकराचार्यके अलावा प्रायः सभी भाष्यकार इस विषयमें एकमत हैं कि प्रस्तुत सूत्रमें आभ्युदयिक उपासनाओंसे सम्बद्ध प्रत्ययोंकी आवृत्तिका नहीं प्रत्युत आत्यन्तिक निःश्रयस्की प्रापिका विद्याओंके अंगभूत प्रत्ययोंकी ही आवृत्तिका उपदेश दिया जा रहा है. जीवात्मा-परमात्मा उपास्य-उपासक बद्ध-मुक्त अथवा तो ज्ञातृ-ज्ञेय आदि सारे द्वैतोंके आत्यन्तिक बाध (अर्थात्, ऐसे कोई द्वैत न तो कभी थे, न कभी हो सकते हैं; और, न कभी हो ही पायेंगे) की दार्शनिक धारणाके पुरस्कर्ता श्रीशंकराचार्यकी व्याख्यानशैलीमें,सद्यो विदहमुक्तिके बाद औपासनिक प्रत्ययोंके आवर्तनकी सम्भावना तो, स्वाभाविकतया ही अप्रासंगिक होती है. जीवन्मुक्तके उदाहरणमें, किन्तु विधिबल अकिञ्चित्कर हो जाता होनेसे, स्वभावप्राप्त आवर्तन भी आत्मकैवल्यमें एक स्वतोनिवर्त्य विक्षेपरूप ही होता है. यह और बात है कि यह विक्षेप अन्य सांसारिक विक्षेपोंकी तरह मुक्तिमें बाधक न बनता हो, जैसे जलको निर्मल बनानेवाली कतकरेणु जलमालिन्यको निवृत्त कर स्वयं भी नीचे बैठ जाती है. इसे, परन्तु, किसी भी सूरतमें मुक्तिप्रद विद्याके सहयोगी प्रारब्धकर्मोंके परिणामतया तो मान्य रखना ही पड़ेगा. सो विक्षेपरहित मोक्ष पुनः कर्मनाशजन्य अबाधित कृतक ही सिद्ध होता है. तत्त्वज्ञानगोचर सर्वद्वैतबाधावशिष्ट अकृतक नहीं. क्योंकि ज्ञान तो पहले से ही सिद्ध होनेपर भी केवल आवरणका ही निवारण कर पाता है–विक्षेपका नहीं, परिणामतः मुक्तिकी चरमसामग्रीके रूपमें ब्रह्मज्ञान और फलभोगनाश्य कर्म का समुच्चय=द्वैत तो अकामगलपतित लगता है.

सो इस द्वैतको यदि जीवन्मुक्ति सह पाती हो तो विधिपराधीन होनेके द्वैतको क्यों सह नहीं पाती? अतएव इस बारेमें महाप्रभुद्वारा द्वितीयाध्याय (ब्र.सू.भा.२।३।३८)में किये गये विश्लेषणको एक बार व्याख्यासहित देख लेना उपकारक होगा :–

भगवत्सदंशरूप सूक्ष्म-स्थूल देहोंके साथ भगवच्चिदंशरूप आत्माका सम्बन्ध दो तरहसे जुड़ता है :–

(१)भगवान्की लीलेच्छाके कारण प्रकटित वास्तविक संयोगरूप सम्बन्ध.

(२)भगवान्की अविद्याशक्तिद्वारा प्रतिभासित आध्यासिक इतरेतरतादात्म्यभासरूप सम्बन्ध.

जीवन्मुक्त अधिकारी भी इस लोकमें (भगवत्कार्यसिद्ध्यर्थ, लोकसंग्रहार्थ अथवा शास्त्रविधिरूपा भगवदाज्ञाओंके परिपालनार्थ) लोकव्यवहार तो निभाते ही हैं. भगवान्ने अपनी लीलेच्छाके अनुसार निजचिदंशमें आनन्दांशके तिरोधानद्वारा स्वरूपविस्मृति उत्पन्न करके उसे जो सदंशरूपा प्रकृतिके चार उपकरणों–१.चतुर्विध अन्तःकरण २.पञ्चविध प्राण ३.दशविध इन्द्रियां तथा ४.पाञ्चभौतिक देह–के साथ जोड़ा है. इसी कारणसे जीवचेतनामें उल्लिखित आविद्यक पर्वोंका तादात्म्याध्यास उत्पन्न हो जाता है. इन्हें ही दृष्टिगत रख कर शास्त्रोंमें कर्तव्याकर्तव्योंका विधान किया गया है. अन्यथा ब्रह्मविद्योपदेशार्थ ही स्वाध्यायोपदेश हो तो तथाकथित कर्ममूलक अज्ञाननिवारणोपायके उपदेशके बजाय अज्ञानमूलक कर्मोंका ही उपदेशविस्तार वेदादि शास्त्रोंको क्यों करना चाहिये था! कई सारे कर्तव्योंको यावज्जीवन निभानेका उपदेश दे कर अन्तमें यह कहना कि यह सारा उपदेश अज्ञजनाधिकारक है, एक असमञ्जस उपदेशशैली ही लगती है. वस्तुतः शास्त्रारम्भमें ही “प्रक्षालनाद्धि पंकस्य दूराद् अस्पर्शनं वरम्” न्यायेन स्पष्टतम शब्दोंमें यह कह देनेमें वेदशास्त्रको कौन सा अधिक भार होता कि जीवनमें जिन्हें अज्ञान दूर न करना हो उनकेलिये पूर्वकाण्डोक्त कर्म अध्येय तथा अनुष्ठेय होते हैं; और, जिन्हें अज्ञाननिवारणपूर्वक मुक्त होना हो उन्हें केवल उपनिषदोक्त उपाय ही अध्येय तथा अनुष्ठेय होते हैं. वैसे

तो देहाभिमाननिवर्तक वैराग्य-त्याग-संन्यास भी भगवत्सम्पादित देहके तथ्यको स्वीकारनेपर ही सार्थक हो पाते हैं.

इस तरह हम देख सकते हैं कि शांकर वेदान्ताभिमत विक्षेप वाल्लभ वेदान्तमें भगवल्लीलाके रूपमें मान्य हुवा है; और, वहांका आवरण यहां भगवच्छक्तिरूपा अविद्याके द्वारा सम्पादित पञ्चपर्वात्मक तादात्म्याध्यासजन्य अज्ञानके रूपमें माना जाता है. इस पूर्वप्रतिपादित सन्दर्भको दृष्टिगत कर लेनेपर अब प्रस्तुत सूत्रके भाष्यतात्पर्यका अवगाहन सुकर हो जाता है. क्योंकि शांकरेतर सभी वेदानतोंकी तरह वाल्लभ वेदान्त भी अभीष्ट फलकी प्राप्तिके बाद भी उपदिष्ट प्रत्ययोंकी आवृत्तिको यावद्देह विधिप्राप्त और तत्पश्चात् उनकी स्वभावप्राप्त अनुवृत्तिको भी अशक्य तो नहीं मानता है.

(८)श्रीविट्ठलनाथ प्रभुचरण कहते हैं कि जिन भक्तोंको अपने हृदयके भीतर भगवत्स्वरूप एवं लीलाओं की अनुभूति होती है और जिन्हें अपने नयनोंके समक्ष बाहर भगवत्स्वरूप एवं लीलाओं की अनुभूति होती है, उन्हें अपने चित्तकी भगवत्स्वरूपविषयिणी तन्मयता और लीलाविषयिणी तल्लीनता के कारण अन्तर्बाह्यका तारतम्य सताता नहीं है. 'प्रायण' शब्दको भगवद्वाचक मान कर भाष्यकारका कहना है कि एक बार फलतया भगवदनुभूति हो जानेपर वह अवस्था सर्वदा बनी रहती है. अर्थात् ऐसे भक्त भगवान्‌की बाह्याभ्यन्तर चलती लीलाओंमें इतने तल्लीन हो जाते हैं कि वे भगवत्स्वरूपमें लीन होने, अर्थात् सायुज्य पाने, के बजाय नित्यलीलामें ही प्रविष्ट हो जाते हैं.

फलप्रकरणगत लीलोपदेश : रासलीलामें वर्णित गोपिकाओंका भगवद्विषयक काम असत्य नहीं था. अर्थात् वैषयिक कामकी तरह विरसता-पर्यवसायी नहीं था. क्योंकि जड़ या चेतन में सत्ताके अलावा विषयगत चैतन्य या आनन्द तो कभी किसी द्रष्टा=विषयीकी अनुभूतिमें ग्रहणयोग्य बन नहीं पाते हैं. जड़वस्तुओंमें चिदंश और आनन्दांश दोनोंके तिरोहित हो जानेसे वे अनुभूतिगोचर नहीं हो पाते. सांसारिक चेतनव्यक्तिओंमें यद्यपि आनन्दांश ही केवल तिरोहित होता है, फिरभी एक चिदंशका

चैतन्य भी जब दूसरे चिदंशको अनुभूतिगोचर नहीं हो पाता तो, तन्निष्ठ निगूढ़ आनन्द कहांसे गृहीत हो पायेगा? चिदंशरूप जीवात्माके भीतर धर्मिरूप परमानन्द जबकि अन्तर्यामी(अन्तर्निगूढ़)के रूपमें विद्यमान रहता है; अत:, जैसे धर्मिरूप अग्नि राखसे ढंकी होनेपर भी उस अग्निकी धर्मरूप गरमी वहां बनी रहती है, वैसे ही चिदंश जीवात्माको भी उस धर्मिरूप भूमा आनन्दके साथ नैकट्यके कारण धर्मरूप आनन्दकी क्षुद्र अनुभूति मिलती रहती है. इसीके कारण आत्माको स्वयं अपने भीतर निरुपाधिक प्रियताकी जो अनुभूति होती है, वह पारमात्मिक धर्मका जीवात्मामें संक्रमण है. ऐसी जीवात्मा स्वयं जब देहादि संघातमें संक्रान्त होती है, तब देहादि संघातमें भी उस पारमात्मिक प्रियताका अनुसंक्रमण होता है. ऐसे इस अहंकारास्पद देहके साथ ममताकी शृंखलामें बन्धे हर जड़/चेतन विषयोंमें भी उस प्रियताका ममतामूलक प्रतिफलन हो जाता है. परिणामत: शारीरिक या मानसिक रूपसे निरन्तर हमारे निकटवर्ती रहनेवाले विषयोंके बारेमें हमें प्रेमभाव जग जाता है. यह तत्तद् विषयका गुणधर्म नहीं होता परन्तु पारमात्मिक आनन्दका अतिक्षुद्रांशोंमें अनुसंक्रमण या प्रतिफलन ही केवल होता है. अतएव स्वगत ही आनन्द विषयोंपर आरोपित हो कर अनुभवगोचर होता रहता है, विषयगत आनन्द नहीं. वैसे तो अपनी चेतनामें निगूढ़तया अवस्थित होनेके कारण धर्मिरूप आनन्दके निकट होनेपर भी जीव उसे जान नहीं पाता है. फिरभी अग्निसे अनतिदूरवर्ती वस्तु जलती न भी हो परन्तु गरम तो हो जाती ही है. अत: तथाकथित आनन्ददायक विषयोंमें जो आनन्द तिरोहित होता है वह तो सर्वात्मभावसहित ब्रह्मानन्दानुभूतिके बिना अनुभूतिगोचर हो नहीं पाता. निष्कर्षतया विषयकामके बारेमें श्रुतिका सुस्पष्ट अभिप्राय यही है कि वह सत्य नहीं होता है.

आत्मकाम ही वस्तुत: विषयोंपर प्रतिफलित हो जाता है—"न वा अरे सर्वस्य कामाय सर्वं प्रियं भवति आत्मनस्तु कामाय सर्वं प्रियं भवति" (बृह.उप.२।४।५).

आनन्दानुभूतिकी इस दार्शनिक धारणाकी पृष्ठभूमिपर रासाभिसारिका गोपिकाओंके कामकी मीमांसा करते हुवे महाप्रभु स्वीकारते हैं कि

भगवान्‌के साथ विहार करनेवाली गोपिकाओंके काम असत्य नहीं थे. क्योंकि न तो वह वैषयिक कामकी तरह परिणामविरस थे और न किसी तिरोहितानन्द वस्तुके बारेमें ही थे. सर्वान्तरात्मा परमानन्दरूप भगवद्विषयक काम ही थे.

रासलीलामें तीन तरहकी गोपिकाओंने या तो केवल आत्मना अथवा सर्वात्मना भाग लिया था : [१]अन्तर्गृहगता गोपिकायें जो सदेह रासलीलामें पहुंच न पानेके कारण भगवत्स्वरूपमें केवल आत्मना सायुज्यलाभ पा कर नित्यसम्बद्धा बन गयी थी. [२]ऋषिरूपा अनन्यपूर्वा गोपिकायें; तथा, [३]श्रुतिरूपा अन्यपूर्वा गोपिकायें सदेह भगवान्‌के समीप पहोंच कर सर्वात्मना रासलीलाका अनुभव कर पायी थी. इस तरह तीनों तरहके गोपिकाओंके काम या तो भगवान्‌के नित्यस्वरूपमें सायुज्यमोक्ष प्रदान करनेवाले काम थे; याफिर, भगवान्‌की नित्यलीलामें नित्यविहारार्ह ब्रह्मभावापत्तिरूप मोक्षमें पर्यवसायी होनेवाले काम थे. क्योंकि इन उदाहरणोंमें ब्राह्मिक आत्मरति विषयकामके रूपमें नहीं प्रत्युत परमात्मकामके नामान्तर रूपान्तर और कर्मान्तर के लीलाभावको प्रकट कर रही थी. अतएव इस प्रकरणके उपसंहारमें महाप्रभुका यह निरूपण नितान्त अनुसन्धेय हैं कि लौट कर पुनः घर जानेकी भगवत्रदाज्ञाका पालन करतीं हुयीं गोपिकाओंके मनमें न तो आज्ञाके प्रतिवाद करनेकी कोई आवश्यकता रह गयी थी; और न लौट कर पुनः घर जानेपर पुनः उन्हें संसारासक्तिकी कोई बिभीषिका ही शेष रह गयी थी (द्र. : सुबो.१०।३०।३९).

आधुनिक पुष्टिमार्गियोंको कर्तव्योपदेश : षोड़शग्रन्थान्तर्गत चतुश्लोकी(-कारि. १-४)में महाप्रभु यह समझाते हैं कि हम आधुनिक पुष्टिमार्गियोंके लिये प्रारम्भमें पुष्टिभक्तिके अंग बननेवाले धर्म अर्थ काम और मोक्ष रूपी चारों ही पुरुषार्थ अन्तमें पुष्टिभक्तिरूप ही बन जाने चाहिंये. ऐसे कि हमें अपना परम-चरम स्वधर्म भगवद्भजन ही लगने लगे, हमारा परम-चरम अर्थ सर्वसमर्थ पुष्टिप्रभु ही लगने लगें, हमारा परम-चरम काम श्रीगोकुलाधीशको हृदयमें संजोये रखनेका ही केवल शेष

रह जाये; और हमारा परम-चरम मोक्ष इन्हीं गोकुलेश्वरके चरणकमलके निरन्तर चलते स्मरण और भजन के आवर्तनके निभ पानेमें ही हमें लगने लगे. ऐसा मोक्ष भगवान् इस लोकमें प्रदान करें या परलोकमें उससे कोई अन्तर नहीं पड़ता! अतएव शिक्षाश्लोकी(कारि.२-४)में महाप्रभु कहते हैं कि "श्रीकृष्ण हमारे लौकिक प्रभु नहीं हैं अत: हमारे लौकिक भावोंको स्वीकारते भी नहीं है. अपना भगवद्भाव तो उन्हें अपना सर्वस्व, ऐहिक भी और पारलौकिक भी, माननेका होना चाहिये. अत: श्रीकृष्ण तो सर्वथा सर्वभावेन ही सेव्य होते हैं." अतएव भगवत्सेवाकथात्मिका पुष्टिभक्तिकी फलावस्थाका निरूपण करते हुवे 'सेवाफलविवरण' (कारि.१)में भी महाप्रभु कहते हैं कि [१]अलौकिकसामर्थ्य [२]सायुज्य और [३]वैकुण्ठादि दिव्यलोकमें सेवोपयोगिदेहकी प्राप्ति, यों तीन तरहकी सम्भावनायें रहती हैं.

इनमें प्रथम सम्भावना जैसे गोपिकाओंको अपने घरमें रहते हुवे ही परोक्षमें वृन्दावनमें की जाती भगवल्लीलाकी अपरोक्षानुभूति बनी रहनेकी अलौकिकसामर्थ्य के रूपमें सिद्ध हो गयी थी, वैसे ही संसारमें रहनेपर भी भगवान्की भक्त्यात्मिका अनुभूति अनवरत होती रहनेकी अलौकिकसामर्थ्य हमें भी सिद्ध हो सकती है. यह इसी लोकमें अनुभूत होनेवाली ऐसी कोई विलक्षण अलौकिकसामर्थ्य है कि संसारमें रहते होनेपर भी हम किसी भी सांसारिक विषयकी ओर आकृष्ट हुवे बिना भगवदभिमुख रहते हुवे भगवत्सेवा और भगवत्कथा निभा पाते हैं. दूसरी सम्भावना तो वही है कि अन्तर्गृहगता गोपिकाओंकी तरह हमें भी भगवत्सायुज्य प्राप्त हो जाये. तीसरी सम्भावना भागवतके एकादश-द्वादश स्कन्धोंका वर्ण्यविषय है. ब्रह्मसूत्रके चतुर्थाध्यायमें भी यह अग्रिम द्वितीय तृतीय एवं चतुर्थ पादोंका वर्ण्य-विषय है.

:: (६)तदधिगमाधिकरणगत तत्त्वोपदेश, फलप्रकरणगत लीलोपदेश तथा आधुनिक पुष्टिमार्गियोंके कर्तव्योपदेश की एकवाक्यता ::

[क]तदधिगम उत्तरपूर्वाघयो: अश्लेषविनाशौ तद्व्यपदेशात्. [ख]इतरस्यापि

एवम् असंश्लेष: पाते तु. [ग]अनारब्धकार्यएव तु पूर्वे तदवधे:. [घ]अग्निहोत्रादि तु तत्कार्यायैव तद्दर्शनात् (ब्र.सू.४।१।१३-१६).

(१)श्रीशंकराचार्यके अनुसार यहां आ कर अब साधनाध्यायशेषकी मीमांसा समाप्त हो कर फलमीमांसा आरम्भ होती है. भाष्यकार कहते हैं कि [क]ब्रह्मज्ञान होतेही पूर्वकृत पापोंका नाश हो जाता है. ब्रह्मज्ञानीको भविष्यमें होनेवाले पाप भी लगने बन्द हो जाते हैं. इसे वेदान्तमें कर्मशक्तिकी अस्वीकृति नहीं परन्तु उसे अप्रभावी बना देनेकी प्रक्रिया समझनी चाहिये. स्वयं कर्मनियमोंके तहद् भी दुष्कर्मके प्रायश्चित्तके विधान मिलते ही हैं. सो एक कर्मसे दूसरे कर्मको यदि अप्रभावी बनाया जा सकता हो तो ब्रह्मज्ञानसे भी वह क्यों शक्य नहीं हो सकता है? श्रीशंकराचार्य कहते हैं कि सगुणोपासनाओंमें तो पूर्वकृत पापोंके क्षयपूर्वक ऐश्वर्यप्राप्तिके निरूपक वचन मिलते हैं. ऐसे निर्गुणविद्याओंके बारेमें नहीं मिलते हैं. फिरभी "अकर्ता-अभोक्ता होना साधकका पारमार्थिक स्वरूप होता है" ऐसी बात जो कही गयी है, वह कर्म और तत्फल के बन्धनोंसे ब्रह्मज्ञानीके ऊपर उठ जानेके तथ्यकी पुष्टि है. ब्रह्मज्ञानीको ज्ञान प्रकट होनेपर अपने कर्तृत्व-भोक्तृत्वका त्रैकालिक बाधज्ञान हो जाता है. उसे लगता है- "न तो किसी कर्मका मैं कर्ता था, न हो सकता हूं; और न कभी हो पाऊंगा!" देश-कालके निमित्तोंकी अपेक्षा रखते हुवे कर्मफलकी तरह मोक्ष कभी उत्पन्न नहीं हो सकता. क्योंकि ऐसा होनेपर मोक्ष भी अनित्य ही सिद्ध होगा.

[ग]इस सूत्रमें यह दिखलाया गया है कि पूर्वजन्म या प्रस्तुत जन्म में किये गये सुकृत-दुष्कृतरूप सञ्चित प्राक्कर्मोंके फलभोगकी नियतिसे तथा भविष्यमें किये जानेवालोंके फलभोगकी नियतिसे ब्रह्मज्ञानी मुक्त हो जाता है. पूर्वजन्म या प्रस्तुतजन्म के, किन्तु, जिन सुकृत-दृष्कृत कर्मोंके फल मिलने शुरु हो गये हों उन्हें तो ब्रह्मज्ञान भी निरस्त नहीं करता. क्योंकि ब्रह्मज्ञानयोग्य देह भी स्वयं इसी तरहके सुकृतका फल होता है. अकर्ता होनेके आत्मबोधके कारण मिथ्याज्ञान निवृत्त हो जाता है अत: तन्मूलक निखिल कर्म भी उच्छिन्न हो जाते हैं. फिरभी बाधित वस्तुकी भी प्रतीति

कुछ समय तक बनी रहती है. उदाहरणतया कुमरा अपने चक्केको चलाना बन्द भी कर दे, तबभी थोडी देर तक तो वह चलता ही रहता है. इसी तरह यहां भी समझ लेना चाहिये. स्वयं ब्रह्मज्ञानीको ब्रह्मानुभूति तथादेहानुभूति दोनों तरहकी अनुभूतियां एक साथ होती ही हों तो अन्य कोई अज्ञानी "उसे ऐसी परस्पर विरोधाभासी अनुभूति नहीं हो सकती" ऐसा कैसे कह सकता है? श्रुति-स्मृतियोंमें स्थितप्रज्ञके जो लक्षण दिखलाये गये हैं, उनके आधारपर भी यह निश्चित होता है कि जिन सुकृत-दुष्कृतोंके फल मिलने शुरु न हो गये हों उन्हींका विद्याकी सामर्थ्यसे क्षय होता है.

[ग]पापकी तरह पुण्यकर्मोंका भी अश्लेष-विनाश हो जाता है, इस नियमका अपवाद यहां दिखलाया जा रहा है कि सारेके सारे पुण्यकर्मोंके बारेमें यह बात लागू नहीं होती. अर्थात् विद्याके उत्पन्न हो जानेके बाद जो कर्मक्षय होनकी बात कही गयी थी, उसमें जैसे प्रारब्धकर्म अपवादरूप होते हैं, इसी तरह कुछ अप्रारब्ध फलवाले पुण्यकर्म भी पुनः इस नियममें अपवादरूप होते हैं. क्योंकि आरूढ योगीकेलिये तो केवल प्रारब्धकर्मोंके फल ही भोगार्थ अवशिष्ट रहते हैं परन्तु आरुरुक्षु योगीकेलिये तो अप्रारब्ध फलवाले नित्यकर्म, नामशः, अग्निहोत्रादि भी अनुष्ठेय होते ही हैं. आरुरुक्षु योगी ज्ञानी होनेपर भी नित्यकर्मोंका त्याग नहीं कर सकता है. क्योंकि नित्यकर्मका ज्ञानसंयुक्त निष्काम अनुष्ठान मुक्तिलाभमें परम्परया हेतु बनता ही है. ब्रह्मज्ञानीके तो अनियोज्य होनेसे उसपर यह नियम लागू नहीं हो सकता है. सगुणविद्याओंके अभ्यासी ज्ञानीका कर्तृत्व निवृत्त नहीं हो पाता है. सो उसकेलिये यह विधान किया गया समझ लेना चाहिये.

(२)श्रीभास्कराचार्यने उल्लेखनीय विशेष कुछ भी नहीं कहा है. श्रीशंकराचार्यकी तरह ही श्रीभास्कराचार्य भी इसी [क]सूत्रसे ब्रह्मविद्याके फलकी मीमांसाका आरम्भ स्वीकारते हैं.

[ञ] [ग] [ग]यहां भी श्रीशंकराचार्यकी तरह ही जीवन्मुक्ति तथा विदेहमुक्तिके प्रभेद स्वीकारते हुवे श्रीभास्कराचार्य कहते हैं कि जो अग्नि काष्ठेन्धनको जला पाती है वही मेघपटलको नहीं जला पाती. ठीक इसी तरह ब्रह्मविद्या भी उन पुण्य-पापोंको कि जिनके फल मिलने शुरु न हुवे हों जला पाती

है;परन्तु, जिनके फल मिलने प्रारम्भ हो गये हों वे तो अपना-अपना फलदान करनेके बाद ही समाप्त होते हैं. भाव-पदार्थोंकी शक्तियांमें ऐसी विचित्रता स्वभावसिद्ध ही होती है. मायावादमें यह व्यवस्था किन्तु उपपन्न नहीं हो सकती, ऐसा श्रीभास्कराचार्यका स्पष्ट अभिप्राय है. क्योंकि विद्याके उत्पन्न होनेपर वहां कृत्स्नमाया अर्थात् मायाके आवरण-विक्षेपरूप दोनोंही अंशोंका वारण होना चाहिये. श्रीशंकराचार्यद्वारा दिया गया उदाहरण कि कुम्हारकी फिरानेकी इच्छाके निवृत्त होनेके बावजूद उसका चक्का कुछ देर तक फिरता रहता है, स्वयं मायावादकी धारणाके साथ संगत नहीं हो पाता है. क्योंकि वहां वास्तविक चक्केके, वास्तविक परिभ्रमणका कारक, वास्तविक वेगसंस्कार, वास्तविक कर्ता कुम्हारद्वारा (विवर्तोपादान नहीं, क्योंकि विवर्तोपादानरूपा रस्सीके आंधीमें उड़ जानेके बाद उसपर होनेवाली सर्पकी भ्रान्ति टिक नहीं सकती है. कुम्हार, किन्तु, चक्केका ऐसा विविर्तोपादानकारण नहीं होता) उत्पन्न किया गया होता है.सो उसकी इच्छाके निवृत्त होनेके बाद भी वेगसंस्कारवश चक्केका फिरते रहना असम्भव बात नहीं है. मायावादमें, जबकि, आवरण और विक्षेप दोनों ही अज्ञानकल्पिततया अवास्तविक होते हैं. अतः उस अज्ञानके ब्रह्मज्ञानसे निवृत्त हो जानेपर आवरण विक्षेप दोनों ही अंश निवृत्त हो जाने चाहिंये. अतः बाधितानुवृत्ति उपपत्ति मायावादमें सुसंगत नहीं हो पाती है. श्रीभास्कराचार्य अतः भेदाभेदमूलक ज्ञानकर्मके समुच्चयसे ही मुक्ति सम्भव मानते हैं, केवल कर्म या केवल ज्ञानसे नहीं. अतः नित्यकर्मोंको निभानेवाला जब ब्रह्मविद्यासे सम्पन्न हो जाता है, तो सञ्चित पुण्य-पापोंका क्षय हो जाता है. जबकि प्रारब्ध फलवाले पुण्य-पाप तो फलदानद्वारा स्वतःक्षीण हो जाते हैं.

(३)श्रीरामानुजाचार्य भी यहां व्याख्या दे रहे हैं कि [क]अब तक जो कुछ कहा गया वह विद्याके स्वरूपके विशोधनार्थ था जबकि यहां से अब विद्याफलका विमर्श प्रारम्भ हो रहा है. “अपने फलका उपभोग कराये बिना कर्मोंका क्षय नहीं होता है” यह नियम कर्मोंके फलजननसामर्थ्यको दृढतया स्थापित करता है. “ब्रह्मज्ञानी पापकर्मोंके बन्धनसे परे हो जाता है” यह नियम प्राक्तन पापकर्मोंकी फलजननशक्तिके प्रतिबन्ध करनेका

विद्यामें सामर्थ्य है, इसका निरूपण करता है. अत: दोनों नियमोंमें परस्पर विरोधाभास नहीं रह जाता है. श्रीरामानुजाचार्यने यहां पापोंके अनेक प्रकारोंकी विवेचना की है. वे कहते हैं कि पाप तीन तरहके होते हैं : [१]वैदिक कर्मोंके अनुष्ठानार्थ अयोग्य बना देनेवाले पाप, [२]अपने जैसे दूसरे पापकर्म करनेको प्रेरित करनेवाले पाप; तथा, [३]साधारण दोषजनक पाप. "ब्रह्मज्ञानीको पाप लगते नहीं हैं" इस विधानका अर्थ यह होता है कि उक्त तीनों तरहके अनिष्ट परिणामोंको उत्पन्न करनेकी पापोंकी शक्ति उत्पन्न ही नहीं हो पाती. पापोंमें रही इस शक्तिका स्वरूप भी श्रीरामानुजाचार्यने बहोत सुन्दर समझाया है कि परमपुरुष श्रीनारायणकी अप्रसन्नताको ही पापकर्मोंकी शक्तिके रूपमें समझ लेना चाहिये. इसी तरह वेदिताका वेद्यको अतिशय प्रिय बन जाना ही परमपुरुषाराधनरूपा विद्या है. अतएव विद्याके कारण पापशक्तिका प्रतिबन्ध हो जाना भी सुसंगत हो जाता है. 'लगते नहीं' कहनेका अभिप्राय प्रमादवश हो जाते पापोंके सन्दर्भमें लेना चाहिये. क्योंकि प्रतिदिन आवर्तनीय विद्या स्वयं ही दुश्चरितोंसे विरति पैदा करनेवाली होती है, सो विद्यारत अधिकारी ज्ञानपूर्वक पापकर्ममें प्रवृत्त ही नहीं हो सकता है. [ख]पापकर्मोंके फलकी तरह ही पूर्वकृत पुण्यकर्मोंके भी जो फल मुक्ति पानेमें प्रतिबन्धरूप होते हैं, वे मुमुक्षुको अभीष्ट न होनेसे नष्ट हो जाते हैं. यथाकथञ्चित् अकस्मात् हो जानेपर पुण्य भी, पापोंकी तरह ही, लगते नहीं हैं. [ग]इस सूत्रमें विशेष कुछ उल्लेखनीय कहा नहीं गया है, सिवाय इसके कि अपने पुण्यापुण्यके कारण भगवान्को प्रिय या अप्रिय होनेके अलावा शरीरको टिकाये रखनेवाले संस्कार जैसा कुछ भी होता नहीं है. [घ]ब्रह्मविद्याभ्यासमें रत साधकको अग्निहोत्रादि आश्रमकर्मोंका अनुष्ठान निभाना या नहीं? इस जिज्ञासाका समाधान इस सूत्रमें दिया गया है कि आश्रमकर्मोंको निभाना ब्रह्मविद्याके फलजननमें सहायक ही होता होनेसे, उन्हें निभाना ही चाहिये. अन्यथा विद्योत्पत्तिमें भी प्रतिबन्धकी सम्भावना रहती है.

(४)श्रीनिम्बार्काचार्य तथा श्रीश्रीनिवासाचार्य ने [क] [ख] [ग]सूत्रोंमें उल्लेखनीय विशेष कुछ भी नहीं कहा है. [घ]सूत्रमें एक सुन्दर पृथक्करण यह दिया गया

है कि पुण्यकर्मोंके अन्तर्गत काम्यकर्मोंका ही ब्रह्मविद्याद्वारा विनाश एवं अश्लेष होता है, अग्निहोत्र दान तप आदि नित्य-नैमित्तिक आश्रमकर्मोंका नहीं. क्योंकि वे तो विद्याके उपकारक अंग ही होते हैं. विद्या यावज्जीवन नित्यानुष्ठेय होती है; अतएव, इन्हें भी नित्यानुष्ठेय ही समझना चाहिये.

(५)श्रीमध्वाचार्यने [क]इस सूत्रमें उल्लेखनीय विशेष कुछ नहीं कहा हैं. [ख]इससूत्रमें श्रीमध्वाचार्य कर्मकी गहना गति दिखलाते हुवे कहते हैं कि जैसे मुक्तात्माके पूर्वकृत पापोंका नाश तथा आगामी पापोंके साथ उसका अश्लेष होता है, वैसे ही तामसी गतिमें पड़ने जाते हुवे व्यक्तिके पूर्वकृत पुण्यकर्मोंका नाश तथा आगे किये जानेवाले पुण्यकर्मोंके साथ अश्लेष भी होने लगता है. [ग]यहां यह कहा जा रहा है कि पूर्वकृत पुण्य-पापोंके नाशके नियमानुसार वैसे तो अनारब्ध पापोंका ही नाश होता है; परन्तु, ब्रह्मके बारेमें हीनदृष्टि रखनेवाले अथवा भगवद्द्वेष करनेवाले के तो अनारब्ध पुण्यकर्मोंकी तरह आरब्ध पुण्यकर्मोंका भी नाश हो जाता है. पुण्य-पापोंकी मात्राके अल्प होनेपर भी कभी-कभी आरब्ध पुण्य-पापोंका नाश सम्भव हो जाता है. [घ]यहां उल्लेखनीय विशेष कुछ उपलब्ध नहीं होता है. अतएव न्यायविवरणमें श्रीमध्वाचार्य निष्कृष्ट शंका-समाधान इस तरह देते हैं कि या तो ज्ञानके उदय होनेसे सभी तरहके कर्मोंका क्षय स्वीकारनेपर सद्योमुक्ति होनी चाहिये; या फिर, उसके न होनेपर कर्मक्षयका सिद्धान्त अनुपपन्न हो जाना चाहिये. ऐसा विचार, किन्तु, उचित नहीं है; क्योंकि, विष्णु अप्रारब्ध कर्मोंका ही विद्यासे विनाश करते हैं और प्रारब्ध कर्मोंका तो भोगसे ही विनाश कर जीवात्माको अपने लोकमें ले जाते हैं.

(६)श्रीपतिभगवत्पादाचार्यके अनुसार अभी तक विद्यास्वरूपका विशोधन चल रहा था, अब यहांसे विद्याफलका विचार आरम्भ हो रहा है. भाष्यकारके अनुसार इस [क]सूत्रमें यह दिखलाया गया है कि कर्म चार तरहके होते हैं : [१]सञ्चित, [२]प्रारब्ध, [३]अतीत; तथा, [४]आगामी. प्रथम प्रकारके अन्तर्गत पूर्वजन्ममें उत्तरजन्मोपयोगी देह प्रदान करनेवाले तथा स्वर्गादि फलोंकी कामनासे किये गये कर्म आते हैं. द्वितीय प्रकारके अन्तर्गत श्रवण कीर्तन मनन पूजन आदि मोक्षसाधनोपयोगी वर्तमान शरीरारम्भक पूर्वजन्मकृत

कर्म आते हैं. तृतीय प्रकारके अन्तर्गत ब्रह्मसाक्षात्कार उत्पन्न होनेसे पूर्वके जन्म या जन्मान्तरों में ब्रह्मसाक्षात्कारके उद्देश्यसे किये गये कर्म आते हैं. चतुर्थ प्रकारके अन्तर्गत ब्रह्मसाक्षात्कारके बाद इसी जन्ममें किये जानेवाले कर्म आते हैं. इन चतुर्विध कर्मोंके अन्तर्गत सञ्चितकर्म अपने फल अर्थात् भावी शरीरको उत्पन्न किये बिना नष्ट हो जाते हैं. प्रारब्धकर्मोंका नाश तो फलभोगद्वारा ही हो पाता है. आगामिकर्म तो बिना देहाभिमानके किये गये होनेसे बन्धनरूप ही नहीं हो पाते. श्रीपतिभगवत्पादाचार्य स्कान्द वचनके आधारपर ब्रह्मज्ञानीके चार प्रकार दिखलाते हैं : [१]ब्रह्मविद्, [२]ब्रह्मविद्वर, [३]वरीय-ब्रह्मविद्) और, [४]वरिष्ठ-ब्रह्मविद्. इनमें ब्रह्मविद् काम्यकर्मोंके त्यागपूर्वक श्रौत-स्मार्त कर्मोंको शिवभक्तिके साथ निभाते हुवे संसारी जैसा ही होता है. ब्रह्मविद्वर पूर्ण वैराग्य सिद्ध हो जानेके कारण भिक्षाप्राप्त अन्नका परिमित भोजन करते हुवे तथा श्रौत-स्मार्त कर्मोंका त्याग करके वेदान्तचिन्तनमें परा ध्याननिष्ठामेंतत्पर हो जाता है. वरीय-ब्रह्मविद् अयाचित परदत्त अन्नका भक्षण करते हुवे, अन्य सारे व्यापारोंका त्याग करके, निरन्तर शिवध्याननिष्ठाके कारण विश्वविस्मृतिकी निद्रोपमसिद्धि प्राप्त कर, किसी एक जगह नित्यानन्दस्वभावमें निरत रहता है. वरिष्ठ-ब्रह्मविद् शिवतत्त्वमें निरन्तर चित्तको विलीन बना कर ध्यानशक्तिद्वारा मानों शरीर हो ही नहीं इस तरह जीवनयापन करता हुवा शिवतादात्म्यको पा कर रहता है. इन चारोंकी मुक्तिओंमें, मुक्तिके रूपमें एक ही होनेपर भी, कुछ न कुछ तो तारतम्य रहता ही है. प्रथम तथा द्वितीय प्रकारके ब्रह्मविदोंको प्रारब्ध कर्मोंका बन्धन रहता है. तृतीयको प्रारब्ध कर्मोंका कहने भरको अनुभव होता रहता है परन्तु चतुर्थ प्रकारके ब्रह्मविद्को न तो प्रारब्ध कर्मोंका लेप होता है और न स्पर्श ही.

“वरिष्ठब्रह्मविद्के तो मनःशून्य बन जानेके कारण आगामी कर्म जैसा कुछ बच नहीं जाता सो उसका सर्वथा कर्मनिर्लिप्त होना उचित ही है. अन्य ब्रह्मविदकोंके उदाहरणोंमें, परन्तु, अज्ञानकृत सारे कर्म तो नष्ट हो सकते हैं. ऐसी स्थितिमें शिवज्ञानके बाद किये गये आगामी कर्मोंकी क्या गति होगी? भाष्यकारका कहना है कि ऐसे ब्रह्मविदोंपर जब गुरु कृपा

करके शक्तिपात करते हैं, तब शिवज्ञानके बाद इन्हें सारे पुण्य-पाप लगने बन्द हो जाते हैं. शक्तिपातकी दीक्षाके अभावमें भी गुरूपदेशपूर्वक शिवयोगका दृढ़ अभ्यास करनेवालेको भी योगमहिमाके कारण पाश-अविद्या-अज्ञान-माया आदि संज्ञावाले तमोरूप कारणशरीरसे विच्छेद सम्भव हो जाता है. मूढ़ लोगोंकी तरह शिवज्ञानी अपने अहंकारके वश तो कभी पापाचरण कर नहीं सकता परन्तु प्रारब्धवशात् प्रमादसे कभी पापाचारण हो जानेपर भी उसे शिवज्ञानयोगके अभ्यासकी महिमाके कारण ऐसे पाप लगते नहीं हैं. पापकी तरह ही पुण्य भी मुक्तिमें प्रतिबन्धक हो सकते हैं परन्तु शिवभावनाके साथ किये गये नित्य-नैमित्तिक धर्माचरण भी शिवज्ञानीको लग नहीं सकते.

[ग]ब्रह्मविदोंको आगामी कर्म प्रतिबन्धक नहीं होते परन्तु जड़भरत आदिके उदाहरणोंमें तीन जन्मोंकी कथा आती है उसके समाधानार्थ इस सूत्रमें यह कहा जा रहा है कि शिवज्ञानकी सम्पूर्ण सिद्धि होनेतक बद्धजीवोंकी तरह शुद्धजीवोंको भी मुक्तिमें कुछ विलम्ब होता है. जड़भरत आदिको विषयवासनारहित शिवज्ञान सिद्ध नहीं हुवा था इसलिये मुक्तिमें विलम्ब हुवा जबकि ऐसे ज्ञानवाले वामदेव आदिको अविलम्बेन मुक्तिलाभ हो गया था. वैद्यशास्त्रोक्त निदान जान लेनेके बाद तच्छास्त्रोक्त चिकित्सा किये बिना केवल औषधी आदिके परोक्षज्ञानके कारण कोई रुग्ण स्वस्थ नहीं हो पाता. ऐसे ही पशुपाश-विच्छेदरहित शिवज्ञानसिद्धिके बिना केवल परोक्षज्ञानसे किसी को शिवत्व प्राप्त नहीं हो सकता है.

[घ]यहां उल्लेखनीय कोई विशेष बात नहीं कही गयी है.

(७)श्रीविज्ञान भिक्षुके अनुसार यहां इस [क]सूत्रसे ब्रह्मविद्याके सद्योमुक्तिरूप फलका विचार आरम्भ होता है. यथोक्त साधनोंद्वारा ब्रह्मको जान लेनेपर ब्रह्मात्मताका साक्षात्कार जब होता है तब उत्पन्न हुवे अघोंका तो विनाश और उत्पन्न होनेवाले अघोंसे अश्लेष हो जाता है. यहां 'अघ' पद कर्ममात्रका उपलक्षक है. 'कर्म' यानि विहित-निषिद्ध कर्मोंका आचरण. इसे कर्मजन्य अदृष्टके रूपमें नहीं समझ लेना चाहिये. अतएव उत्तरकालिक स्वयंसे जन्य अदृष्टद्वारा कर्मोंके अश्लेष-विनाश सम्भव हो पाते हैं. प्रमाद

अशक्ति अथवा समाधि आदि निमित्तोंके वश त्याग अथवा निषिद्धकर्मोंके वृथा आचरण करनेपर अश्लेष नहीं होता. क्योंकि यह यदि अनुमोदनीय होता तो जनक आदि क्यों कर्मोंका निर्वाह करते? ऐसोंने लोकसंग्रहार्थ कर्मनिर्वाह किया यह कहनेपर भी यदि वे लोकसंग्रहार्थ कर्म न करते तो लोकघात करनेके वे प्रत्यवायी हो जाते, ऐसी कल्पना करनी पड़ती है. अन्यथा लोकपर करुणा आदिके भाव रखनेपर भी उन्हें कौनसे पुरुषार्थकी सिद्धि होनेवाली थी! पूर्वकर्मोंका विनाश उसके क्लेशरूप सहकारीके उच्छेदके रूपमें समझना चाहिये.

[ग]कर्मक्षय होनेके कारण देहपात होनेपर सुख-दुःख आदि अशेषगुणोंसे रहित विदेहकैवल्य भी यहीं इस लोकमें सिद्ध हो जाता है. ब्रह्मात्मज्ञानसे यद्यपि अविद्या भी निवृत्त होती है फिर भी पूर्वसूत्रमें अविद्यानिवृत्तिकी बात न कह कर ज्ञानसे कर्मनिवृत्तिकी जो बात कही गयी उससे यह सिद्ध होता है कि कर्मनिवृत्ति ही मोक्षकी साक्षाद् हेतु बनती है. अर्थात् इस सूत्रमें लौकिक सुखदु:खरूप अनर्थोंकी निवृत्तिके रूपमें मुक्तिकी बात ही बतायी गयी है—आनन्दावाप्तिरूपा मुक्तिकी नहीं.

[ग]इस सूत्रमें विवक्षित यह है कि जिन पुण्य-पापोंके विनाशकी बात कही गयी है, वह जिनके फल मिलने शुरु न हो गये हों ऐसे पुण्य-पाप समझने चाहिये. क्योंकि यदि ज्ञानसे तत्क्षण मुक्ति मिलती होती तो "ब्रह्मज्ञानीकेलिये उतनी देरी बाकी रह जाती है कि जब तक वह मुक्त नहीं हो जाता" जैसे श्रुतिवचन व्यर्थ हो जायेंगे. अत: कर्मपात जब तक नहीं होता तभी तक प्रारब्धकर्म प्रतिबन्धरूप होते हैं. जिसे ज्ञान उत्पन्न हो गया उसे भी, कर्मपातके बाद ही मोक्ष मिलता होनेसे, विद्योपदेश दे पाना भी सम्भव हो पाता है. अविद्यानिवृत्तिके बाद अभिमानके भी निवृत्त हो जानेपर भी देहधारण, इसीलिये, उपपन्न होता है क्योंकि देहधारण कर्मजन्य होता है. अत: देहारम्भक कर्मके प्रारब्ध रहते फलभोगद्वारा ही उसका नाश होता है, यह सिद्ध होता है.

[ग]अग्निहोत्र आदि नित्यकर्म तो ज्ञानके जो कार्य हैं कर्मक्षय आदि उनमें ही सहकारी बनते होनेसे ब्रह्मदर्शनकेये अङ्ग नहीं बन पाते हैं. ऐसा

उल्लेख श्रुतिमें मिलता है. अन्यथा नित्यकर्मके त्याग करनेपर प्रत्यवाय लगनेपर अशेषकर्मोंके उच्छेद हुये बिना मोक्षमें विलम्बकी सम्भावना बनी रहती है.

वेदान्तकी इन विभिन्न प्रक्रियाओंके अन्तर्गत सर्वप्रथम (१) श्रीशंकराचार्यने यह जो निरूपण किया कि सगुणोपासनामें ऐश्वर्यप्राप्ति दिखलायी जाती है निर्गुणविद्यामें नहीं. इस विषयमें वाल्लभ वेदान्तका दृष्टिकोण यह है कि सर्वप्रथम तो स्वयं ब्रह्म ही जब साकार भी है और निराकार भी–स्वांशभूत सकल नाम-रूप-कर्मोंके उपादानतया सर्वात्मक भी है और अविकारी अंशीरूप कर्ता होनेके रूपमें सर्वातीत भी–सकल ज्ञातृ-ज्ञान-ज्ञेयके लीलात्मक द्वैतोंमें स्वयं ही प्रकट हुवा होनेपर भी देश-काल-स्वरूपतः सजातीय-विजातीय-स्वगत-द्वैतवर्जित शुद्धाद्वैतरूप भी है. ऐसी स्थितिमें स्वयं ब्रह्मको ही यदि निर्गुण-निराकार या सगुण-साकार के विकल्पोंमें बांधा न जा सकता हो तो उसके ज्ञानार्थ उपदिष्ट विद्याओं सगुणविद्या या निर्गुणविद्या के तात्त्विक भेद कैसे उपपन्न हो पायेंगे? अतएव श्रुति कहती है :–

नित्यतोऽनित्यानां चेतनश्चेतनानाम् एको बहूनां यो विदधाति कामान्।
तम् आत्मस्थं येऽनुपश्यन्ति धीरास्तेषां शान्तिः शाश्वती नेतरेषाम्॥
"तद् एतद्" इति मन्यन्तेऽनिर्देश्यं परमं सुखम् ।
कथंनु तद् विजानीयां किमु भाति न भाति वा ॥
न तत्र सूर्यो भाति न चन्द्रतारकं नेमा विद्युतो भान्ति कुतोऽयमग्निः।
तमेव भान्तम् अनुभाति सर्वं तस्य भासा सर्वम् इदं विभाति ॥
(कठोप.२।२।१३-१५)

अतएव ब्रह्मोपदेशपरक विद्याओंकी फलश्रुतिमें भी–"जो इस तरह उसे जान लेता है वह प्रतिष्ठित अन्नवान् और अन्नभोजी बन जाता है, वह अपनी प्रजा अपने पशु ब्रह्मवर्चस्व और कीर्ति के द्वारा महान् बन जाता है" (तैत्ति.उप.३।६) तथा "...इस तरह जाननेवाला आत्मरति आत्मक्रीड आत्ममिथुन आत्मानन्द हो कर स्वराड् बन जाता है. वह यथेच्छ लोकोंमें

विचरण करनेमें भी समर्थ बन जाता है" (छान्दो.उप.७।२५।२) इन निरूपणोंमें ब्रह्मज्ञानीको भी ऐश्वर्यप्राप्तिके वर्णन मिलते ही हैं. अतएव ब्रह्मज्ञानसे जीवात्माके कर्तृत्व-भोक्तृत्व निवृत्त हो जाते हों ऐसा वाल्लभ वेदान्तको मान्य नहीं है. वाल्लभ वेदान्तमें भक्तिके जो निर्गुण और सगुण भेद माने गये हैं, वे ब्रह्मतत्त्वके स्वभावानुपाती न हो कर, लीलार्थ परिगृहीत अनेकरूपोंवाली जीवात्माओंके अनेकविध भावानुपाती होते हैं. “[क]ब्रह्मको [ख]जाननेवाला [ग]उस परमतत्त्वको [घ]पा लेता है. इसे यों समझाया जाता है : [क]ब्रह्म सत्य है, ज्ञानरूप है तथा अनन्त है. [ख]जो अपनी हृदयगुहाके भीतर परम व्योममें निहिततया उसे जान लेता है ऐसा ब्रह्मविद् [ग]उस विपश्चिद् ब्रह्मके साथ [घ]सारे कामोंका उपभोगकरता है." (तैत्ति.उप. २।१)इस वचनमें भी ब्रह्मज्ञानके बाद भी लौकिक कामनाविषयोंका न सही अलौकिक कामनाविषयोंका उपभोग करता हुवा तो ब्रह्मविद् स्वीकारा ही गया है. अत: भोक्तृत्व ही निराकृत नहीं होता तो कर्तृत्व क्यों ब्रह्मज्ञानसे निराकृत हो पायेगा? जीवन्मुक्त भी प्रारब्धशेषतया ब्रह्मज्ञानोपदेशार्थ कर्तृत्वरूप विक्षेपवान् हो सकता हो; और, उस गुरुत्वके विक्षेपवशात् शिष्योपढौकित अन्नके भोक्तृत्वरूप विक्षेपको निभा सकता हो तो, मुक्तात्मा भी दिव्य ब्राह्मिक कर्तृत्व-भोक्तृत्ववान् क्यों नहीं हो सकती? अविद्योपाधिप्रयुक्त कर्तृत्व-भोक्तृत्व अवास्तविक होनेसे बन्धनरूप हो सकते हैं परन्तु भगवल्लीलोपयोगितया वास्तविक होनेपर इनका बन्धनरूप होना आवश्यक नहीं रह जाता. (२)श्रीरामानुजाचार्यने जो पापकी व्याख्या भगवदप्रसन्नताके रूपमें दी वह भी लीलार्थ अंगीकृत मर्यादाकी दृष्टिसे सर्वथा मान्य ही है. फिरभी "उसने यह सब सिरजा...वही सत् बना और असत् भी...वही विज्ञान बना और अविज्ञान भी, वही सत्य बना और अनृत भी" (तैत्ति.उप.२।६) इसी तरह स्वयं सूत्रकारद्वारा उद्धृत श्रुति भी "ब्रह्म दाशा: ब्रह्म दासा: ब्रह्मैव इमे कितवा:" (आथर्वणिक ब्रह्मसूक्त) इन वचनोंके अनुसार सदसन्मार्गगामी अनेकविध जीव वही बना है. इसी तरह सदसन्मार्गप्रेरक ज्ञानाज्ञान या सत्यानृत कर्म-ज्ञान-भाव भी वही लीलार्थ बना है. ऐसा स्वीकारनेके कारण वाल्लभ वेदान्त लीलाविहारी भगवत्स्वरूपकी दृष्टिसे तो इस मर्यादाको अभिष्ट नहीं मानता है. लीलामें जैसे परमेश्वरको

प्रसन्न या अप्रसन्न बनानेवाली बातोंकी मर्यादाओंका निरूपण हुवा है, उसी तरह परमात्माकी करुणा दया क्षमा कृपा या अनुग्रह आदिकी लीलायें भी वर्णित हैं ही. अतएव "कामं क्रोधं भयं स्नेहम् ऐक्यं सौहृदमेव वा नित्यं हरौ विदधतो यान्ति तन्मयतां हि ते" (भाग.१०।२६।१५) जैसे वचनोंकी व्याख्याके रूपमें महाप्रभु कहना चाहते हैं कि भगवान् अद्भुतकर्मा होनके कारण असाधनको भी साधन बना सकते हैं द्र. : त.दी.नि.१।१). इस बारेमें प्रमाणबल तथा प्रमेयबल की व्यवस्था तो हम पहले ही दिखला चुके हैं मुक्तिमें विषयकामपूरक पुण्य प्रतिबन्धक होते है तथा विषयवासनारहित नित्यकर्मजन्य पुण्य प्रतिबन्धक नहीं होते, यह भी लीलादृष्ट्या मान्य होनेपर भी परब्रह्म परमात्मा भगवान् श्रीकृष्णके स्वरूपकी दृष्टिसे कभी अन्यथा भी हो सकता है. (३)श्रीश्रीनिवासाचार्यके अनुसार यहां शास्त्रीय वर्णाश्रमधर्मकी मर्यादाओंके सन्दर्भमें प्रारब्ध कर्म तथा मुक्ति सम्बन्धी विचार किये गये हैं. यह वाल्लभ वेदान्तको सर्वथा मान्य होनेपर भी भगवान्की लीलामें मुक्त्यर्ह अथवा भक्त्यर्ह पुष्टिजीव केवल वर्णाश्रमधर्मानुगामी समुदायमें जन्मग्रहण करते हैं, ऐसा मान्य नहीं. वाल्लभ वेदान्त वर्णाश्रमियोंको नित्यकर्मोंकी अनिवार्यता और अवर्णाश्रमियोंको उनकी अननिवार्यताको भी दृष्टिगत रख कर अधिकरणरचना करना चाहता है. यह वेदाध्ययनके अनधिकारी अवर्णाश्रमियोंकी ब्रह्मजिज्ञासाको मान्य करनेको नहीं प्रत्युत परमात्माके मोक्षदानके प्रमाणानुरूप और प्रमाणातिरेकी उभयविध सामर्थ्योंका ज्ञान वर्णाश्रमियोंको प्रदान करने ही.

स्वयं भागवतमें कहा गया है कि "किरातहूणान्ध्रपुलिन्दपुल्कसा आभीरकङ्का यवनाः खसादयो येऽन्ये च पापा यदुपाश्रयाश्रयाः शुद्ध्यन्ति" (भाग.३।४।१८). इस वचनकी व्याख्यामें महाप्रभु कहते हैं कि जातितः तथा कार्यतः दुष्ट लोग भी भक्तोंका सहारा लेकर न केवल शुद्ध हो जाते हैं बल्कि स्वयं भक्तोंकी तरह भगवत्सेवायोग्य भी बन जाते हैं. अन्य भी जिन्हें प्रायश्चित्त करनेका भी अधिकार दिया नहीं गया है वे भी भगवत्सेवायोग्य बन जाते हैं. भगवान्के प्रमेयस्वरूपका निरूपण करते हुवे न केवल अवर्णाश्रमी मनुष्योंको; प्रत्युत पशु-पक्षी-वृक्ष चेतन तथा अचेतन वस्तुओंको

भी भक्तिमार्गदृष्ट्या स्पृहणीयतम भगवद्भावापंत माना गया है (द्र.: भाग. १०।१८।७-२० तथा भाग.१०।३२।२-२५). अतः साधन-फलमीमांसाके अन्तर्गत ही इस पक्षको भी विचारणीय मान कर वाल्लभ वेदान्त चलना चाहता है.

आधुनिक कई लेखक इन्हें काव्योद्भावनाओंके रूपमें देखना चाहते हैं. तब तो भगवान्‌के मत्स्याश्वकच्छपादि अवतारोंको भी काव्योद्भावना मानना पड़ेगा. हिरण्याक्ष हिरण्यकशिपु रावण वृत्रासुर पूतना शकटासुर तर्णावर्त यमलार्जुन वत्सासुर बकासुर धेनुकासुर अजगर शंखचूड़ केशि व्योमासुर कंस शिशूपाल आदि अनेकोंके उद्धारकी मुक्तिकथाको भी काव्योद्भावनाके रूपमें स्वीकारना पड़ेगा. कुल मिला कर सारे पौराणिक वृत्तान्त काव्यकल्पनाके रूपमें देखने पड़ेंगे! अन्तमें परमेश्वरपर भी प्रतिबन्ध लागू करना पड़ेगा कि वह अपनी सृष्टिमें प्रविष्ट या प्रकट नहीं हो सकता! अवैदिक धर्मोमें भी या तो भगवदवतारोंकी या भगवद्दूतावतारोंकी या भगवद्भावापन्न तीर्थंकरोंकी चमत्कारपूर्ण लीलाकथायें उपलब्ध तो होती ही हैं. हमारे, किन्तु, अवतारोंके अद्भुतकर्म उन्हें न रुचतेहों तो वह उनकी स्वधर्मनिष्ठा या स्वपक्षाग्रहिलता भी हो सकती है! वैसे तो उनके धार्मिक चरित्रोंकी चमत्कारपूर्ण कथायें हमें भी विश्वसनीय न लगती हों यह तो सम्भव ही है. यह तो समान मनोवृत्तिके आधारपर भी समझमें आनेवाली बात है. अन्तमें इस सृष्टिको ईश्वरकृत मानना भी सृष्ट्युत्पत्तिकी एक चमत्कारपूर्ण व्याख्या नहीं तो और क्या है!

इन अवतारलीलाओंके आधार भी साधनमीमांसा तथा मुक्तिमीमांसा करना वाल्लभ वेदान्तका एक अनूठा महत्त्व है. अन्यथा वाल्लभ वेदान्तको साधन-फल-मीमांसा ही अपूर्ण लगती है. अन्तर केवल इतना ही है कि वाल्लभ वेदान्तमें स्वाभिमत श्रुत्यादिप्रमाणबल एवं स्वानुष्ठेय श्रौतादिसाधनबल द्वारा, उसे जान पाने और उसे प्राप्त कर पाने की कुछ अपनी सीमायें मानी गयी हैं. इस मान्यताके आधारपर वाल्लभ वेदान्त यह भी मानता है कि इन्हीं सीमाओंमें परमेश्वरको घिरा हुवा नहीं माना जा सकता है. अतः प्रमेयबल की अद्भुतकथाओं भी वाल्लभ वेदान्त धैर्यपूर्वक मीमांस्य मानता है "अजायमानो बहुधा विजायते तस्य धीराः परिजानन्ति योनिम्."

(५)इसी तरह श्रीमध्वाचार्यने जो यह विधान किया है कि हीनदृष्टिसे ब्रह्मको निहारनेवालोंके अथवा हीनवस्तुओंको ब्रह्मदृष्टिसे निहारनेवालोंके के सारे पुण्यकर्म नष्ट हो जाते हैं, यह धारणा “सर्वं खलु इदं ब्रह्म” श्रौतवचनानुसारी तथा दिव्यदृष्ट्यैकदृश्य प्रत्यक्षनिदर्शनरूप भगवद्गीतोक्त विराट्दर्शनमूलक शुद्धाद्वैतवादमें अस्वीकार्य ही है. स्वयं अर्जुनने भी “सर्वं समाप्नोषि ततोऽसि सर्वः” (भ.गी.११।४०) स्वीकारा ही है. एतावता उसके पुण्यकर्मोंका क्षय स्वीकार्य नहीं हो सकता है. भगवद्द्वेषी शिशुपाल आदि अनेक असुरोंकी तरह आसुरीभावोंवाले जीवोंकी भी मुक्तिके वर्णन “प्रमाणबलकी व्यवस्थासे विपरीत प्रमेयबलकी भिन्न व्यवस्था होती है” ऐसा सूचित करते ही हैं. अपने अंशीको अस्वीकार करके जब कोई अंश अपने-आपको ही परमेश्वर मान लेता है, करूषपति पौण्ड्रक वासुदेवकी तरह तो, ऐसा अन्यथाज्ञान उसे वधयोग्य बना सकता है. साथ ही साथ भागवतका यह डिंडिमघोष भी कभी भूलना नहीं चाहिये कि “वह पौण्ड्रक भगवान् श्रीहरिके स्वरूपका स्वाँग नित्य ही धारण करनेकी प्रक्रियाको अपना कर भगवद्ध्यानके द्वारा अखिल बन्धानोंको प्रध्वस्त करता हुवा अन्तमें तन्मय हो गया!” (भाग.१०।६३।२४). स्पष्ट है कि यह यहां शास्त्रमर्यादाकेरूपमें निरूपित नहीं हुवा है. यह तो निश्चय ही प्रमाण-साधन-मर्यादामें कैद न होनेवाले भगवान्के प्रमेयबलका ही वर्णन है. चाहे जो कुछ हो इतना तो निश्चित ही है कि उपेतृप्रयत्नसे न सही परन्तु उपेयप्रयत्नके द्वारा ऐसे उदाहरणोंमें भी मुक्ति मिल सकती है. प्रमाण=समन्वय, प्रमेय=अविरोध, साधन और फल रूपिणी ब्रह्ममीमांसाके साथ इस लीलामीमांसाकी एकवाक्यता दिखलानेको ही महाप्रभुने भगवल्लीलाकी भी मीमांसा ऐसे ही प्रकरणविभाजनद्वारा करनी चाही है. (६)अतएव श्रीपतिभगवत्पादाचार्यद्वारा निर्धारित शिवतादात्म्यकी रीति भी केवल ब्रह्ममीमांसामूलक ही है–ब्रह्ममीमांसा तथा तदवतारलीलामीमांसा की एकवाक्यतामूलक नहीं. (७)श्रीविज्ञान भिक्षुका यह कहना कि देह कर्महेतुक मिलता है, अज्ञानहेतुक नहीं. यह तो वाल्लभ वेदान्तके अनुकूल ही कथा है. फिरभी इतना इसमें और अधिक जोड़ लेना चाहिये कि यह

देहग्रहण करनेकी मर्यादारीति है. अन्यथा शापमूलक, वरदानमूलक अथवा भगवत्परिकरों तो कभी-कभी भगवल्लीलासंकल्पवशात् भी देहधारितया जनमनेके वृतान्त लीलाकथाओंमें मिलते ही हैं.

(८)अतः वाल्लभ भाष्यके अनुसार विगत सूत्रोंमें पुष्टिमार्गीय भक्तके फलके निरूपणके बाद यहां इस "सूत्रमें मर्यादामार्गीय भक्तके फलका निरूपण अभिप्रेत है. क्योंकि कर्ममर्यादा स्वयं भगवान्ने ही बनायी है. सो जब उसका उल्लंघन किये बिना भगवान् फलदान करते हैं तब उसे मर्यादामार्गीय फलतया स्वीकारा जाता है. मर्यादाके अन्तर्गत तो फलभोगके बिना कर्मक्षय असम्भव होता है. अतएव भोगानुकूल कर्मोंको करते रहनेपर अन्य सजातीय कर्म और पैदा हो जाते होनेसे मुक्ति सर्वसुलभ नहीं हो पाती. दुष्कर्मोंके प्रायश्चित्तरूप कर्मके अनुष्ठानवश दुष्कर्मफल भी मिलने बन्द हो जाते हैं. इस तरह, परन्तु, ज्ञानको भी प्रायश्चित्तरूप नहीं समझ लेना चाहिये. क्योंकि न तो ज्ञान प्रायश्चित्तके रूपमें विहित है और न अनुष्ठेय ही होता है. हमारे दुराचरणोंके कारण हमारा चित्त अशुद्ध हो जाता है. अतः ऐसे चित्तके पुनः शुद्ध होनेपर भक्ति प्रकट हो पाती है, यह मर्यादा है. अतः ज्ञानोदय होनेपर पूर्वकृत सारे पाप ज्ञानके स्वभाववश ही नष्ट हो जाते हैं. "उत्तरकालमें पाप उत्पन्न होते हैं परन्तु लगते नहीं", ऐसा अर्थ यहां अभिप्रेत नहीं है, प्रत्युत उत्पन्न ही नहीं होते ऐसा भाव है. उपायरूप साधनोंके बिना उपेय भगवत्स्वरूपके प्रमेयबलसे कोई कार्यके सिद्ध होनेपर पुष्टि समझी जाती है. भगवन्निर्धारित ज्ञानरूप उपाय या साधन का स्वरूप ही ऐसा होता है कि वह नियतकर्मोंका विरोधी होता है. इसलिये कर्मभोगका नियम ज्ञानीतर जीवात्माओंके बारेमें होता है. इसलिये कर्मभोगका नियम ज्ञानीतर जीवात्माओंके बारेमें होता है. पापकर्मोंसे चित्तमें अशुद्धि या असद्वासना पैदा होती है. उस अशुद्ध चित्तसे किये जाते कर्म मोक्षमें प्रतिबन्धक होते हैं. इस मुक्तिप्रतिबन्धिका शृंखला प्रथम कडी चित्ताशुद्धि या असद्वासना तो गुरूपसत्ति श्रवण मनन विष्णूपासना रूपी ज्ञानोत्पादिका सामग्रियोंद्वारा ही नष्ट हो जाती है. अन्तमें अविद्या जो बचती है वह तो ब्रह्मज्ञानद्वारा नष्ट होती है. अतः ज्ञानी दुष्कर्मोंसे बचा हुवा

रहता है.

"इसी तरह पूर्वकृत पुण्य भी नष्ट हो जाते हैं और अनन्तर कोई पुण्य उत्पन्न होते नहीं हैं. वैसे कदाचित् प्रारब्धवशात् भगवद्भावसे च्युति होनेपर उत्तरकालिक कर्म उत्पन्न हो भी सकते हैं.

"ज्ञानसे कर्मनाश होनेपर कर्मजन्य देह भी नष्ट होता हो तो मर्यादामार्गीय आचार्य कोई भी मर्यादामार्गीय उपदेश देनेकेलिये भी भूतलपर विद्यमान ही नहीं रह पायेगा! ऐसी आशंकाके निवारणार्थ इस सूत्रमें यह प्रतिपादित किया जा रहा है कि अपने-अपने फलोंका दान आरम्भ न कर दिया हो ऐसे पुण्य-पापोंका ज्ञानसे नाश होता है प्रारब्धकर्मोंका; अर्थात्, फल देना जिन्होंने आरम्भ कर दिया हो ऐसे कर्मोंका नहीं. क्योंकि फलदान देना शुरु हो गया हो ऐसे पुण्य-पापोंका तो फलोपभोगद्वारा ही नाश होनेकी मर्यादा स्वयं भगवान्के द्वारा निर्धारित है. फिरभी निजलीलामें ज्ञानद्वारा संचितकर्मोंकी तरह प्रारब्धकर्मोंका भी नाश, यदि कभी भगवान् करना चाहें तो वह सम्भव है ही.

"इस सूत्रमें यह दिखलाया जा रहा है कि जो ब्रह्मविद् हो उसे भी अग्निहोत्र सदृश नित्यकर्म प्रारब्धभोगके रूपमें ही करने चाहिये. क्योंकि जिनके पूर्वकृत सत्कर्म ऐसे हों कि वे अगले जन्ममें निर्विघ्न स्वधर्माचरणका निर्वाह कर पायेंगे, उन्हें प्रारब्धभोगतया नित्यकर्मोंको निभाना ही पड़ेगा. ऐसोंको नित्यकर्मके भोग करनेसे पुनः कोई कर्मसंश्लेष नहीं होता है.

फलप्रकरणगत लीलोपदेश : तामसफलप्रकरणमें रासलीलावर्णनके उपसंहारके इसके बाद दो लीलाओंके वर्णन मिलते हैं : 'व्रजके गोपजनोंका कौतुकवश तीर्थयात्रा करने जाना, वहां लीलापरिकरेतर देव-देवीका व्रत-पूजनरूप अन्याश्रय करना, उस समय अजगरद्वारा निगले जानेपर भगवान्द्वारा श्रीनन्दरायका मुक्त हो पाना; और, अन्तमें श्रीनन्दरायजीको निगलना चाहते अजगरका भी उद्धार. 'पूर्ववर्णित सर्वात्मभाववती उत्तमाधिकारिणी रासविहारिणी गोपिकाओंसे भिन्न मध्यमाधिकारिणी कुछ अन्य गोपिकाओंका प्रमेयस्वरूप श्रीकृष्ण और प्रमाणस्वरूप श्रीबलराम के साथ रात्रिविहार. इस कामविहारमें शंखचूड़द्वारा किया गया उनका अपहरण;

और, उसे मार कर उसकी शिखामें रही मणिका श्रीकृष्णद्वारा श्रीबलरामको भेंटस्वरूप दिया जाना. इन दोनों लीलाओंमें किसी न किसी तरहकी मर्यादाके अनुकरणकी कुछ वृत्ति परखी जा सकती है. महाप्रभु कहते हैं:-

यह लीला कालको प्रधान बना कर की गयी है. अतएव इस लीलामें दैत्य बाधा पहुंचा सकते हैं. भगवान्के द्वारा उस दैत्यका वध किया जाना और उसकी शिखामें रही मणि अपने अग्रजको दे देनेके कारण यहां वेदावताररूप श्रीबलरामका अर्थात् शब्दप्रामाण्यकी मर्यादाका महत्त्व द्योतित होता है. वेदोंका लौकिकालौकिक वास्तविक माहात्म्य समझमें न आनेपर सारा वेद केवल हमारेलिये स्वकर्तव्यबोधार्थ अपेक्षित एक उपकरणमात्र रह जाता है. अन्य सभी कुछ अपार्थक होनेकी उत्प्रेक्षा कर ली जाती है. ..यह क्रीडा पहले जिन गोपिकाओंका वर्णन किया गया उनसे भिन्न हैं. ये वे गोपिकायें हैं जो पहले शास्त्रीयमर्यादा और लौकिककर्तव्यों में परायण रहनेके अपने मनोभाववश भगवदभिमुख हो नहीं पायी थी. भगवान्के अनेकविध देवगणमान्य माहात्म्यको निहार कर अन्तमें सर्वात्मभावरहित केवल कामभावसे भगवान् और बलभद्र की ओर आकृष्ट हुयी थी... इससे यह द्योतित हुवा कि मध्यमाधिकारियोंका वेदपरायण होना दोषरूप नहीं होता. क्योंकि यदि दोषरूप होता तो वेदात्मक श्रीबलरामके साथ की जाती क्रीडामें बाधा पहुंचानेवाले दैत्यका वध भगवान् स्वयं न करते और ना उस दैत्यवधसे प्राप्त मणि श्रीबलरामको भेंटरूप प्रदान ही करते.

तदनुसार एकत्र स्वतः चतुर्विध प्रमाण-प्रमेय-साधन-फलतया प्रकट भगवान्के अनन्याश्रयसे च्युति; और, अपरत्र ऐसे भगवान्में, मध्यमाधिकारानुरूप, माहात्मयज्ञानकी प्रधानता तथा अनन्यासक्तिकी न्यूनताका बोध हो रहा है. इसे आत्मात्मभाव या परमात्मभाव से अर्थात् माहात्म्यज्ञानपूर्वक सुदृढसर्वतोधिकस्नेहके भावसे लेशतः च्युति जैसी कथा समझी जा सकती है. इन उभयविध च्युतियोंके निवारणद्वारा पुनः भगवद्भावसे तत्तल्लीलान्तःपाती व्रजभक्तोंका मण्डित किया गया. अतः मर्यादामार्गसदृश ही यहां भी कर्मोंसे असंश्लिष्ट ही रखा गया, यह द्योतित हुवा.

कतिपय मूढ़ लोग यहां ऐसा दुरर्थ करते हैं कि प्रमाणरूप श्रीबलरामके साथ की गयी होनेके कारण इस रासलीलामें शंखचूड़ दैत्यकी बाधा उत्पन्न हुयी. अत: पुष्टिमार्गमें शास्त्रचिन्तन अधिक नहीं करना चाहिये. इन्हें न तो सुबोधिनीके भावका भान है और न प्रमेयरूप श्रीकृष्णमें स्वरूपासक्ति ही. केवल 'प्रमेय-प्रमेय' के कोलाहलद्वारा अपनी क्षुद्र एवं गर्ह्य वासनाओंको सन्तुष्ट करते रहनेके बहाने खोजनेमें इनकी रुचि अदम्य होती है. दैत्यबाधा जो श्रीबलरामके साथ क्रीड़ाकेकारण हुयी होती तो महाप्रभुके इस इस अधोलिखित विधानकी क्या व्याख्या क्या करनी?

गोपिकाओंके द्वारा शब्दब्रह्मानन्द भी सभीके भीतर पूरणार्थ यहां पुन: शब्दात्मक बलभद्रके साथ भी गोपिकाओंकी क्रीड़ाका निरूपण अभीष्ट है. .. यह लीला कालको प्रधान बना कर की गयी होनेसे इसमें दैत्य बाधक हो पाते हैं. फिरभी भगवत्सामर्थ्यके द्वारा उन बाधाओंका निराकरण हो जानेपर शब्दका ही माहात्म्य निरूपित होता है. इससे यह सिद्ध होता है कि जो मध्यमाधिकारी होते हैं उनके प्रमाणपर अर्थात् वेदपरायण होनेमें कोई दोष नहीं होता. अतएव इस लीलाका निरूपण किया गया है. अन्यथा जो प्रमाणपरायण होंगे उनका अनन्यभाव ही भंग हो जायेगा (सुबो. १०।३१।२०).

इस स्पष्टीकरणके रहते कि प्रमाणपरायण होनेमें अनन्यभाव खण्डित नहीं होता(द्र.त.दी.नि.३।६।४१-४२), फिरभी अपने-आपको सर्वात्मभाववती गोपिकाओंकी तरह उत्तमाधिकारी मान कर चलना, वस्तुत: प्रमेयपरायणता नहीं प्रत्युत भगवान्‌की प्रमेयबलसे की गयी लीलाओंके नामपर चर खानेकी जघन्यतमाधिकारियोंकी दुर्वृत्ति भरी शिश्नोदरपरायणता ही लगती है.

आधुनिकपुष्टिमार्गियोंको कर्तव्योपदेश: आधुनिक पुष्टिमार्गियोंके लिये अन्याश्रयत्यागोपदेशके बारेमें तो पहले ही दिखलाया जा चुका है. शास्त्रप्रामाण्यानुरोधवश वर्णाश्रमधर्मके अनुष्ठानका मुख्यकल्प गौणकल्प और विकल्प आदिका सूक्ष्म निरूपण करते हुवे महाप्रभुने अनेक स्पष्टीकरण दिये हैं. महाप्रभु कहते हैं :-

मुख्यकल्प : श्रुत्यादि प्रमाणोंमें वर्णाश्रमियोंके धर्मके रूपमें जो कुछ विहित हो, उसे यथाविधि निभाना चाहिये. अपने वर्णाश्रमके अनुरूप जो

वृत्ति शास्त्रने वैध ठहरायी हो उसी आजीविकासे वृत्त्युपार्जन करनेपर ही इस वर्णाश्रयधर्मका निर्वाह भी सफल हो पाता है. अन्यथा नहीं. क्योंकि वर्णाश्रमाचार वृत्तिहीन होनेपर अर्धांशमें ही फलित होता है सर्वांशमें नहीं (द्र. : त.दी.नि. २।१८५). भक्ति अपने आश्रमधर्म तथा ज्ञान के साथ निभायी जाती होनेपर भगवत्तिरोधानको दूर कर पाती है : भगवन्माहात्म्यको भलीभांति जान लेनेके बाद प्रकट होनेवाले परमप्रेमको 'भक्ति' कहा जाता है. ऐसी इस भक्तिके साथ-साथ यदि भगवत्परिचर्या भी की जाये तो तिरोधान दूर होता है. भगवत्सेवाको स्वत:पुरुषार्थके रूपमें निभाया जाता हो तो उसे 'स्वतन्त्रा भक्ति' कहा जाता है. अर्थात् स्वाश्रमाचारोंके सहित, ब्रह्मानुभवके सहित; और, माहात्म्यज्ञानपूर्वक स्नेहके कारण ब्रह्मभाव सिद्ध हो जाता है. भगवत्परिचर्याके साथ इस स्नेहके निभनेपर भक्ति 'आनन्दरूपा-भक्ति' कहलाती है. ऐसी भक्तिकी फलावस्थामें यदि अपने आश्रमाचारोंको निभानेपर फलानुभूतिमें किसी तरहके प्रतिबन्धकी सम्भावना लगती हो तो ऐसी अवस्थामें वर्णाश्रमाचारोंका त्याग भी किया जा सकता है. अन्यथा उन्हें निभाये जाना चाहिये. अपने-आपकी भगवद्भक्तिको सहसा फलावस्थामें पहुंची हुयी नहीं मान लेना चाहिये, क्योंकि ब्रह्मभावापन्न जीव कदाचित् सुलभ हो सकते हैं परन्तु फलावस्थावाली भक्तिवाले इससे भी दुर्लभ होते हैं (द्र. : त.दी.नि.२।१९६).

गौणकल्प: वर्णाश्रमवालोंका मुख्यधर्म तो नष्टप्राय: हो गया है, अत: आत्मवंचनार्थ निभाये जानेपर भी वास्तविक धर्मसिद्धि होनी उससे शक्य नहीं है. फिरभी उसे यथाकथञ्चित् निभाते हुवे भक्तिमार्गमें अपनी आस्था दृढ़ रखनी चाहिये (द्र. : त.दी.नि.२।२२३-२२४).

क्योंकि जब तक यह देह है तब तक वर्णाश्रमधर्मोंको ही अपना स्वधर्म समझना चाहिये-भगवद्धर्मोंको भी तब विधर्म या परधर्म समझा जा सकता है. जब अपने बारेमें देहादिके संघातसे पृथक् आत्मा होनेका भाव दृढ़ बने तभी भगवद्दास्य स्वधर्म बन पाता है; और अतएव तभी, वर्णाश्रमधर्म आदि भी पराये (देहाभिमानी) के से धर्म लगने लगते हैं. अत: उन्हें अपनी शक्तिके अनुसार निभाते हुवे ही भक्तिमार्गपर दृढ़तया आरूढ़ होना चाहिये (द्र. : सुबो.३।२८।२).

विकल्प: भक्तिमार्ग सर्वमार्गोंमें उत्तम मार्ग हैं. इस मार्ग में स्वयं भगवान् ही मोचक बन जाते होनेसे पतनकी सम्भावना बिलकुल नहीं है. अत: इस मार्गमें आदिम साधनतया दम्भादिरहित श्रीकृष्णसेवापरायण एवं श्रीभागवततत्त्वज्ञ पुरुषको ही अपना गुरु बनाना चाहिये (द्र. : त.दी.नि. २।२२२-२३८).

यहां आवरणभंग व्याख्या लिखनेवाले गोस्वामी श्रीपुरुषोत्तमजी कहते हैं कि यह सावधानी न रखनेपर एकके बजाय दो अन्धोंका एकसाथ गर्तमें निपात हो सकता है. ऐसे गुरु न मिलनेपर स्वयं महाप्रभुको गुरुतया मान्य रख कर महाप्रभूपदिष्ट रीतिको अनुसरते हुवे भगवत्सेवामें भक्त्यनुकूल परिवारजनोंके साथ प्रवृत्त हो जाना चाहिये, यह भी श्रीपुरुषोत्तमजीने सुस्पष्ट किया है.

इसके बाद महाप्रभु इस विषयमें और भी अधिक मार्गदर्शन प्रदान करते हुवे कहते हैं:—

अपने परिवार या उदर के निर्वाहार्थ कभी भी निषिद्ध आजीविका (उदा.: धनोपार्जनार्थ भगवत्सेवा या भगवत्कथा करने जैसी) नहीं अपनानी चाहिये. श्री भगवतोक्त भगवल्लीलाओंका अवगाहन करते रहना चाहिये. सबके भीतर कृष्णभावना रखते हुवे सहिष्णु वैराग्ययुक्त तथा परितोषयुक्त बनना चाहिये. अपने इन्द्रियाश्वोंको निग्रहमें रखना चाहिये.

आवरणभंगकार यहां भी एक अतीव मननीय शंका-समाधान यह करते हैं कि वामदेव्यसामोपासकको जैसे हर किसी स्त्रीके साथ संभोगकी अनुमति दी गयी है, ऐसे भी भक्तिमार्गमें भी वह छूट ली जा सकती है या नहीं?

शंका: रासपञ्चाध्यायीके उपसंहारमें अन्योंके लिये भगवदनुकरणका निषेध किया गया है, उसे क्यों रासलीलाके ही केवल निषेधपरक नहीं ले लेना अर्थात् परदाराभिमर्शनके निषेधपरक ही क्यों लेना? भक्तिमार्गीय भावनाओंके अनुसार, हमारा लौकिक शरीर चाहे स्त्रीरूप हो या पुरुषरूप, सच्चे पुरुष तो एक भगवान् ही होते हैं. उन्हें ही सभीको गोपिकाभावसे

भजना चाहिये. सो जब लौकिक पुरुष वस्तुतः पुरुष न हों तो परदारारमण भी परमार्थतः परदारारमण नहीं सिद्ध हो पाता! अतः कोई करता भी हो तो वह दोषजनक क्यों होना चाहिये?

समाधानः सेवाफल ग्रन्थमें जिसकी स्पष्टतम शब्दोंमें निन्दा की गयी है ऐसे लौकिकविषयोंके उपभोगकी वृत्तिद्वारा किया जाता यह तो भक्तिभावका निरा पाखण्ड ही है!!

(द्र. : त.दी.नि.आ.२।२३८)

इसके बाद महाप्रभु इसी मार्गके मुख्यकल्प गौणकल्प और विकल्पों को विस्तारसे समझाते हुवे कहते हैं :–

ऐसे भक्तोंको भगवद्गुणों तथा भगवन्नामों का उद्घोष सभामें भी निस्पृह एवं निर्भय हो कर करना चाहिये परन्तु श्रीभागवतका पाठ तो निर्दम्भ तथा सर्वहेतुविवर्जित ही करना चाहिये. वैष्णवताके चिह्नरूप तिलक–मुद्राओंका धारण करना चाहिये. वैष्णव व्रतोत्सवोंको मनाना चाहिये. अनुकल्प १यह जिनसे न निभ पाता हो उन्हें निस्पृह एकाकितया शान्तिपूर्वक कृष्णतत्पर हो कर तीर्थयात्रा करते रहनी चाहिये. अनुकल्प २यह सम्भव न हो तो अपनी आजीविकाका साधन न बन जाये ऐसी अतिशय सावधानी रखते हुवे भागवतपठन, (आधुनिक पुष्टिमार्गमें चल पड़ी धनसंग्रहार्था आयोजित भागवतसप्ताहोंका श्रवण नहीं). अनुकल्प विकल्पवह भी सम्भव न हो श्रीजगन्नाथपुरी पंढरपुर श्रीरङ्ग तिरुपति या अन्य भी ऐसी वैष्णवतन्त्रानुसारिणी पूजाप्रणाली जहां हो वहां प्रपत्तिमार्गका अनुसरण करते हुवे रहना चाहिये.

अतएव षोड़शग्रन्थान्तर्गत सेवाफल (कारि.२)में यह कहा गया है कि पुष्टिमार्गमें फलसिद्धि या अधिकार दोनोंमें से किसी एक विषयमें भी काल कभी नियामक नहीं होता. फिरभी भोग उद्वेग या प्रतिबन्ध बाधक हो पाते हैं. अतएव शिक्षाश्लोकीमें भी महाप्रभु कहते हैं कि जो जीव भगवदभिमुख रह पाते हैं उनका तो काल कुछ भी बिगाड़ कर नहीं सकता है. बहिर्मुख बन जानेवाले पुष्टिमार्गीय जीवको, परन्तु, काल एक अजगरकी तरह समग्रतया निगल भी सकता है! अतएव आधुनिक पुष्टिजीव

भी अपने-आपको गोपिकाओंकी तरह उच्चाधिकारी मान कर शास्त्रीय मर्यादाओंसे विपरीताचरण करता हो तो भोगोद्वेगप्रतिबन्धके शिकार होनेपर उसके लिये भी कालकृत प्रतिबन्ध सर्वथा अशक्य नहीं है.

:: (७)अतोऽन्याधिकरणगत तत्त्वोपदेश, फलप्रकरणगत लीलोपदेश तथा आधुनिक पुष्टिमार्गियोंको कर्तव्योपदेश की एकवाक्यता ::

[क]अतो अन्यापि हि एकेषाम् उभयो:. [ख]"यदेव विद्यया" इति हि. [ग]भोगेन तु इतरे क्षपयित्वा अथ सम्पद्यते (ब्र.सू.४।१।१७-१९).

(१)श्रीशंकराचार्यके अनुसार यह सूत्र तथा विगत "अग्निहोत्रादि तु तत्कार्यायैव दर्शनात्" सूत्र मिल कर एक अधिकरण बनाते हैं. तदनुसार पूर्वसूत्रमें यह कहा गया था कि वैदिक अग्निहोत्रादि नित्यकर्म यद्यपिमोक्षजनक नहीं होते फिरभी उन्हें करते रहना चाहिये क्योंकि मोक्षजनक जो ज्ञान होता है उसके जनक वे हो सकते हैं. अत: परम्परया उन्हें भी मोक्षजनक माना जा सकता है. परमार्थत: अपने अकर्ता-अभोक्ता ब्रह्म होनेका ज्ञान उत्पन्न हो जानेपर उन्हें करते रहना आवश्यक नहीं रह जाता, क्योंकि ब्रह्मविद्को विधिनियोज्य नहीं बना जा सकता है. अत: नित्याग्नि जैसे वैदिककर्मोंके फल मुक्तिमें प्रतिबन्धक नहीं होते सो उनका अश्लेष नहीं होता है. यदि इनका अश्लेष न होता हो तो जहां एक श्रुतिवचनमें यह कहा गया कि "उसके द्वारा किये गये सारे पुण्य उसके सुहृदोंको लग जाते हैं और उसके पाप उसके साथ द्वेष करनेवालेंको लग जाते हैं" ऐसे वचनोंकी क्या गति होगी? [क]यहां जैमिनि और बादरायण दोनों आचार्योंके अनुसार नित्यकर्मोंके अलावा और कुछ जो सकामकर्मोंके पुण्य हों उनकी विवक्षा मान लेनी चाहिये. क्योंकि उनका ब्रह्मज्ञानमें कोई उपयोग सम्भव नहीं होता. [ग]इस सूत्रमें यह दिखलाना अभिप्रेत है कि विद्याविहीन और विद्यासहित दोनों ही तरहके अग्निहोत्र, चाहे प्रस्तुत जन्ममें या जन्मान्तरमें किये हों, मोक्षके प्रयोजनवश अनुष्ठित होनेपर, यथायथ सामर्थ्यद्वारा ब्रह्मज्ञानमें प्रतिबन्धक दुरितोंके क्षयद्वारा ज्ञानको उत्पन्न करते हैं. अत: ये ज्ञानकेअन्तरंगकारण श्रवण मनन श्रद्धा आदि अंगोंवाली ब्रह्मविद्या की तरह

मोक्षजननार्थ उपयोगी हो सकते हैं. [ग]जिनका फल मिलना आरम्भ न हुवा हो ऐसे पुण्य-पाप तो विद्याके सामर्थ्यवश क्षीण हो जाते हैं, परन्तु जिनका फल मिलना आरम्भ होगया हो उनका तो फलभोग करनेके बाद ही क्षय होता है. यहां एक शंका उठती है कि ब्रह्मज्ञान सिद्ध हो जानेपर भी देहपातसे पहले भेददर्शन तो बना ही रहता है उसी तरह कर्मफलोंकी भी अनुवृत्ति बनी ही कहीं रह न जाये! ऐसी आशंका नहीं करनी चाहिये. क्योंकि उपभोगशेषका क्षपण वहां निमित्त होता है, ऐसा कोई निमित्त ब्रह्मज्ञानके बाद बचा हुवा रह नहीं जाता है.

(२)[क]इस सूत्रमें श्रीभास्कराचार्यने विशेष कुछ भी नहीं दिखलाया है. [ख]"यदेव विद्यया इति हि" सूत्रको अप्रामाणिक एवं निरर्थक मान श्रीभास्कराचार्यने भाष्य भी नहीं लिखा है. [ग]यहां भाष्यकार कहते हैं कि प्रारब्धके फलभोगके बाद मुमुक्षु ब्रह्मभावसे सम्पन्न हो जाता है. यद्यपि प्रस्तुत जन्ममें ही पारमेश्वर गुण तो अभिव्यक्त नहीं हो पाते परन्तु शास्त्रप्रामाण्यवश मुक्तात्मामें वे गुण अवश्य प्रकट होते हैं., ऐसा स्वीकारना चाहिये.

(३)यहां श्रीरामानुजाचार्यके अनुसार [क]कर्मनियतिके अनुसार ब्रह्मज्ञानीके सुकृत उसके सुहृदोंको मिल जाते हैं और दुष्कृत उसके द्वेपियोंको. यह ब्रह्मज्ञानीपर परमात्माके प्रसन्न होनेके कारण वैसे पारमात्मिक संकल्पवशात् ही यह घटित होता है. [ख]प्रकृत विषयोपपादनार्थ पहले दिये जा चुके "यदेव विद्यया करोति" श्रुतिवचनके स्मारणार्थ यह सूत्र है. [ग]इस सूत्रमें ब्रह्मविद्याधारणार्ह जो प्रस्तुत शरीर होता है उसके साथ जुड़े प्रारब्धकर्मोंके क्षयके बाद; अथवा, प्रारब्धकर्मके ही फलोपभोगवशात् अन्य भी कुछ शरीर या शरीरों के छूटनेके बाद ही ब्रह्मज्ञानी ब्रह्मको पा लेता है. ब्रह्मज्ञानीके सशरीर होनेपर ब्रह्मज्ञानकी प्राप्तिसे पहले जो भी सुकृत या दुष्कृत रूप सञ्चितकर्म होते हैं, वे तो ब्रह्मविद्याके माहात्म्यवश ही भस्मसात् हो जाते हैं. विद्याप्राप्तिके बाद मिलते शरीर या शरीरोंसे प्रमादवश जो सत्कर्म या दुष्कर्म हो जाते हैं, उनका तो फल स्वयं ब्रह्मज्ञानीको मिलनेके बजाय उसके सुहृद या द्वेषियों को ही मिलता है.

(४)[क][ख][ग]निम्बार्क भाष्यमें यहां रामानुजीय भाष्यका ही अनुसरण करते हुवे विशेष कुछ भी कहा नहीं गया है.

(५)श्रीमध्वाचार्यकेअनुसार "तदधिगमे उत्तरपूर्वाघयोरश्लेषविनाशौ तद्व्यपदेशात्" तेरहवें सूत्रसे ले कर "भोगेन त्वितरे क्षपयित्वाथ सम्पत्स्यते" उन्नीसवें सूत्र तक एक ही अधिकरण बनता है. तदनुसार तेरहवें सूत्रसे ले कर सोलहवें सूत्रोंका तात्पर्य तो हम देख चुके अब [क]इस सूत्रमें मुक्तिकी अनुभूतिमें जो कारणभूत हों ऐसे पुण्योंके अलावा अन्य भी सारे पुण्य, वे चाहे अनारब्ध हों या फलार्थ अनभीष्ट हों, ऐसोंका क्षय हो जाता है. श्रीमध्वाचार्य कहते हैं कि ब्रह्मज्ञानीके जब अनभीष्ट और अनारब्ध पुण्य भी नष्ट हो जाते हों तो पाप क्यों नष्ट नहीं हो पायेंगे! "सुहृदः साधुकृत्यां द्विषन्तः पापकृत्याम्" वचनके आधारपर यह सिद्ध होता है. [ख]इस सूत्रमें यह दिखलाना अभीष्ट है कि ब्रह्मदर्शीके अल्प भी पुण्य महान् और अनन्त बन जाते हैं. अज्ञानी या ब्रह्मद्वेषीके महान् भी पुण्य निष्फल हो जाते हैं. [ग]इस सूत्रमें यह विवक्षित है कि आरब्ध पुण्य-पापोंका भोगद्वारा क्षय होनेपर ब्रह्मदर्शी तो मोक्ष प्राप्त कर लेता है. इसी तरह ब्रह्मद्वेषी घोर तमको प्राप्त कर लेता है. यहां ब्रह्मादि लोकोंमें क्रममुक्ति और उनकी अवधि भी श्रीमध्वाचार्यने दिखलायी है.

(६)[क]श्रीपतिभगवत्पादाचार्यके अनुसार जो अग्निहोत्रादि साधुकर्म शिवत्वप्राप्तिके उद्देश्यवश अनुष्ठित होते हैं, उनसे तो शिवत्वप्रापिका विद्याका उपकार ही होता है. शैवविद्याप्राप्तिसे पूर्व, किन्तु, अनेकानेक पूर्वजन्मोंमें जो अग्निहोत्रादि साधुकर्म अनुष्ठित होते हैं उनका फल शिवत्वप्राप्ति तो सम्भव नहीं सो प्रश्न उठता है कि उनके फल मुक्तिमें प्रतिबन्धक हो सकते हैं कि नहीं? इसका उत्तर प्रस्तुत सूत्रमें दिया जाना अभीष्ट है. ऐसे साधुकर्मोंके फल शिवज्ञानीकी शिवत्वप्राप्तिमें प्रतिबन्धक नहीं हो सकते हैं, क्योंकि इनके फल ऐसे मुक्त्यधिकारीके सुहृदोंको मिल जाते हैं, [ख]जो दहर-शाण्डिल्यादि विद्याके साथ अनुष्ठित सत्कर्म होते हैं, वे ही इस जन्ममें ब्रह्मज्ञानके साधन बनते हैं. दहरादि उपासनारहित परमेश्वरार्पित साधुकर्म भी ब्रह्मज्ञानके केवल साधन बन पाते हैं परन्तु

कालविलम्बके साथ. "दहरादि विद्याओंके उपासक विद्वान् भक्तोंके पुण्यापुण्यरूप प्रारब्धकर्मोंका क्षय सुखदु:खात्मक फलोंके भोगसे ही हो जाता है. आगामी पुण्य-पाप तो विद्याकी महिमासे उत्पन्न ही नहीं हो पाते. सो यथेष्ट चतुर्विध मुक्ति उन्हें मिल जाती है. मन्दप्रज्ञ होनेसे जो विद्याके द्वारा अपने कर्मको वीर्यवत्तर नहीं बना पाते परन्तु अपने सत्कर्मोंको परमेश्वरको अर्पित करते हैं, उन्हें कुछ जन्मोंके बाद मुक्ति मिल जाती है.

(७)श्रीविज्ञान भिक्षु "इस सूत्रके भाष्यमें कहते हैं कि यहां सूत्रकार मतान्तरसे अपने मतका संवाद दिखला रहेहैं. केवलविद्याके अपेक्षा कर्मसमुच्चिता विद्या भिन्न ही होती है और वही मोक्षका साधन होती है. "कहीं ज्ञानको कर्मका अङ्ग–"यदेव विद्यया करोति" वचनोंमें तो अन्यत्र "तमेतं वेदानुवचनेन विविदिषन्ति यज्ञेन दानेन तपसानाशकेन" जैसे वचनोंमें कर्मको ज्ञानका अङ्ग कहा जाता है. अत: अव्यवस्थाके निराकरणार्थ कर्म-ज्ञानसमुच्चय अर्थात् परस्पर सहकारी होनेका सिद्धान्त ही स्वीकार लेना चाहिये. सूत्रकार यहां भूमिकाभेदसे स्वमत तथा इस परमत के बीच गम्भीर कोई मतभेद नहीं देखते हैं. "इस अन्तिम सूत्रमें यह कथनीय है कि अनारब्धकार्य पुण्य-पापोंका विद्यासे नाश होता है. आरब्धफलक पुण्य-पापोंका तो भोगसे ही नाश होता है. सो जैसे एक नदी समुद्रमें मिलनेपर समुद्र ही बन जाती है, वैसे मुमुक्षु ब्रह्मभावसे सम्पन्न हो जाते हैं.

इन विभिन्न भाष्योंमें से सर्वप्रथम (१)शांकरभाष्यमें यह जो कहा गया कि "आरब्धकर्मोंके निमित्तवशात् उपभोगशेषक्षपणार्थ ब्रह्मज्ञानीका देह जैसे स्वपातावधि टिका रहता है वैसे साध्वसाधु कर्म टिक नहीं सकते" यह वाल्लभवेदान्तमें मान्य नहीं. क्योंकि भूतलपर रहते देहकी कर्मरहित स्थिति "नहि कश्चित् क्षणमपि जातु तिष्ठत्यकर्मकृद्" (भ.गी. ३।५) वचनके अनुसार शक्य नहीं होती. अत: कर्मानुवृत्ति अनिवार्य लगती है. फलकामनारहित कर्मकर्ताके भगवदिच्छारूप शास्त्राज्ञाके केवलपरिपालनार्थ इश्वरार्पणबुद्ध्या अनुष्ठित कर्म, या लोकसंग्रहार्थ अनुष्ठित कर्म, या लोकमें बुद्धिभेदाजननार्थ अनुष्ठित कर्म, या ब्रह्मापरोक्षज्ञानसे सम्पन्न अधिकारीद्वारा अनुष्ठित कर्म अथवा उत्कटभगवद्भावसे सम्पन्न होनेपर

भी भगवदिच्छाबोधवशात् अनुष्ठित कर्म कभी भी अनिष्टफलजनक नहीं हो पाते. ब्रह्मज्ञानसे स्वहेतु स्वस्वरूप और स्वप्रयोजन यों तीनोंके बाधित हो जानेसे कर्ता-करण-क्रिया-तत्फलोंके द्वैतसे घटित कर्म तो रह नहीं पाते; परन्तु, ऐसा कर्मजन्य देह केवल स्वहेतु तथा स्वप्रयोजन की अपेक्षासे बाधित होनेपर भी स्वस्वरूपेण बाधित नहीं होता! यह मानना न केवल “अर्धजरतीय” न्यायवश अनुपपन्न लगता है प्रत्युत ब्रह्मज्ञानैकबाध्यतारूप देहके मिथ्यात्व या व्यावहारिकसत्य होनेके सिद्धान्तकी प्रामाणिकतापर भी प्रश्नचिह्न लगा देता है. (२)श्रीभास्कराचार्यकृत भाष्यमें विवेच्य कुछ भी नहीं लगता है (३-४)श्रीरामानुजाचार्यके भाष्यमें ब्रह्मज्ञानके बाद भी प्रकृत जन्ममें ही प्रारब्धभोगशेषका उपभोग हो जायेगा ऐसी नियति स्वीकारी नहीं गयी है. औरभी कुछ दो-तीन जन्मोंवाले देहोंमें वह शेषोपभोग शक्य माना है. यह गीतोक्त “बहूनां जन्मनामन्ते ज्ञानवान् मां प्रपद्यते” (भ.गी.७।१९) वचनके उभयविध अन्वय: “ज्ञानवान्(उद्देश्य) बहूनां जन्मनाम् अन्ते मां प्रपद्यते(विधेय)” अथवा “बहूनां जन्मनाम् अन्ते(उद्देश्य) ज्ञानवान् (सन्) मां प्रपद्यते(विधेय)”. इनमें से प्रथम अन्वयानुसारी व्याख्यान प्रतीत होता है. (४)नैम्बार्क भाष्य तो रामानुजभाष्यानुसारी ही होनेसे विशेष यहां उल्लेखनीय कुछ भी नहीं. (५)माध्वभाष्यका यह प्रतिपादन कि ब्रह्मज्ञानीके अनारब्ध और अनभीष्ट सदसत् कर्मफल सुहृदसुहृदोंको मिल जाते हैं, यह कर्मनियतिके सिद्धान्तको एक जडनियमके रूपमें स्वीकारनेकी अनीश्वरवादियोंकी जैसी मनोवृत्ति, जो वेदादिशास्त्र-प्रामाण्यवादियोंमें भी बहुधा दिखलायी देती हैं, उसमें एक बडी दरार है! अनीश्वर जीव कर्मनियमोंका उल्लंघन नहीं कर सकता केवल इसलिये स्वयं ईश्वरको भी स्वेच्छानियत कर्मनियमके आधीन तो माना नहीं जा सकता. (६)श्रीपतिभगवत्पादाचार्यके भाष्यमें, कर्मोंको ईश्वरार्पित करनेवाला निष्काम साधक भी औपनिषद विद्याओंसे रहित होनेपर सद्योमुक्ति नहीं पा सकता, ऐसा सिद्धान्त “नायमात्मा प्रवचनेन लभ्यो न मेधया न बहुना श्रुतेन यमेवैष वृणुते तेन लभ्यस्तस्यैष आत्मा विवृणुते तनुं स्वाम्” (कठोप. १।२।२३) श्रुत्युक्त भगवदनुग्रहकी महत्ताका विचार किये बिना निर्धारित धारणा है. ब्रह्मका औपनिषद प्रमेय होना एक कथा है और औपनिषद

विद्याओंके बिना ब्रह्मका मुक्तिदायक भी न हो पाना दूसरी कथा बन जाती है. अतएव पुरुषसूक्तगत "तम् एवं विद्वान् अमृत इह भवति नान्यः पन्था अयनाय विद्यते" (पु.सू.१४) तथा श्वेताश्वतरोपनिषद्गत "तमेव विदित्वा अतिमृत्युम् एति नान्यः पन्था विद्यतेऽयनाय" (श्वेता.उप.६।१५) ऐसे वचनोंमें से प्रथममें रेखांकित 'एवं' पदनिर्दिष्ट पूर्ववर्णित प्रकारके अनुसार ब्रह्मको जाननेकी आवश्यकतापर भार दिया गया है. इसी तरह द्वितीय वचनमें रेखांकित 'एव'कारनिर्दिष्ट मुक्तिप्रद ज्ञानके विषयतया ब्रह्मकी आवश्यकतापर भार दिया गया है. एतावता "औपनिषद विद्याओंके अलावा मुक्तिप्रदायक कोई उपाय हो ही नहीं सकते" ऐसा कैसे कहा जा सकता है? "ब्रह्मज्ञानसे मुक्ति मिलती है" विधानका अर्थ ऐसा नहीं निकाला जा सकता कि "ब्रह्मज्ञानसे ही मुक्ति मिलती है". (७)श्रीविज्ञानभाष्यमें श्रुतियोंमें परस्परांगतया निरूपित होनेसे कर्मरहितज्ञान या ज्ञानरहितकर्म की मोक्षासाधकता दिखलाते हुवे कर्मज्ञानसमुच्चयपर भार दिया गया. वाल्लभ दृष्टिकोण इस विषयमें हम देख ही चुके हैं कि उभयसमुच्चय एक अन्यतम उपायतया स्वीकार्य होनेपर भी एकमेव उपायतया मान्य नहीं. इसी तरह जीवन्मुक्तिमें ब्रह्मभावापत्ति हो सकती या नहीं? इस विषयमें वाल्लभवेदान्ताभिमत व्यवस्था यों स्वीकारी गयी है कि ज्ञेयविषयतया ब्रह्मज्ञानीका देह देश-काल-वस्तुओंके परिच्छेदसे रहित सच्चिदानन्दरूप-ब्रह्मभावसे सम्पन्न हो पाता हो या नहीं; परन्तु, एक बार भी ऐसे ब्रह्मकी अपरोक्षानुभूति होनेके साथ ही ब्रह्मज्ञानीकी अनुभूतिमें देश-काल-वस्तु-परिच्छेदरहित सच्चिदानन्दरूप ब्रह्मात्मकताकी स्फूर्ति सर्वत्र सिद्ध हो जाती है. अतएव महाप्रभु कहते हैं "ब्रह्मके अखण्डाद्वैतका भान होनेपर सभी कुछ ब्रह्मतया प्रतीत होने लगता है, उस ज्ञानके विषयीभूत ब्रह्ममें किसी भी विकल्पका ब्रह्मेतरतया भान होना बन्द हो जाता है. एतावता ऐसे नहीं समझ लेना चाहिये कि जो नाम रूप एवं कर्मों के विकल्प ब्रह्मने अपने सर्वभवनसामर्थ्य और सत्यसंकल्प के द्वारा प्रकट किये हैं उनका नाश तिरोधान या बाध हो जाता है. क्योंकि ब्रह्मज्ञानसे विकल्पबुद्धिका बाध होता है, स्वरूपतः वस्तुओंका नहीं" (द्र.: त.दी.नि.१।९१). अतएव अणुसे अणुतर और विभुसे विभुतर ऐसे विरुद्धधर्माश्रय ब्रह्मका ज्ञान या

भगवद्भाव जिस जीवात्माके भीतर प्रकट हो जाता है उसके भीतर तिरोहित ब्रह्मानन्द प्रकट हो जाता है. ऐसे ब्रह्मानन्दको अपने भीतर अनुभव करनेवालेको अपने भीतर अनन्तकोटि ब्रह्माण्डोंकी तथा साथ ही साथ अपनी परिच्छिन्नताकी भी अनुभूति होने लग जाती है (द्र. : त.दी.नि. १।५४). अतएव ब्रह्मवादमें 'आविर्भाव' पदके दो अर्थ स्वीकारे गये हैं : १. "विद्यमान वस्तुका अनुभवयोग्य होना" और २. "विद्यमान वस्तुका स्वकार्यकारी हो जाना". स्पष्ट है कि ब्रह्मज्ञान होनेपर वस्तुमात्रकी अप्रकट ब्रह्मात्मकता प्रकट हो जाती है अर्थात् जागतिक नामरूपकर्मोंकी ब्रह्मात्मकता, जो वास्तविक होनेपर भी अनुभवयोग्य नहीं थी, वह स्वयं ब्रह्मके अपरोक्षतया अनुभूत होनेपर अनुभूतिगोचर हो जाती है. फिरभी ब्रह्मकी सृष्टिलीलाके संकल्पवश जो जागतिक वस्तु ब्रह्मात्मक होनेपर भी ब्रह्मका कार्य करने समर्थ नहीं होती वह असामर्थ्य तो किसी जीवात्माके ब्रह्मज्ञानीमात्र बन जानेसे निरस्त नहीं हो पाती. अतएव जागतिक वस्तु ब्रह्मतया अर्थक्रियासमर्थ नहीं हो पाती. इस विवेचनाके बाद अब वाल्लभभाष्यके अवगाहनार्थ प्रस्तुत हुवा जा सकता है.

(८)वाल्लभ भाष्यके अनुसार पूर्वसूत्रचतुष्टयीमें, मर्यादामार्गीय भक्तोंको मर्यादाके अनुसार ही मुक्तिमें प्रतिबन्ध और उनका निराकरण भी होता है, यह दिखला कर अब *प्रस्तुत सूत्रमें "पुष्टिमार्गीयोंके प्रारब्धकर्मोंका भोगके बाद ही या उसके बिना भी नाश हो सकता है या नहीं?" इस मुद्देको जिज्ञास्य माना गया है. भाष्यकार कहते है कि अपने कृपाभाजनोंके तो प्रारब्ध या अप्रारब्ध दोनों ही प्रकारके कर्मोंको भगवान् भोगके बिना भी नाश कर देते हैं और ऐसी लीलाओंके वर्णन भी उपलब्ध होते ही हैं. "प्रारब्धकर्मोंका भोगके बिना नाश नहीं हो पाता" ऐसा विधान केवल ब्रह्मज्ञानीके सन्दर्भ कही गयी बात है. इसके विपरीत जिस श्रुतिमें "उसके सुहृद् उसके साधुकर्मोंके तथा उसके साथ द्वेष करनेवाले उसके असाधुकर्मोंके भागी बन जाते हैं" ऐसा निरूपण मिलता है वह ज्ञानियोंके सन्दर्भमें कही गयी बात नहीं है प्रत्युत भगवत्कृपाभाजनोंके सन्दर्भमें कही गयी बात है. क्योंकि "ब्रह्मज्ञानके कारण पूर्व-उत्तर अघोंका नाश हो जाता है" कहनेमात्रसे

"प्रारब्धकर्मोंका नहीं होता" ऐसा अर्थ तो निकल ही जाता है. इस वचनको, अतएव, साधु या असाधु काम्यकर्मोंके बारेमें दिया गया विधान भी माना नहीं जा सकता है. क्योंकि मुमुक्षु अधिकारीका असाधुकर्ममें प्रवृत्त होना उपपन्न होनेवाली बात नहीं है. अतः अपनी कर्ममर्यादाको तोड़े बिना भगवान्‌अपने कृपाभाजनोंके पुण्यापुण्यरूप प्रारब्धकर्म उस कृपाभाजनके साथ सौहृदभाव या द्वेषभाव रखनेवालोंपर प्रसन्न या अप्रसन्न हो कर अपनी फलदान या दण्डदान की सामर्थ्यद्वारा प्रतिसंक्रमित कर देते हैं. [ख]अपने विशेष कृपाभाजनोंकी तरह सामान्य ब्रह्मज्ञानीके भी प्रारब्धकर्म सुहृदों या द्वेषियों में प्रतिसंक्रमित होते माने नहीं जा सकते हैं, क्योंकि ब्रह्मज्ञानी तो प्रारब्धकर्मोंके क्षयार्थ ही कर्मानुष्ठान करता है, कामनापूर्त्यर्थ नहीं. सो स्वानुष्ठितकर्मो से सवासना सकलकर्मोंका क्षय हो ही जाता है. जीवनिष्ठ विद्या भगवज्ज्ञानशक्तिका धर्मरूप अंश होती है. उससे जुड़नेवाले ब्रह्मज्ञानीके पूर्व-उत्तर अघोंका नाश जब सम्भव है तो स्वयं धर्मी भगवान्‌के साथ जुड़नेवाले भगवत्कृपाजनोंकेलिये असम्भव क्या हो सकता है! [ग]फलप्राप्तिमें प्रतिबन्धोंके दूर होनेकी प्रक्रियाके निरूपणके बाद इस सूत्रमें अब यह प्रतिपादनीय है कि ऐसे कृपाभाजन अपने स्थूल एवं सूक्ष्म शरीरोंके छूट जानेके बाद भगवल्लीलोपयोगी दिव्य देह प्राप्त करके दिव्य फलोंका उपभोग करने लग जाते है-"सोऽश्नुते सर्वान् कामान् सह ब्रह्मणा विपश्चिता" वचनमें निरूपित हुवा है.

फलप्रकरणगत लीलोपदेश: भागवतार्थनिबन्धगत फलप्रकरणके सातवें अध्यायार्थकी विवेचना करते हुवे महाप्रभुने पुष्टिमार्गीय दृष्टिकोणसे एक नितान्त महत्त्वपूर्ण बात यह हमें समझायी है कि भगवान्‌के परोक्षमें भगवद्गुणगान तथा भगवान्‌के प्रत्यक्ष होनेपर भगवत्सेवन का एक मधुरचक्र सहजस्नेहवश किसी जीवमें स्वतः चलता रहता हो तो ऐसे जीवको सर्वथा निरुद्ध अर्थात् प्रपञ्चविस्मृतिपूर्वक भगवदासक्त हो गया जान लेना चाहिये. व्रजके गोपजनों तथा गोपीजनों के चित्तकी भगवान् श्रीकृष्णमें ऐसी प्रपञ्चविसमृतिपूर्विका भगवदासक्ति इतनी प्ररूढ़ हो गयी थी कि और कुछ उन्हें सूझता ही नहीं था. यही श्रीमद्‌भागवतगत युगलगीतका प्रमुख

प्रतिपाद्यविषय है. अतएव इस अध्यायकी सुबोधिनीके प्रारम्भमें ही महाप्रभु कहते हैं कि गोपिकाओंकी न केवल बाह्येन्द्रियोंको अपितु आभ्यन्तरको भी भगवान्ने अपने आनन्दसे इतना परिपूर्ण बना दिया था कि उन्हें पूर्णानन्दकी प्राप्ति हो गयी थी. बाह्यानुभूतिगोचर भगवान्‌की आभ्यन्तरमें प्रतिष्ठा, भगवत्स्वरूपके बाह्यतिरोधानपूर्वक आन्तरप्रवेशद्वारा, सम्पन्न हुयी, यह गोपीगीत (भाग.१०।२८।१-१९) में निरूपित हुवा. ऐसे ही आभ्यन्तरमें प्रतिष्ठित भगवान्‌की पुनः बहिर्लीलानुभूति युगलगीतमें निरूपणीय है. तदनुसार रात्रिक्रीड़ाके बाद दिनमें गोपिकायें संसारासक्तोंकी तरह जीवनयापन नहीं करती थी परन्तु भगवत्सेवन या भगवद्गुणगान के मधुर चक्रोंके रसात्मक आवर्तनमें ही जीती थी. उपलक्षणविधया इसी तरह गोपजन भी रात्रिमें गुणगान तथा दिवसमें भगवत्सेवा मेंपरायण हो कर अपना जीवनयापन करते थे. यों गोप-गोपिकाओंकी भक्तिमार्गीय जीवन्मुक्तिका ही यह निरूपण है. अर्थात् इनकी आत्मरतिमें विषयरतिका व्यवधान उच्छिन्न ही हो गया था!

इसके बाद क्रमशः इन व्रजभक्तोंकी जीवन्मुक्तिकी अवस्थामें तामसभाव राजसभाव सात्त्विकभाव और निर्गुणभाव का अनुसरण करनेवाली प्रपञ्चविस्मृतिपूर्विका भगवदासक्ति ही इनकी भक्तिमार्गीय विदेहमुक्ति और ब्रह्मभावापत्ति अर्थात् दिव्यलोकोंमें भगवान्‌की दिव्यलीलाओंमें उपयोगी देहप्राप्तिमें भी अनुवृत्त रही. ऐसी प्रक्रियाके निरूपणार्थ पूर्वोदाहृत–"सोऽश्नुते सर्वान् कामान् सह ब्रह्मणा विपश्चिता" श्रुतिनिरूपित भक्तिके नित्यनैरन्तर्यका प्रतिपादन अवशिष्ट दशमाध्यायों एकादशस्कन्ध तथा द्वादशस्कन्धोंका वर्ण्यविषय है.

आधुनिक पुष्टिमार्गियोंको कर्तव्योपदेश : भगवत्सेवा-भगवत्कथात्मिका भक्ति करनेवाले आधुनिक पुष्टिमार्गियोंको इस भूतलके ऊपर होनेवाली फलानुभूतियोंका निरूपण महाप्रभुने–सर्वप्रथम यमुनाष्टकमें तनुनवत्वसिद्धिके रूपमें किया. सिद्धान्तमुक्तावलीमें संसारदुःखनिवृत्तिके सहित ब्रह्मबोधपूर्विका मानसी सेवाके रूपमें. पुष्टिप्रवाहमर्यादामें इस भूतलपर भगवत्सेवा और भगवत्कथा दोनों अथवा सेवा या कथा में से किसी एकके भी निभ पानेपर भगवद्भक्तको होती भगवत्स्वरूपानुभूति अथवा

भगवद्गुणानुभूति ही पुष्टिमार्गीय फल होता है, यह कहा गया है. सिद्धान्तरहस्यमें सामिभुक्तके समर्पण अथवा असमर्पितके उपभोगकी असावधानीसे रहित सर्वसमर्पणरूपा भगवत्सेवाके भलीभांति निभ पानेपर सर्वत्र सर्ववस्तुओंमें तिरोहिततया अवस्थित ब्रह्मात्मकताका प्रादुर्भाव हो जाता है, यह दिखलाया गया है. नवरत्नमें–लौकिक तथा वैदिक कर्तव्योंको तो भक्त स्वस्थताके साथ निभा नहीं पाता परन्तु भगवदाज्ञा या गुर्वाज्ञा में से जिसके भी अनुसार चित्तकी भगवत्सेवापरता निभे उसे निभाते हुवे सुखसे जीवनयापन करना चाहिये. अतएव जीवनके दरमियान आनेवाली ऐसी सभी अस्वस्थताको साक्षिभावके साथ निभाते हुवे तथा चित्तमें होते सभी उद्वेगोंको भी भगवल्लीलाके रूपमें निहार पानेवाला जीवन्मुक्त ही होता है, यह दिखलाया गया है. अतएव अन्तःकरणप्रबोधमें जीवन्मुक्तिका यही स्वरूप इस तरह दिखलाया गया है कि इहलोकमें अपने अलौकिक कर्तव्योंको निभानेसे भी बढ़ कर भगवदाज्ञाका अनुसरण ही उत्कृष्ट होता है. विवेकधैर्याश्रयमें चतुर्विध विवेक, चतुर्विध धैर्य तथा चतुर्विध आश्रय को निभाना जीवन्मुक्तिके रूपमें बिरदाया गया है. कृष्णाश्रयमें इतरसर्वमेंआश्रयभावसे रहित हो कर केवल श्रीकृष्णका अनन्याश्रय निभानेवाला जीवन्मुक्त होता है यह दिखलाया गया है. चतुश्लोकीमें श्रीकृष्णके सर्वात्मना स्मरण तथा भजन को निरन्तर आजीवन निभा पानेवाला जीवन्मुक्त ही होता है कह कर स्पष्ट किया गया है. भक्तिवर्धिनीमें इसे भगवद्व्यसनोत्तरभाविनी कृतार्थताके रूपमें निरूपित किया गया है. संन्यासनिर्णयमें इसे भगवद्विरहानुभूतिजन्य विकलतावश निरन्तर भगवद्-गुणैकनिष्ठामें जीवनयापनके रूपमें वर्णित किया गया है. निरोधलक्षणमें भगवत्सेवाके अनवसरमें व्रजभक्तोंके से दुःखकी तथा भगवत्सेवाके अवसरमें उनके से सुखकी तरह दुःखी तथा सुखी हो पानेके रूपमें मान्य किया गया है. अन्तमें सेवाफलमें भी अलौकिकसामर्थ्य अर्थात् भगवत्सेवा और भगवत्कथा में भगवत्सानुभावका आनन्द ले पानेवाला जीवन्मुक्त अर्थात् निर्दोष भगवदानन्दके भोक्ताकेरूपमें स्वीकारा गया है. अन्तर्गृहगता गोपीजनोंकी तरह भगवतस्वरूपमें सायुज्य पा लेनेवाले अथवा सर्वात्मभाववाले अन्यान्य व्रजभक्तोंकी तरह दिव्यलोकोंमें भगवान्की नित्यलीलामें नित्यभजनोपयोगी देह पा लेनेवाले भागवतके एकादशस्कन्ध

या द्वादशस्कन्ध में प्रतिपाद्य मुक्तिलीला या आश्रयभावापत्ति लीला के विषय बनते हैं. यह भी वहीं सेवाफलमें "सेवा करनेवालेकी फलानुभूतिके तीन प्रकार होते हैं : अलौकिकसामर्थ्य सायुज्य अथवा वैकुण्ठादि दिव्यलोकोंमें भगवत्सेवोपयोगी देहकी प्राप्ति. सायुज्य हो या सेवोपयोगी देह हो कालनियत फल नहीं होते परन्तु भगवदिच्छानियत हो कर ही हमें फतलतया मिलते हैं." ऐसे निरूपणद्वारा समझाया गया है. ग्रन्थोपसंहारमें महाप्रभु हमें आश्वस्त करते हैं कि "इयं सदा अवश्या भाव्या अन्यत सर्वम् मनोभ्रमः. तदीयैरपि तत् कार्यं पुष्टौ नैवे विलम्बयेत्!".

:: तामसफलप्रकरणके सात अध्यायोंमें वर्णित भगवान्के छह गुणधर्मों और सातवें स्वयं धर्मिरूप भगवत्स्वरूप की मीमांसा ::

ऐश्वर्यस्य समग्रस्य वीर्यस्य यशसः श्रियः ।
ज्ञान-वैराग्ययोश्चैव षण्णां 'भग' इतीरणा ॥

अपने आद्यतम ग्रन्थ तत्त्वार्थदीपनिबन्धमें महाप्रभुने यह स्पष्टीकरण दिया है कि वेदान्तमें जिस परम तत्त्वको ब्रह्मत्वेन परिभाषित किया गया है, भगवद्गीतामें परमात्मत्वेन तथा भागवतमें भगवत्त्वेन, उसी परिभाषाशैलीका अनुसरण करते हुवे प्रस्तुत निबन्धके भी प्रथम शास्त्रार्थ द्वितीय सर्वनिर्णय एवं तृतीय भागवतार्थ रूपी तीन प्रकरणोंमें उस परम तत्त्वके ब्रह्म परमात्मा और भगवान् होनेके पक्षोंकी विवेचना उन्हें अभिप्रेत है. तदनुसार श्रीमद्भागवत षड्गुणयुक्त भगवान्की लीलाओंके निरूपणसे अनुप्रेरित भक्तिरसप्रतिपादक एक विलक्षण भगवच्छास्त्र है. अतः यहां वर्णित प्रत्येक लीलामें मूलतः मीमांस्य ऐश्वर्यवीर्य यश श्री ज्ञान वैराग्य रूप भगवान्के छह गुणधर्म और सातवां स्वयं भगवान्का धर्मिरूप ही होता है. स्वयं भगवान्, उनके गुणधर्म; और लीलाओंसे अतिरिक्त जो व्यक्तिवर्णना या उपकथा भागवतमेंमिलती हैं, उनका भी परमाशय भगवत्स्वरूप भगवल्लीला या भगवद्गुणों के निरूपणमें ही है. अतः भगवदितर किसी भी व्यक्ति या चरित्र को प्रमुखतया यहां वर्णनीय माना नहीं जा सकता. तत्तद्व्यक्तिसापेक्ष या तत्तत्कथासापेक्ष अनुयोगीभूत भगवत्स्वरूप भगवच्चरित्र अथवा भगवद्गुणों के प्रतियोगितया अपेक्षित होनेके कारण ही उनकी कुछ वर्णनोपयोगिता

होनेसे उनकी कथा भी कही गयी है.

तदनुसार फलप्रकरणगत सात अध्यायोंमें निरूपित भगवद्गुणोंकी मीमांसाके लिये अब क्रमशः प्रवृत्त होना चाहिये.

साधनप्रकरणोक्त साधनोंके कारण भक्तिका विकास व्यसनदशामें हो जानेसे छह गुणोंवाले भगवान्की फलरूपतया अनुभूति जिस तरह व्रजभक्तोंको हुयी उसका वर्णन इन सात अध्यायोंमें किया जाता होनेसे इन्हें 'फलप्रकरण' कहा जाता है.

ये सात अध्याय ऐश्वर्यादि छह गुणधर्म और सातवें धर्मिस्वरूप स्वयं भगवान् मेंसे एक-एकको प्रधान वर्ण्यविषय मान कर भगवान्की फलात्मिका लीलाओंका निरूपण करते हैं.

भगवान्का प्राकट्य लोकमें रूप और नाम के द्वैविध्यसे होता होनेसे भक्तोंके साथ रमणमें भी ऐसा द्वैविध्य वर्णित हुवा है. आत्मा अन्तःकरण इन्द्रिय प्राण और शरीर के पञ्चविध भेदोंके कारण रूपरमण भी पांच अध्यायोंमें पञ्चधा वर्णित हुवा है. प्रवृत्ति और निवृत्ति के शब्दद्वैविध्यवश नामरमणका निरूपण दो अध्यायोंद्वारा द्विधा किया गया है.

[१]एतदन्तर्गत प्रथम अध्यायमें भगवान्के ऐश्वर्यगुणका निरूपण करना अभीष्ट है. 'ऐश्वर्य' पदका अर्थ होता है: "कर्तुम् अकर्तुम अन्यथाकर्तुं सामर्थ्य". अव्यक्त वेणुनादद्वारा भी अपने भक्तोंको अपने निकट बुलानेकी लीला भगवान्के 'कर्तुं-सामर्थ्य' रूप ऐश्वर्यको दिखलाती है. वृन्दावनसे लौट कर पुनः व्रज जानेकी आज्ञा व्यक्तवाणीद्वारा मिलनेपर भी व्रजगोपिकाओंका लौट कर न जाना भगवान्के 'अकर्तुं-सामर्थ्य' रूप ऐश्वर्यका द्योतन है. इस तरह अपने द्विविध सामर्थ्यद्वारा समाहृत गोपिकाओंके बीचमें भगवान्का तिरोहित भी हो पाना भगवान्की 'अन्यथाकर्तुं-सामर्थ्य' रूप ऐश्वर्यका निरूपण है. यों छब्बीसवें अध्यायमें प्रकृतलीलोपयोगी ऐश्वर्यरूप गुणधर्म वर्णित हुवा है.

[२]भगवान्को अभीष्ट रासलीलामें अपनी घनिष्ठ अपेक्षाके बाधके कारण पनपे गर्वरूप दोषके कारण गोपिकाओंकी बाह्यानुभूतिमें भगवान्के

तिरोहित होनेपर भी, अर्थात् कायिकरमणके अभावोंमें भी उन गोपिकाओंमें अन्तःप्रविष्ट भगवान्द्वारा वाचिक और मानसिक रमण भगवान्के प्रकृतलीलोपयोगी असाधारण वीर्यरूप गुणधर्मका द्योतन अध्यायमें किया जाना अभिप्रेत है.

[३]भगवान्के तिरोहित हो जानेपर गोपिकाओंद्वारा गाया गया गीत, अर्थात् गोपीगीत भगवान्के यशका ही गान होनेसे इस अठ्ठाईसवें अध्यायमें भगवान्के यशोरूप गुणधर्मका निरूपण हुवा है.

[४]गोपीगीतमें भगवदगुणगानकी प्रक्रियाद्वारा गोपिकाओंके गर्वरूप दोषका प्रक्षालन हो जानेपर श्लाघ्यतम दिव्यतम एवं मधुरतम स्वरूपश्रीके साथ भगवान्का पुनः गोपिकाओंके बीच प्रकट हो जाना भगवान्के श्रीरूप गुणधर्मको इंगित करता है. सो उनत्तीसवां अध्याय भगवान्के श्रीरूप गुणधर्मके निरूपणार्थ है.

[५]भक्तोंमें प्रकट होनेवाला भगवज्ज्ञानरूप गुणधर्म भगवत्स्वरूप भगवद्गुण एवं भगवल्लीला के स्वतःसिद्ध ज्ञानके रूपमें ही प्रकृतलीलोपयोगी हो सकता है. परमज्ञेयरूप भगवान् स्वयं ज्ञानरूप भी न हो तो भगवान्का स्वरूप स्वयंप्रकाश है ऐसा सिद्ध नहीं हो पाता. अतः ज्ञेयतया भक्तके समक्ष भगवान् जैसे अपना लीलाविहार प्रकट करते हैं वैसे ही भक्तके भीतर ज्ञानतया भी अपने लीलाविहारको प्रकट करने भगवान् समर्थ होते हैं. अन्तिम वैराग्यरूप गुणधर्म भक्तोंमें तो भगवदितर विषयोंमें वैराग्यके रूपमें तथा भगवान्में भक्तेतरोंमें वैराग्यरूप होना चाहिये. सो ये दोनों ही गुणधर्म धर्मिरूपेण प्रकट हो जानेवाले भगवान्की संनिधि या संयोग में उनकी स्वरूपश्रीके साथ लीलासौष्ठव प्रकट न करते होनेसे इनका आगामी अध्यायों कि जहां अप्रधान संनिधि अथवा असंनिधि या संयोगान्तरायरूप वियोग का वर्णन किया जाना है वहीं होगा. यहां तो प्रकट धर्मीरूप भगवान्की भक्तजनोंके साथ की गयी रासक्रीड़ा ही निरूपित की गयी है. अतः इस मध्यपाती तीसवें अध्यायमें क्रमोपात्त ज्ञान या वैराग्य गुणधर्मोंको प्रधानतया वर्ण्यविषय बनानेके बजाय स्वयं धर्मिरूपेण की गयी लीलाका ही निरूपण किया गया है.

[६]फलतया अनुभूत होते भगवत्स्वरूपमें अपने चित्तको प्रवण रखनेके बजाय कौतुकवश भी अन्यान्य कर्मोंमें परायण होना भक्तोंके लिये भगवदितरमें वैराग्यवृत्ति और भगवद्रतिकी फलानुभूतिमें विघ्नकारी बन जाता है. अत: ऐसे कर्मोंमें अपना औदासीन्यरूप वैराग्य गुण भगवान् प्रकट करते हैं. ऐसे कर्मोंके अनुष्ठानमें बहक जानेवाले भक्तोंकी फलानुभूतिमें तन्मयताकी क्षतिको दूर कर पुन: फलानुभूतिमेंही उन्हें तत्पर बनाये रखनेमें भगवान्के भक्तैकरतिरूप वैराग्य गुणधर्मकी कथा इक्तीसवें अध्यायमें कहीं गयी है.

[७]संयोगान्तरायरूप वियोगमें भक्तोंके बाह्येन्द्रियोंसे ज्ञेय न बननेपर भी लीलाविशिष्ट भगवान् भक्तोंके भीतर ज्ञानतया निरन्तर समाहित रहते होनेसे भगवान्के ज्ञानरूप गुणधर्मका चमत्कारी अनुभव बत्तीसवें अध्यायमें अर्थात् युगलगीतका प्रमुख प्रतिपाद्यविषय बना है.

इस तरह रासलीलाकी औपनिषदिक मीमांसाको भलीभांति बुद्धिगत करनेपर इस भगवल्लीलाका अवगाहन श्रीकृष्णके परब्रह्म परमात्मा होनेके सुनिश्चित माहात्म्यज्ञानसे हमारी बुद्धिको शुद्ध बना पाता है. इसी तरह इस रासलीलाकी भागवती मीमांसाको भी भलीभांति हृद्गत कर लेनेपर उस परब्रह्म-परमात्माकी आत्मरतिका ही व्याकरण करनेवाली यह रासलीला भगवान् श्रीकृष्णके लिये हमारे हृदयको सुदृढ-सर्वताधिक-स्नेहसे परिपूर्ण बना पाती है. यही "रासलीलैकतात्पर्य: कृपयैतत्कथाप्रद:" महाप्रभु श्रीवल्लभाचार्यचरणके निबन्ध सुबोधिनी तथा प्रकरणग्रन्थों की परस्पर एकवाक्यताके आधारपर परम-चरम तात्पर्यविषयीभूत सारभूत उपदेश है.

तथास्मास्वनुगृह्णीथा: येन त्वच्चरणाब्जयो:।
स्मृतिर्यथा न विरमेद् अपि संसरतामिह ॥

कृष्णाय वासुदेवाय हरये परमात्मने ।
प्रणत क्लेश नाशाय गोविन्दाय नमोनम: ॥

जयति श्रीवल्लभार्यो जयति च विट्ठलेश्वर: प्रभु: श्रीमान् ।
पुरुषोत्तमश्च तैश्च निर्दिष्टा पुष्टिपद्धतिर्जयति ॥

श्रीवल्लभमताभ्यासे कृपया येन दीक्षितः ।
दीक्षितं तमहं नौमि श्रीतातचरणं सदा ॥

सकलान्तरात्मा श्रीहरिः प्रसन्नोऽस्तु

MUMBAI 28.8.2003 **गोस्वामी श्यामनोहर**
(पार्ला - किशनगढ़)

श्रीसुबोधिनी

SRI SUBODHINI

ततो हि भजनानन्दः स्त्रीषु सम्यग् विधार्यते ।
तद्द्वारा पुरुषाणां च भविष्यति न चान्यथा ॥ (३)॥

KĀRIKA 3 MEANING : "From this, it has been stated that, "Bhajanaananda" can be blessed gracefully only on the womenfolk, and though them only this bliss of service of service to our Lord can be experienced by men (i.e. due to the blessings of our Lord's power, bestowed through the grace of the Gopis). It is not possible otherwise.

स्त्रिय एव हि तं पातुं शक्तास्तासु ततः पुमान् ।
अतो हि भगवान् कृष्णः स्त्रीषु रेमे ह्यहर्निशम् ॥ (४)॥

KĀRIKA 4 MEANING : "Only women (Gopis) are capable of accepting this Divine (our Lord's Rasa) Rasa and our Lord also can enjoy His own Rasa only afterward, in them, Hence our Lord Shri Krishna, conferred the bliss of His Divine self to these Gopis, day and night."

बाह्याभ्यन्तरभेदेन आन्तरं तु परं फलम् ।
ततः शब्दात्मिका लीला निर्दुष्टा सा निरूप्यते ॥ (५)॥

KĀRIKA 5 MEANING : "The above Divine Leelas are of two kinds. (1) Through "outside" means (2) Through "inside" means. In this, the Divine Leelas enacted "through inside means" confers the highest benefits. Afterwards the Divine Leela, which is very special and innocent (blemish-free) of chanting His names, and singing His glory and virtues, is being described.

ततो रूपप्रपञ्चस्य पञ्चधा रमणं मतम् ।
आत्मना प्रथमा लीला मनसा तु ततः परा ॥ (६)॥
वाक्प्राणैस्तु तृतीया स्यादिन्द्रियैस्तु ततः परा ।
शारीरी पञ्चमी वाच्या ततो रूपं प्रतिष्ठितम् ॥ (७)॥

KĀRIKA 6 AND 7 MEANING : "Afterwards, through 5 kinds of His Divine forms, 5 types of "Divine Leelas" were enacted. (1) Through His Atma (Divine self). (2) Through the mind. (3) Through the "words" and "Prana" (vital air). (4) Through the "senses" (INDRIYA) and (5) Through His body. Through these 5 kinds of Divine Leelas, He established His Divine self."

षड्विंशे तु हरिः पूर्वं जीवानानन्दयत्स्वयम् ।
ते चेत् समर्पितात्मानस्तत्रोपायश्च रूप्यते ॥ (८)॥

आत्मा यावत् प्रपन्नोऽभूत्तावद्वै रमते हरिः ।
सोऽन्तःकरणंसम्बन्धी तिरोधत्ते हरिश्च सः ॥ (९)॥

KĀRIKA 8 AND 9 MEANING : "In the 28th chapter, our Lord made, by Himself, the Jivas or the souls, blissful, through which our Lord has shown the way also for the Jivas for getting or attaining this Divine bliss. The way is to live with the Bhava (attitude) of "SARVATMABHAVA" (i.e. to see the Lord in everyone and in everything and to remain in this "Bhava" or attitude at all times). To this soul or Jiva, our Lord Shri Hari confers the bliss of His Divineself through His Divine Leela with him/her. There is no other way to attain this. By enacting His Divine Leela, with such type of devotees, our Lord gets firmly related to the innermind of such devotees and then he hides from the outside" (vision).

COMMENTARY : The devotees, were already blessed with "NIRODHA" (pure and total devotion or Bhakthi to our Lord), through the countless Divine Leelas enacted by our Lord, in Vraja, and as our Lord desired to bless them with the ultimate "Phalam" of "Bhajanaananda" of this path of Grace. For this sake our Lord enacted the following Divine Leelas.

(1)Earlier (towards the end of Sadhana Prakaranam) with a view to make the devotees of Vrajà understand the glory and greatness of "Bhajanaananda" and to make their entire self, including their bodies fit to receive this blessing, the Lord took certain steps.

(2) At first He made them realize the Supreme Brahman and enjoy the bliss of Brahman (as per the Vedas which says "The knower of Brahman becomes Brahman only" (BRAHMAVIT BRAHMAIVA BHAVATI). Through this, He made them forget their bodies, senses, mind etc. This experience made them feel like persons who are fully drowned in water!

(3)But, as it is impossible to enjoy the "Rasa" of water, when one is fully drowned inside "water" and as our Lord desired to make them drink the "Rasa" of His own Divine self and to confer this welfare on them, the Lord lifted them from this "Brahmananda".

(4)During this stage, our Lord had showed them the "Brahmaloka" i.e. His own "Divine abode" (DHAAM) where the Lord is always present as Shri Purushottama. This Divine from's description was done by Akrura also. The devotees of Vraja had the "Darsan" of this form and Nandagopa and others got very much wonderstruk and astonished at this "Darsan".

(5)Then our Lord desired to bestow the bliss of His own Divine self (Bhajanaananda) on the devotees of Vraja. This described in this division of chapters.

The "bliss of Brahman" conferred by the Lord on the devotees of Vraja is the "Sadhana" (spiritual effort) of this path of grace and the "result" for such "Sadhana" is our Lord conferring the bliss of "Bhajanaananda" on them.

THE PURPORT IS "BHAJANAANANDA FOLLOWS

AS A GRACE FROM OUR LORD AFTER THE DEVOTEE IS BLESSED WITH BRAHMAANANDA" (in other words personal service "Seva" to the Lord, has to be allowed by Him, with or without the bliss of the Supreme Brahman).

Our Lord, who is capable of achieving everything, and who is present everywhere, made the devotees of Vraja immerse themselves in the bliss of Brahman and also made them see His Divine above (DHAAM). All these Divine Leelas were enacted by our Lord at Gokulam. Through His immeasurable and unthinable "AISHWARYA" (opulence) our Lord made the "vision" of Gokulam etc. disappear from their eyesight and manifested the aspect of "bliss" (Aananda) in them (previously there were only two aspects of "Sat" (truth) and "Chit" (consciousness) of the Lord with them) and made them of the form of "Brahman" and immersed them in the "bliss of Brahman". Later lifting them from this "immersion", He made them see His Divine abode and His Supreme Divine form of being Shri Purushottama. He gave them the bliss of His Divine abode and His Divine from. They were made to pass through all these experiences atGokulam itself.

After the enactment of this Divine Leela, the Lord initiated His next Divine Leela through, at the first instance, lifting the devotees of the Vraja from the bliss of Brahman. Then He enacted His Divine Leela of gracefully establishing them in "Bhajanaananda" which is the ultimate spiritual bliss the Lord gives to His devotees!

Through the second Karika, our Shri Mahaprabhuji has shown, that only the Gopis and "deserving" to be conferred with the bliss of "Bhajananaananda" of this path of grace (PUSHTI). Why? They are wordly" women, in whom only the Lord, as per the science of "Rasa" (relish) can confer the bliss of Bhajanaananda.

Our Lord has spoken about the deserving" nature of the Gopis to have the bliss of His Divine self - as our Lord had already established in these Gopis, the Goddess Laxmi in the form of the bliss of the bliss of Brahman. In the same way, for the maiden of Vraja, who performed the vow of Katyayani Devi, our Lord bestowed the "Prasadam" of His own power - through which these maiden also got "deserving" to be conferred with the bliss of our Lord's Divine self. Their bodies, senses etc. were made "supernatural" like the Supreme Brahman. The Gopas lacked this type of power, as they did not have the ingress of Goddess Laxmi in them or the "power" of our Lord's "Prasadam" (result) which He had bestowed on the Gopis and the Kumarikas respectively. Hence the Gopas lacked the "authority" to enact the Divine Leelas with our Lord!

Due to the above reasons, this Divine blessing of "Bhajanaananda" can be properly established only among the womenfolk of Vraja. Our Lord's own power (acting as "Prasadam") ingressing into the devotee and ultimately (in all cases) through the grace of our Lord, a male also can enjoy the bliss of Bhajanaananda. There is no other way of attaining this!

The "Rasa" (relish of Bhajanaananda can be enjoyed only by the womenfolk. Even after the entry of our Lord's power of grace and the conferring of the grace by the Gopis, till the rise of "Bhava of being a female", the Gopa will not become "deserving" or "eligible" for the bliss of Bhajanaananda. The purport of this is that the "Rasa" or relish of our Lord, who is of the Divine from of "Rasa" can get established only on the Jivas, who have predominantly a "female Bhava"! Only these Jivas are the proper recipients for this Divine Rasa or relish! When these types of Jivas accept this bliss from the Lord, and keep it established with them, our Lord, as a "male" (PURUSHAROOPA) enjoys this "Rasa" from these "female-oriented" Jivas. In fact the Lord partakes His own bliss from these Jivas, in whom He had established His own bliss earlier. *[The "circle and cycle of bliss conferring and bliss enjoyment" gets completed in this way. In fact this is the main purpose of our Lord, for having created this universe. He is desirous of getting back to His creation to enjoy His own bliss! But no one is interested to give this back to our Lord, who has put this aspect of "joy and bliss" in us - which through ignorance, we seek from objects/materials. The human body also is to "matter' only. Hence our "bliss" ends it's journey through the acceptance of the same by our Lord, who has been rightly defines as "RASO VAI SAHA" (the Lord is "Rasa"itself).] That is why, it is said that* our Lord Shri Krishna is imbibing this "Rasa" from the Gopis, day and night, at Vraja!

The Bhakthi or devotion of the Gopis was intended only for the consumption of our Lord Shri Krishna'a "Bhajanaananda". Then how come they got Brahmanada also? In the 28th chapter, there is the description of attaining Brahmananda of Nandagopa and others only. There is no reference to the Gopiis at all in this. Is it not then inappropriate to tell that the Gopis got Brahmananda first and afterwards Bhajanaananda was conferred on them?

Our Shri mahaprabhuji, explaining this, says that the Gopis never wanted to have the experience of

Brahmaananda, even then, it is the nature of pure devotion to our Lord that it confers automatically, the benefit of Brahmaananda, on the one, who does Bhakthi to our Lord. as it is told in the verse no. 36, chapter 25 of the 3rd canto of Sri Bhagavatam (BHAKTHI RANICHCHATO ME GATI MANVEEM PRAYUNKTHE). Thus, due to the Bhakti to our Lord, Goddess Laxmi, in the form of Brahmaananda, has entered into the Gopis. If this was not so, our Lord would not have enacted His Divine Leelas with them! Because, our Lord accomplishes many tasks, through the enactment of one Divine Leela only! Following this rule, when the Lord made the Gopas to experience the bliss of Brahman (Brahmaananda), He caused this experience for the Gopis also. FOR A DEVOTEE OF OUR LORD, DUE TO THE SEVA OF OUR LORD, WITH HIS BODY AND WEALTH, OUR LORD FIRSTLY GIVES HIM THE JOY OF BRAHMAANANDA TOGETHER WITH THE ENDING OF SORROW OF THE WORLD (SAMSARA). THEN THE DEVOTEE IS BLESSED WITH BHAJANAANANDA BY OUR LORD. OUR DUTY IS TO HAVE PURE AND ONE POINTED PREMA OR BHAKTHI TO OUR LORD ONLY. EVERYTHING ELSE WILL FOLLOW WITH THE GRACE OF OUR LORD!

In this wasy, the Gopis were blessed by our Lord with both Brahmaananda and Bhajanaananda! The Gopis were always “deserving” of Bhajanaananda! The Gopis were always “deserving” of Bhajanaananda and due, to this, our Lord enacted the Divine Leelas with them only!

Our Lord, in this division of chapters, had enacted two types of Divine Leelas, with His devotees. As per the Vedic Shruti – “NAMA ROOPE VYAKAR VAANT” – Our Lord has manifested both “from” and “name” and has enacted two types of His Leelas! Our Shri Mahaprabhuji, in his NIBANDHA, has specified that "ROOPA NAAMA VIBHEDENA JAGAT KREEDATI YO YATAHA" – meaning that our Lord, through the two divisions of "form" (Roopa) and "name" (Nama), has become the "universe" and is playing "in this" same way, He performs the Divine Leelas, in this world, as Shri Purushottama, due to His grace (PUSHTI). taking His Divine form! Hence, there are 2 Divine Leelas viz. (1) NAMA LEELA (GUNA LEELA) and (2) ROOPA LEELA. The "Roopa Leela" is external and the "Nama" Leela is internal in nature. The "internal" Leela is supposed to confer the "highest" result or "Phalam". Firstly there is the description of the "external Leela" (Roopa Leela) and then the Divine Leela "SABDATMIKA" (Name-quality) "Name Leela" is explained.

The Lord's 5 forms, full of "Rasa" is Divine in character. Through this, He has enacted 5 types of Divine Leelas, with the Gopis viz. (1) Through the Atma. (2) the mind. (3) Word–vital air (Prana). (4) The senses and (5) the body.

The first Divine Leela is with the "Atma" (Divine self), next with the mind, thirdly with the words and Prana, at the fourth stage, with the senses and at the last stage, with the bodies. In this way, through His 5 "forms", our Lord conferred the bliss of His Divine self on the Gopis.

Of course, our Lord's "five" forms symbolize His "Atma" (Divine self) only. It is not different like the Jivas. This is as per the saying in the Vedas "SA YATHA SAINDHAVAGHANA"–meaning "He is of the same one "Rasa" (relish like the Saindhaa wood"– in the same way, our Lord is of one "Rasa" only and due to this, in all His forms, which He choose to take, He has the same "Rasa" or relish nature. In other words, all the "Rasa which we see in His forms, is "He" only! That is why, the Vedas have again told "PASYAN CHAKSHUHU" "VADAN VAAK" – meaning *"When He sees, He becomes the form of the eyes. When. He talks, He becomes the form of the words"*. In other words, all "His senses" is "Divine and Rasa combined" (Atmaroopa and Rasaroopa) i.e. they are all Divine and full of "Rasa". Hence His 5 forms being of His Divine self, which is One, are not different from each other. *This also proves the non-existence of the "duality" in Him. he is One and One only.*

In this 29th chapter, He conferred "Ananda" (bliss) on the devotees of Vraja, without the backing of the strength of their spiritual efforts (Sadhana). Our Lord called out to them, through "sound" (NADA) and then told them to return to their homes. Was this appropriate? Our Shri Mahaprabhuji removing this doubt, says in this Karika, that our Lord, during the enactment of His Divine Leelas, respects the rules of the Sastras (scriptures) also and thatis why it is written "TE CHET SAMARPITAATHMANA NIRODHATE HARISHCHA SAHA".

When the devotee develops the vision of "SARVATMA BHAVA" (seeing the Lord everywhere and as everything i.e. having the Bhava, that it is the Lord, who has become this universe i.e. He is the universe), then only they can attain the "Rasa" of the Lord. Otherwise, this "Rasa" is not possible for them. Our Lord enacts His Leelas with such devotees, who are full of the "Bhava" of "complete surrender" to our Lord and with "SARVATMABHAVA" and blesses them with His bliss of "Rasa" *–AS THE*

LORD KNOWS THE INNER MIND OF HIS DEVOTEES AT ALL TIMES! The Lord is so clever that He hides Himself, if He does not see or perceive this ardent "Bhava" or desire for Him, with the above two most important equipments viz. (1) "Surrendered" attitude. (2) Sarvatmabhava! He gives His Darsan to His most loving devotees, having these two "qualities" and confers on them and bliss of His Diyine self. Being Lord Sri Hari, He also removes all their sorrow. After this, He does not give any external "Darsan" to these devotees.

In the first instance, with a view to affirm the spiritual realization of "Bhajanaananda", it is necessary to establish our Lord's own "Rasa" (relish) in these Vraja women. For this, the Lord wanted to enact His Divine Leela with them and developed this desire for them. This is described in the first verse.

प्रथमं भजनानंन्दं निरूपयितुं स्त्रीषु स्वानन्दः स्थापनीय इति तासु रत्यर्थमिच्छां कृतवानित्याह **भगवानपीति.**

॥ श्रीशुक उवाच ॥

भगवानपि ता रात्रीः शरदोत्फुल्लमल्लिकाः ।
वीक्ष्य रन्तुं मनश्चक्रे योगमायामुपाश्रितः ॥१॥

VERSE 1 Meaning : "Shri Sukadeva began to say, "Due to the winter season, in which the Malati flower gets blossomed, on seeing those nights very clearly, taking along His own Yogamaya, our Lord also decided in His mind to enact His Divine Leelas."

[*TIPPANI* : Our Lord Shri Krishna is the supernatural Divine "Rasaroopa" (full of "Rasa"). All His Leelas also are Divine in nature. The materials for His Leelas are also Divine and supernatural. Hence, with a view to enact His "result" (Phalam) giving Bhajanaananda Divine Leelas, He manifested, all the materials, which are Divine in character. This is described by Shri Sukadeva in this verse, and our Shri Mahaprabhuji has explained and has given the true meaning of this verse, in his commentary, Shri Subodhini.]

श्रीसुबोधिनी : “मयेमा रंस्यथ क्षपा” इति या रात्रयो वरत्वेन दत्ता:, स्त्रीणां रमणार्था:, ता रात्रीर्भगवान् परिगृह्य, सर्वास्वेव रात्रिषु ता आधिदैविकीरारोप्य, पूर्णत्वात्तासां पूर्णिमारूपा: कृत्वा, ऋतुमपि शरदमेव कृत्वा, तस्यापि कार्यं पुष्पाण्येव कृत्वा, रसोद्दीपकत्वेन सर्वां सामग्रीं विधाय, पश्चाद्रमणार्थं स्वानन्दप्रकाशकं कामपितामहं मन उत्पादितवान्. तत्र सर्वासु संकल्प: स्वस्मिन्नपि बोधनीय:. तत्र वेणुरपि सहायतां प्राप्स्यति. तत: कामवर्णनम्. अत: प्रथमं तादृशं मन: कृतवान्. यद्यपि एतत्प्रणालिकाव्यतिरिकेणापि स्वानन्दं तत्र स्थापयितुं शक्त: तथापि मर्यादा तिष्ठत्विति **भगवानपि मनश्चक्रे**. नन्वेवं सति स्वानन्द: स्थानत्यागाद् अन्यथा भवेत्, तत: स्वरूपादपि प्रच्युत: स्यादित्याशंक्याह **योगमायामुपाश्रित** इति. योगमाया हि यथास्थितमेवान्यत्र स्थापयति, यथा सङ्कर्षणम्. लीलार्थं सापि पूर्वं परिगृहीतेति नापूर्वं किञ्चित्. यथा प्रमाणे रक्षायां च बलभद्रोपयोग: एवं कार्ये योगमायाया:. तत्राप्यन्तरङ्गा योगमाया, अन्यत्र स्थितं प्रमाणमन्यत्रापि योजयति, अन्यत्र स्थितं चानन्दमन्यत्र. अत: प्रमाणातिरिक्तमार्गो भक्तिमार्गश्चाग्रे विततौ भविष्यत:. याश्च रात्रयो रमणार्थमेव निर्मिता:, **ता** एव परिगृहीता:, अन्यथा साधारणीपरिग्रहे सर्वत्रैवानन्द: स्यात्. **शरदि** ऋतावुत्फुल्ल **मल्लिका** यासु. **ता** दृष्ट्वा रमणार्थं **मनः** कृतवान्. **योगमायां** च समीप एवाश्रित्य स्थित: ।।१।।

SRI SUBODHINI : In the verse, reference has been made to “those nights” (TA RATHREEHI). Which nights? Our Lord, after being pleased with the observance of the “vow” by the Kumarikas (maidens of Vraja) had conferred on them the “boon” of enacting His Divine Leelas with them, during the “nights” (MAYEMA RAMSYATHA KSHAPAHA) – Our Lord now manifested these “special nights" and made them "supernatural', due to which the nights became fully divinized with the "full moon" on every night!

In the same way, the Lord made the season also as winter. Not only this, the Malat flowers got blossomed. He arranged for the origination a nhd emergence of all the natural materials/ingredients which will augment "Rasa" or relish. ("RASA' IS NOT PLEASURE. RASA IS BLISS WHICH IS DIVINE. RASA IS PERMANENT. PLEASURE NEEDS SENSES AND IS TEMPORARY. RASA IS GIVENN BY THE LORD. RASA IS THE INHERENT NATURE OF OUR LORD AND OUR OWN ATMA. WE ARE, THROUGH OUR IGNORANCE, SEEKING TO HAVE RASA, MISTAKING IT TO BE PLEASURE. THE ONE WHO IS SEEKING PLEASURE, THUS LOOSES THE UNIQUE HUMAN CHANCE TO GET THE RASA FROM OUR LORD, WHICH IS THE MOST HIGHEST GOAL OF HUMAN LIFE).

Afterwards, our Lord, for the enactment of His Divine Leelas, got the "expressor" of His own bliss originated, viz the "grandfather" of "Kama or desire" viz. the MIND. (How? Desire is the son of planning and this in turn is fathered by "Mind". Hence the "Mind" is the grandfather of "desire"). By originating this "speical" mind, He saw the origination of a desire in Him, for the enactment of His Divine Leelas, He decided to inform His "plan" to all the women of Vraja, by way of His songs, through His flute. "Through this song, my plan or mind will certainly reach them and this will also originate the "desire" in them to come to Me." Hence, firstly the Lord made the "mind" in this manner, which "desired" to enact His Divine play! Although, in so many other ways also, our Lord was capable of giving these women of Vraja, the bliss of His Divine self, but, having respect to the science of "Rasa" (relish) "Rasasastra", He decided to confer His bliss (Aananda) in the proper way, (i.e. what the Gopis desired). *Here also, the Lord does what His devotee wants!*

Following this, our Lord's "bliss" will go into a different place. Will it cause decline in the nature of His bliss due to this "transfer" or will it get changed? Will it become like the "pleasure" of the Jiva or the soul? With a view to avoid this, our Lord in the first instance itself, called His "Yogamaya" (power of illusion) and kept her with Him. Yogamaya has that strength and power to ensure, that no decline or change takes place, on any material, which she is told to take from one place to another! Hence, our Lord called out to her and kept her with Him. Like Shri Balarama is useful as an "evidence" and for "protection", in the same way, Yogamaya was also kept by our Lord for the particular task, already seen by us. Here also, Yogamaya will do the task secretly and she carries, without any change, the "Aaanda" of our Lord into a different place and establishes this at the new place. Hence, apart from the point of "evidence" (Pramana), the furtherance of the path of devotion will be done later. (Bhakthimarga).

The Lord had also chosen those "special" nights for enacting His Divine Leela and if He had taken all "nights" (including the "ordinary" ones) then everyone else, including the cows and the Gopas also, would have been conferred His Divine bliss. This was not the intention of our Lord.

Our Lord originated a new "mind" in Him for the purpose of enacting His Divine Leela; He created the presiding deity of the mind viz. the full moon also, as the mind cannot function effectively, without it's presiding deity. This is explained in the next verse.

नूतने तस्मिन् मनसि देवता नास्तीति, अनधिष्ठितं च कार्यं न साधयिष्यतीति, तदधिष्ठातृदेवं चन्द्रं च ससृज इत्याह **तदोडुराज** इति.

तदोडुराजः ककुभः करैर्मुखं प्राच्या विलिम्पन्नरुणेन शन्तमैः ।
स चर्षणीनामुदगाच्छुचो हरन् प्रियः प्रियाया इव दीर्घदर्शनः॥२॥

VERSE 2 Meaning : "The full moon rose, giving the coolness and caressing the eastern quarter with it's red rays, removing the sorrow of the people, like the loving husband does to his beloved wife, on meeting her, after his absence for a long time."

श्रीसुबोधिनी : यदैव मनः कृतवान् **तदैव** तस्याधिदैवत**मुडुराज उदगात्** उदितो जातः. यद्यप्येकदा रात्रयो दृष्टाः तथापि क्रमेणैव तासां स्थितिः. भगवन्मनश्चन्द्रस्याधिदैविकत्वात् पूर्णएव सः, निष्कलङ्कश्च. मनस्येवाविर्भूते तस्याविर्भावः, क्रीडायामुपरतायामुपरतिः, मध्याकाशपर्यन्तमेव गमनं, नास्तमयः कदाचिदपि. सोऽपि चन्द्रः, स्त्रीणां मनांसि उडुस्थानानीति, तेषामपि रक्षकः, इदम्प्रथमतया जात इति पूर्वस्यामेव दिशि तस्योदय उच्यते, सा दिग्देवानामिति. तस्या दिश इन्द्रो देवता अधिपतिश्च. इदानीं भगवानेवेन्द्र इति तस्य रेतोरूपः तस्यामुद्गतः. अतः **प्राच्याः ककुभः मुखं** मध्यभागं स्व**करैः** स्वकिरणैः **विलिम्पन् उदगात्.** तस्या मुखे न रागः स्थितः, प्रतिस्पर्धिन्यां सूर्यसम्बन्धेन रागसंभवाद्, अतः अस्या अपि मुखं कुङ्कुमसदृशैः करैरारक्तं क्रियते. यदि चन्द्रः स्वदिशो मुखं न रञ्जयेत् तदा भगवन्मनोऽपि स्त्रीणां हृदयं न रञ्जयेत्. कराः **शन्तमाः** शीतलत्वात् तापहारकाः. किञ्च **अरुणेन** गुणेन कृत्वा अत्यन्तं कल्याणरूपाः. अरुणो हि रागप्रधानः. पुरुषोऽपि यद्यनुरागेण स्पृशति तदा सुखं भवति. ननु अस्य चन्द्रस्य यदि अधिष्ठातृत्वमात्रं तदा मनस्येव उदयो भवेत्, यद्यन्धकारनिवृत्तिः प्रयोजनं तदा भगवतैव अन्धकारो निवर्तेत, यदि वा उद्दीपकत्वं तदापि भगवतैव

तत्संभव:, अतोऽस्यासाधारणं कार्यं वक्तव्यमिति चेद्, अत आह **स चर्षणीनां शुचो हरन्निति**. चर्षण्य: सर्वत्र परिभ्रमणशक्तय:. ता: सर्वत्र परिभ्रान्ता अपि न क्वापि परमानन्दसम्बन्धिन्यो जाता:. यदि वा कश्चिन् मुच्यते तथापि ता न प्रवेशं लभन्ते; तत: पूर्वमेव ता निवृत्ता भवन्ति, अतस्तासां शोकस्तिष्ठत्येव. चर्षणीसहितानां जीवानां वा; तासां शोक: इदानीमेव निवृत्त:, शक्तिसहितानामेव परमानन्दानुभवस्य वक्तव्यत्वात्. प्रायेण तदानीन्तना जीवा: तादृशशक्तियुक्ता:. तस्मिन्नुदिते परमानन्दानुभवोऽवश्यंभावीति. तथा सति प्रयोजनत्रयं– दिग्देवताया मुखसम्मार्जनं, चर्षणीनां शोकदूरीकरणम्, अन्धकारनिवृत्त्यादिश्च. कण्ठोक्तं द्वयमपि तदेकसाध्यमिति वक्तुं दृष्टान्तमाह **प्रिय: प्रियाया** इति. **दीर्घ**काले **दर्शनं** यस्य. महता कालेनागतो भर्ता **प्रिय: प्रियाया**: पतिव्रताया: शोकं दूरीकृत्य मुखसम्मार्जनं च करोति. न चैतत्कार्यमन्यथा सिध्यति ।।२।।

SRI SUBODHINI : When the Lord had originated His mind for enacting His Divine Leela, at the same time, the king of the stars, viz. the full moon, also rose in the sky. Although all these nights were seen simultaneously, even then, these nights for the purpose of our Lord's Divine Leelas, came in their order only, one following another! The "Moon" of our Lord's mind is Divine in character, is full, and has no "blemish" either! When the special "mind" got originated, the manifestation of the moon took place. After the ending of His Divine Leelas, the moon also concludes his movement, and becomes still and fixed in the middle of the sky. He never sets or disappears!

Here in the verse, Shri Sukadeva has called the moon as "king of the stars" (UDURAJA). The purport of this, is that like the moon is the king of the stars, and due to this, the moon is their protector or ruler, in the same way this Divine moon also (our Lord), is the protector of the Gopis, as he is the ruler or the king of the "star-like" minds of the Gopis!

The mind of our Lord originated first and along with Him, the presiding deity of the mind viz. the moon, also got originated, for the sake of our Lord's Divine Leelas (even before). The moon rose in the eastern side, which belongs to the celestial Gods (Deva). The Vedas say so, "SA DIK DEVAANAM" – the presiding deity of the east is Indra, but now, our Lord only is the "Indra". Hence our Lord's "Veerya or power" viz. the moon, rose in the east. Hence, the moon, through its eyes, made the middle of the eastern side, look as though these rays were "caressing the face of the east"! The rays of the moon, made the eastern side red, due to the reason that, during the time of night, the eastern side was not red in colour. In fact, the western, side was reddish in colour. Due to this, the eastern side had a grouse, as to why its own side was not reddish at all? To mitigate this grouse, the eastern side has been described as "reddish". The "red" colour is the colour of Prema or love. The moon thought to itself, "If I do not make the eastern side also reddish (i.e. with love), then our Lord's mind also will not be able to make the minds of the Gopis happy.

The rays of the moon is always cool and hence can mitigate heat (sorrow). And the "red" colour symbolizing Prema or love, is also of the form of bliss or Ananda also. Hence, when a person, through his Prema touches hjs beloved, the beloved gets joy and happiness.

If the moon is the presiding deithy of the mind, (and hence, he has now risen in the sky), he must rise only in the mind! If it is told that the moon has risen, with a view to remove the darkness, then the Lord is capable of removing this darkness, with His own dazzling brilliance. If it is told, that the moon has risen for the purpose of inspiring the Gopis with their desire for our Lord, even this, our Lord could achieve, without this help and aid from the moon! Then why did the moon rise and what is the "supernatural" reason for this? Removing this doubt, our Shri Mahaprabhuji says, through the words of Shri Sukadeva that the "special" moon rose, for the purpose of mitigating the sorrow and pain of the powers of "Charshani". These are the powers which have wandered from place to place seeking the Anand of the Lord!. These have wandered in all places and also have come to visit all types of devotees, except these Vraja Gopis, who are really "deserving" to be Bhakthas of the highest type. But at no place, the were able to get related with out Lord's highest bliss – Paramananda! Even if some soul was "liberated" these powers did not even enter into these souls.as they are seeking our Lord's "Ananda" only. In fact these powers, get away, even in the first instance, from these souls who get "liberation"; because these powers do not get their "Paramaananda" which is their aim and goal, from those who are liberated or from liberation itself. Hence on seeing the Vraja Gopis, who were "deserving" to be conferred with the bliss of our Lord's Divine self, and after seeing the delay in our Lord's grace and also on seeing the great agony caused to them, (the Vraja Gopis), due to their expectancy of our Lord's grace – the sorrow of these powers, remained as before. Thus the "Charshani" (the power which protects, through a different Bhava or attitude, those Jivas, who have the "Sarvatmabhava" and are also deserving for the Divine Leelas of our Lord) endowed Jivas also had their sorrow and pain, sustained and confirmed in this manner. This "sorrov." through the rise of this moon, which inspires "Rasa" or relish, got removed and the "Charshanis" finally got rid of their sorrow – as this "moon" (our Lord) not only removed the sorrow of separation from the mind of these Gopis, but also from the women in whom the Charshani powers had ingressed, with a view to attain their only "aim and goal" of Paramaananda. Through our Lord's "Shakthi" or power only, one can obtain the experience of "Paramaananda" (the Supreme bliss). During the time, when our Lord conferred His Divine bliss of "Paramaananda" (the Supreme bliss). During the time, when our Lord conferred His Divine bliss of "Bhajanaananda", the Jiva or soul, has the power to wander about. Hence on the rise of the full moon, they will all be certainly blessed with Paramaananda. These souls or Jivas got convinced about this, and due to this, with the immediate prospects of being blessed with the Paramaananda, which was their aim and goal, their sorrow anf pain were removed!

The purport is that the moon, on rising, completed three tasks, as per the will of our Lord. (1) The face of the deity presiding over the "eastern side" was made reddish, which is the colour of "love". (2) Removed the pain and sorrow of the wandering "Charshani" souls and (3) removed darkness etc. and provided, the much needed coolness.

In the verse, the two tasks listed as 1 and 2 as above have been specified as being achieved by the rise of one moon only and this is further explained, through an example. Like a husband who has returned after a lapse of considerable time to his chaste wife, makes her happy, by caressing her face, in the same way, the moon, caressed the eastern side and removed its sorrow; and also mitigated the sorrow of the wandering souls. (Charshani Sakthi). Like the removal of the sorrow of the chaste wife and making her happy can be done by her husband only, in the same way, only this one moon achieved both of these tasks. In other words only the moon can do this as no one else can.

Shri sukadeva described in the previous verse, the origination of mind and it's presiding celestial deity, the moon. The cause for the origination of "sound" (SABDAM) is the mind whose presiding deity is the moon. On seeing the moon, the origination of the sound from the flute took place. This is being dealt with in the next verse.

एवं मनस उत्पत्तिमुक्त्वा तद्देवतायाश्च ततः सङ्कल्पोत्पत्त्यर्थं तच्छब्दयोनित्वं निरूपयन् तद्दर्शनेन वेणुनाद उत्पन्न इत्याह **दृष्ट्वेति.**

दृष्ट्वा कुमुद्वन्तमखण्डमण्डलं रमाननाभं नवकुङ्कुमारुणम्।
वनं च तत्कोमलगोऽभिरञ्जितं जगौ कलं वामदृशां मनोहरम् ॥३॥

VERSE 3 Meaning : "On seeing the happy Brindavan forest, delighted through the tender beams of the moon, and on seeing the moon, of a vast and full dimension, brilliant like the face of Goddess Laxmi, reddish like the new saffron and making everyone on this earth very happy, our Lord played His sweet and discreet song which attracted the minds of the Vraja women, with beautiful eyes."

श्रीसुबोधिनी : कुमुद्वांश्चन्द्रः, पृथिव्यां सर्वत्रैव मुदं कृतवानिति. तथाकरणे सामर्थ्यं **अखण्डमण्डलमिति**, न खण्डं मण्डलं यस्य. एतस्य रसोत्पादने विभावत्वमप्यस्तीति ज्ञापयितुं **रमाननाभमित्युक्तम्.** लक्ष्म्या अयं भ्राता भवतीति, **रमाया आननवद् आभा** यस्य, तथोक्तः. किञ्च **नवकुङ्कुमवदरुण**वर्णमपि. तेन विवाहसमये यथा लक्ष्मीमुखं तथायं वर्तते. अतो नूतनकामजनकः. किञ्च **वनमपि** रसपोषकं, **तस्य कोमलगोभिर**ल्पकिरणैः **अभितो रञ्जितमारक्तयुक्तम्.** (किरणानां रसदोग्धृत्वं वनएव पाल्यमानत्वं च ज्ञापयितुं **गोपदम्. रमाननाभत्वेन** पूर्वं निरूपणाद्यथा तन्नूतनकटाक्षा भावोदयहेतवः तथैतेऽपीति ज्ञापनाय च. **गोप**दमिन्द्रियस्यापि वाचकमिति तथा. अधुना भावोत्पत्तिरेव, तत्पोषस्तु स्वामिन्यागमनादिनाग्रे भावीति ज्ञापयितुं **कोमल**पदम्. यत्र तेन वनमपि रज्यते तत्र यदर्थमागतः

तद्रागं कथं न कुर्यात्!) ततः सङ्कल्पद्वारा कामजनने सर्वं कार्यं भविष्यतीति **कलं** यथा भवति तथा **जगौ** गानं कृतवान्. तच्च गानं **वामदृशां** सुन्दरदृष्टीनां स्त्रीणां **मनोहरमिति**, "तस्माद्गायन्तं स्त्रियः कामयन्त" इति श्रुतेः. अर्थाद्गीतेन सर्वाः समाहूता इति. यदि व्यक्तमधुरं गीतं कुर्यात्, तदा गीतमेव शृण्वन्त्यः तत्रैव स्थिता भवेयुः. यासां पुनर्दृष्टिर्नोत्तमा तास्तु नाकारिता एव ॥३॥

SRI SUBODHINI : Shri Sukadeva says that this moon is called as "KUMUDWAN" viz. the moon makes all the places, on this earth very happy and joyful. ("KU" means "earth", "MUDA" means "Aananda" (bliss) and "VAAN" (thereof) – hence, the one who make the entire earth happy.) Every part of this earth became happy due to the "full" (Poorna) and the vast nature of this moon and it's capacity to create joy and Aananda, in every part of this earth.

Shri Sukadeva has also explained, by using the words "resembling the brilliance of Goddess Laxmi" (RAMANANABHAM) that for the rise of "Rasa" (relish), there is the necessity for the support of the environment (scenic). This moon, which is seen as brilliant like the face of Goddess Laxmi, is giving the necessary support for the environment, seeing which, one gets inspired by the "Rasa" or relish. Moreover, the moon is considered, as the brother of Goddess Laxmi and hence has the same brilliance of the face of Goddess Laxmi. The moon also is now seen as "reddish" like the colour of new and fresh saffron. This also indicates, that just like Goddess Laxmi, at the time of her marriage to Lord Vishnu, was "reddish" in her face (due to bashfulness), in the same way, the moon also is expressing the same "Bhava" or attitude, through its "redness"

The forest also is inspring the "Rasa" or relish, because the moon has, through its tender rays, made the forest also "reddish" (happy).

[Shri Gosainji explaines this thus : The rays of the moon showers the "Rasa". This protected by the forest. Hence, in the original verse, the rays of the moon has been termed as "Go" (cow) and the rays of the moon, again have been termed as brilliant and reddish in hue, like the face of Goddess Laxmi. As this was the reason, for the rise of the new Bhava or attitude in the eyes of Goddess Laxmi, in the same way, these rays caused the rise of "Bhava" of Rasa or relish here in Brindavanam. The word "Go' also means the "senses" (INDRIYAS). The meaning of this, is that at present, the "Bhava" has come to the "senses" only and it's nurture and progress will be done, after the arrival of the Gopis only. With a view to tell like this, the word "Go" (Indriyassenses) has been qualified with the word "tender" (KOMAL). When this moon is making the entire forest happy, will it not make those persons also happy, for whom the moon has specially risen for?]

Through this thought process, when the "desires" get prominent, all others will get fulfilled - so thought our Lord, and for this same, He began to play His sweet songs, through which, He attracted to Himself, the hearts of these beautiful Gopis. The Vedas say that, "women usually like men who are able to sing" (TASMAT GAYANTHAM STRIYAHA KAMAYANTHA). Our Lord, through His playing the flute, called out to all of them. If the Lord had not played "very distinct" song, then the Gopis, on listening to this song, would have stayed put, at their homes only, and not come to our Lord. Our Lord did not call those, whose Bhava or "vision" was not virtuous or chaste.

On hearing this "flute-call" all the Gopis (both the Kumarikas and the married) came. This is described in the next verse.

ततः सर्वाः स्त्रियः समागत इत्याह **निशम्येति**.

निशम्य गीतं तदनङ्गवर्धनं-
व्रजस्त्रियः कृष्णागृहीतमानसाः ।
आजग्मुरन्योन्यमलक्षितोद्यमाः स यत्र-
कान्तो जवलोलकुण्डलाः ॥४॥

VERSE 4 Meaning : "On hearing the songs, which made their "desires" more, the Gopis of Vraja, whose minds hadbeen surrendered to our Lord Shri Krishna, came there, without giving notice to each other about their coming!, where their beloved Lord was present. Their ear ornaments were seen to be swaying due to the quickness with which, they ran towards our Lord."

श्रीसुबोधिनी : यद्यपि भगवता कुमारिकाएवाहूताः तथापि आह्वानं सदृशमिति निरोधोऽपि कर्तव्य इति सर्वाएव समागताः. किञ्च यद्भगवता **गीतं तदनङ्गमेव वर्धयति**, अङ्गं तु नाशयत्येव. अतो नूतन उत्पन्नः कामः ता आनीतवान्. किञ्च **व्रजस्य स्त्रियः** पूर्वमपि भगवदीयाः, अतः **कृष्णेनैव गृहीतं मनो** यासाम्. अतः शीघ्रमेव **यत्र कान्तस्तत्रागताः**. अनेन आकारिताएव प्रथमागता इत्युक्तं, तासां मुख्यः **कान्त** इति. अतएव**ान्योन्यमलक्षित उद्यमो** यासाम्. ता हि प्रत्येकमेव भगवन्तं पतित्वेन स्वीकृतवत्यः **स** पूर्वमुपात्तो यः कान्तः. तासां शरीरविचारेऽपि दृष्टिर्न जातेति वक्तुं **जवेन लोले कुण्डले** यासामिति कर्णपीडाननुसन्धानं प्रदर्शितम्. ताः स्त्रियो गौडदेशस्थाः, ततएव कुमारिकाः समागता इति. पूर्वं मथुरादेशस्थितानामपि अनागरीणां कुण्डले एव. ताटङ्कयोरेव वा कुण्डलत्वम् ॥४॥

SRI SUBODHINI : Our Lord had called out to the Kumarikas (the unmarried Gopis) as He had given to them only His promise (boon) (after they had observed the vow of the Katyayani Devi) of enacting His Divine Leelas with them. But as this "call of the flute" was the same for everyone, and as He also wanted to bestow His grace of

"Nirodha" (pure and total devotion) on everyone, on listening to the playing of the flute, everyone else also came to our Lord. This "song" of our Lord was instrumental in making them love our Lord more and also enabled them to forget their bodies, by way of destroying their "worldly" bodies (LOUKIK DEHA). HENCE, IN THEIR SUPERNATURAL BODIES, THE SUPERNATURAL LOVE CAME TO BE SEEN, DUE TO THE GRACE OF OUR LORD.

These Vraja devotees, were even from the initial stage, "belonged" to our Lord only (BHAGAVADIYA). Hence, those Vraja Gopis whose minds were fully attracted by our Lord, only came to our beloved Lord, very quickly. From this, it is said that ONLY, THOSE WHO WERE CALLED CAME THERE FIRST – as these "Kumarikas" regarded our Lord as their *ONLY* beloved. They all came there in such a way that the other did not know about it! Everyone of them regarded the Lord as "her own" beloved, and hence came very quickly.

In the verse, the word "Sa"has been used, and the purport of this is, that the Kumarikas, who had already made our Lord as their "husband" came, where our Lord was present, very quickly, in such a way that, they were not aware of the stress and sorrow of their bodies! e.g. due to the swiftness, the earrings began to sway so very much, due to which they got injured in their ears, but they were not aware of even this pain!

These "Kumarikas" were from Gouda State (Bengal) and the women living in the villages were also wearing "earings" or they were wearing some type of ear-ornaments (e.g. called "Bala").

Due to the circumstances, even those, (except the

Kumarikas), who were not called, also came to our Lord. This is described in the next verse.

प्रसङ्गादन्यासामप्यागमनमाह **दुहन्त्य** इति, तासां वा क्रियापराणाम्.

दुहन्त्योऽभिययुः काश्चित् दोहं हित्वा समुत्सुकाः ।
पयोऽधिश्रित्य संयावमनुद्वास्यापरा ययुः ॥५॥

VERSE 5 Meaning : "On hearing the sweet sounds of the flute, played by our Lord, all the Gopis, who were engaged in various household words, due to their very intense desire to meet our Lord, gave up their tasks, as it is – like may Gopis left the milking of the cows in the middle; many Gopis came, without even placing the vessel of milk on the ground, which they had just put on the stove for boiling; many other Gopis did not even check and cook the "kheer" which they were preparing with wheat flakes and milk i.e. they just left it like that! In this way everyone, just abruptly left whatever works they were engaged in, came to our Lord very quickly, with no concern for the tasks left behind at home, undone!"

श्रीसुबोधिनी : तत्र काश्चन षोडशसहस्रव्यतिरिक्ताः नवविधाः समागताः, दशविधा वा; गुणानां त्रैविध्यान्नवविधत्वं निर्गुणाश्चैकविधाः. जातिकुल-लोकधर्मपराः तिस्रस्तिस्र उदीरिताः. तत्र गोपजातीयाः दुग्धपराः. तत्र दुग्धस्योत्पत्तिस्थितप्रलयान् कुर्वन्ति तास्तिस्रः प्रथममुदीरिताः. एवंविधा अपि गणश इति वक्तुं सर्वत्र बहुवचनम्. **काश्चिद्दुहन्त्य**एव **दोहं** दोहनलक्षणं कर्म मध्ये त्यक्त्वा भगव**दाभिमुख्येन ययुः**. गौर्वत्सश्च बद्धौ दोहनपात्रं च अर्धदुग्धं, यः समयः सर्वथा त्यक्तुमशक्यः, तस्मिन् समये समागताः. तथा समागमने हेतुः **समुत्सुका** इति, सम्यगुत्सुकाः, को वेद क्षणान्तरे भगवान् क्व गमिष्यतीति. अन्याः पुनः **पयः अधिश्रित्य** तथैव **ययुः**. भोजनार्थं पयसि पच्यमानाः गोधूमकणाः **संयाव**शब्देनोच्यन्ते, तेषां दाहे सर्वनाश इति, पक्वदशैव **संयाव**शब्देनोच्यते, अतस्तदप्य**नुद्वास्य** काश्चन अभिययुः. **अपरा** इति सर्वत्र गुणैर्भिन्नस्वभावत्वम्. एवं तिस्रो राजस्यः ॥५॥

SRI SUBODHINI : There were 16,000 "Kumarikas" and over and above these, there were other nine typesof Vraja Gopis, classified as per their various attitudes and qualities!One of the other type were the Gopis, who were of the "NIRGUNA" (who have gone beyond all the qualities) types. In this way, there were, in total, 10 types of Gopis, who had come to meet our Lord. They were all engaged in doing their household works. But, due to listening to the sound of songs played by our Lord, through His flute, they became intensely anxious and forlorn to meet our Lord and without thinking, for a second, whether, their works/tasks at home were completed or properly done!

These Gopis were committed to their conduct as per their caste, family and "worldly" ties and relations and hence of these characteristics, the one following the traditions of the "caste" (Jaati) were the wives of the Gopas, and these were engaged in the business of trading in milk and milk-products. These women, through the milking of the cows, at first, gather milk and then protect the same with good care. Then this milk is made into cream. Thus, there were three types of Gopis viz. Satwik, Rajasik and the Tamasik ones. They came in groups and that is why, in the verse, the plural gender is used to describe them.

Many Gopis, when they heard the sound of our Lord playing the flute, were milking the cows, and they left this work, in the middle itself; the calves were still tied up and the milk vessel was only half-full! Although, it was difficult to leave the place, without completing the work, even then, the Gopis left all this work, and they came to our Lord, as they were anxious that, if they do not go to our Lord quickly, He may go away, to some other place, leaving them! Hence they came to Him quickly!

Some others were such, that they had just put on the stove, milk for heating, but when they heard our Lord's song, came away running to our Lord, leaving the milk on the stove to get spoiled!

The third type of the Gopis were those, who were preparing the food at home for their meal and although the food was almost cookedand ready, on hearing our Lord's songs, came away running to Him, leaving the food on the stove, and they were not anxious at all that the entire meal will get spoiled–especially the "kheer" dish consisting of wheat, milk and sugar!

In the verse, the word "Apara" hasbeen given to denote that all the three types of Satwik, Rajasik and Tamasik Gopis had come to see the Lord. Thus the Gopi with the characteristics of the "caste" as predominant is considered as "Rajasik"

In the next verse, a description of the "Satwik" Gopis is being made.

सात्त्विकीराह **परिवेषयन्त्य** इति.

परिवेषयन्त्यस्तद्धित्वा पाययन्त्यः शिशूनथ ।
शुश्रूषन्त्यः पतीन् काश्चिदश्नन्त्योऽपास्य भोजनम् ॥६॥

VERSE 6 Meaning : "Many Gopis came to see their beloved Lord, with the lotus like eyes, by giving by serving food at home; by giving up feeding milk to their children and leaving them in the middle; leaving their husband's servic in the middle, and even giving up in the middle, eating their own meal!"

श्रीसुबोधिनी : भर्तुरपत्यस्यापि सेवा स्त्रीधर्मः. तत्र भर्तुर्भोजनं शयने

च सेवा स्वधर्मः, अतिबालकानां पुत्राणां स्तनदानं च. परिवेषणं च सृष्टिरिव, रेतस उत्पादकत्वात्. स्तनदानं पालनं, शिष्टमन्यत्. सर्वत्र तत्तद्धित्वेति ज्ञेयम्, अन्या इत्यपि. तामसीराह **अश्नन्त्योऽपास्य भोजनमि**त्यादि ।।६।।

SRI SUBODHINI : It is the duty for women to serve their own husbands and children and in fact, it is the "special" duty of women to serve their husbands, especially at the time of serving food to them or at sleeping time. It is also their "special" duty to suckle their own babies without fail.

Thus, serving food to their husabands is the "natural" duty of the wife and this is how the creator has willed it. This is so, because, the husband originates power and Veerya through this food and children and born, only due to the Veerya or power of the husband. The suckling of the baby is a "must" for its growth. All the other works arepartof their general conduct. In this way, through the description of these three types of tasks, three types of "Satwik" Gopis have been described. The one, who was serving food is Rajas-Satwik; the "suckling" Gopi is Satwik-Satwik and the one, who was doing service to her own husband, is grouped as Tamas-Satwik!– as in this "Seva", the Gopi has her own "desire" to be cared for! In this way, these three types of Gopis, gave up their own respective tasks at home and came to our Lord!

After describing the "caste" and the "family" oriented Gopis, now the description of the "worldly" type of the Gopi is being made. These are considered as Tamasik. When they heard the sound of our Lord's song, these Gopis were eating their meal; they gave up their food, in the middle and came to our Lord.

लिम्पन्त्यः प्रमृजन्त्योऽन्या अञ्जन्त्यः काश्च लोचने ।
व्यत्यस्तवस्त्राभरणाः काश्चित्कृष्णान्तिकं ययुः ॥७॥

VERSE 7 Meaning : "Many Gopis were seen anointing their bodies; others were applying and massaging their selves; some where busy applying colleriyum to their eyes; many others, due to their anxiety to run faster to our Lord, wore dresses and ornaments topsy-turvy and without losing any time came to our Lord Shri Krishna!

श्रीसुबोधिनी : लिम्पन्त्यः शरीरानुलेपनं कुर्वन्त्यः, **प्रमृजन्त्य** उद्वर्तनादिकं कुर्वन्त्यः, गृहं वा लिम्पन्त्यः, प्रमृजन्त्यः आभरणानि, भाण्डानि वा प्रमृजन्त्यः. अत्रापि पूर्ववदेव क्रमः– शरीरसेवातः गोसेवा मुख्या ततः पतिसेवेति. **अञ्जन्त्यः काश्च लोचन** इति गुणातीताः, अतः **काश्च लोचने** इति दुर्लभाधिकारः सूचितः. ज्ञानमार्गशोधिका इति निर्गुणत्वम्. तासामागमने दैहिकविचारोऽपि न जातः किम्पुनस्तद्धर्माणामिति वक्तुं वस्त्राभरणयोर्व्यत्यासमाह **व्यत्यस्तेति. व्यत्यस्तानि** विपरीतानि **वस्त्राण्याभरणानि** च यासाम्. एवमुद्यमः सर्वासामेव साधारणो निरूपितः. "**व्यत्यासो** मार्गगतावि"ति केचित्. तन्मध्येऽपि **काश्चित्कृष्णान्तिकं ययुः**, काश्चिन्न. याः पुनः शब्दपरा जाताः ता उद्युक्ता अपि नागताः, याः पुनः शब्दापेक्षां त्यक्तवत्यः ताः सर्वतो निरपेक्षाः विपरीतावश्यकदेहधर्माः भगवदन्तिकमागताः ।।७।।

SRI SUBODHINI : The Gopis were applying unguents to their bodies at that time, when the Lord played His flute. Manyof them were taking an oil massage cum bath. Here also, the respective natures of these Gopis will be Rajasik, Satwik and Tamasik. Serving the cow is considered more important than serving onself, and the Seva or serviceto one's husband is considered, as the most important. The Gopis, who were applying the colleriyum to their eyes were those, who had gone beyond the three "Gunas" (NIRGUNA) and this "status" is considered as rare. Those Gopis who were applying colleriyum to their eyes, had gone beyond and three "Gunas" (NIRGUNA) as they were contemplative by nature, as per the path of "Jnana", and this types of, status is considered as rare.

This type of Gopis, did not even have any thought of their bodies, when they came to see our Lord and no wonder, they did not have any worry or thought of looking after their bodies! Due to this reasons only, they wore the ornaments wrongly (different ornaments, at the opposite and wrong parts of the body) i.e. upside/down; thus they wore their dresses also in this topsy-turvy fashion! Thus these Gopis also reached our Lord!

Those Gopis, who wanted to go to our Lord, but had to listen to their husbands and others at home and hadto stop at home were unable to come to our Lord, to get His grace of Bhajanaananda. Many others, ignored the words of their husbands and others at home, and without caring for any of their own wants/desires, and even at the expense of discharging their works/tasks at home, in an opposite way, (and not caring for this also) came to our Lord Shri Krishna. These Gopis were blessed by our Lord, by His Bhajanaananda, in time.

There were some Gopis, who could not come to our Lord to get His grace of Bhajanaananda and have His bliss. The reason for their "not coming" is explained in the next verse.

सर्वासामनागमने हेतुमाह ता वार्यमाणा इति.

ता वार्यमाणाः पतिभिः पितृभिः पुत्रबन्धुभिः ।
गोविन्दापहृतात्मानो न न्यवर्तन्त मोहिताः ॥८॥

VERSE 8 Meaning : "On listening to the sound of our Lord playing the flute, when the Gopis began to come to our Lord, their husbans, father, son and relatives tried their best to stop them from going. But those, whose minds have been fully appropriated by our Lord Shri Hari, were, unable to stop, as the Lord had completely infatuated and accepted them fully" (all others stopped and stayed back at home).

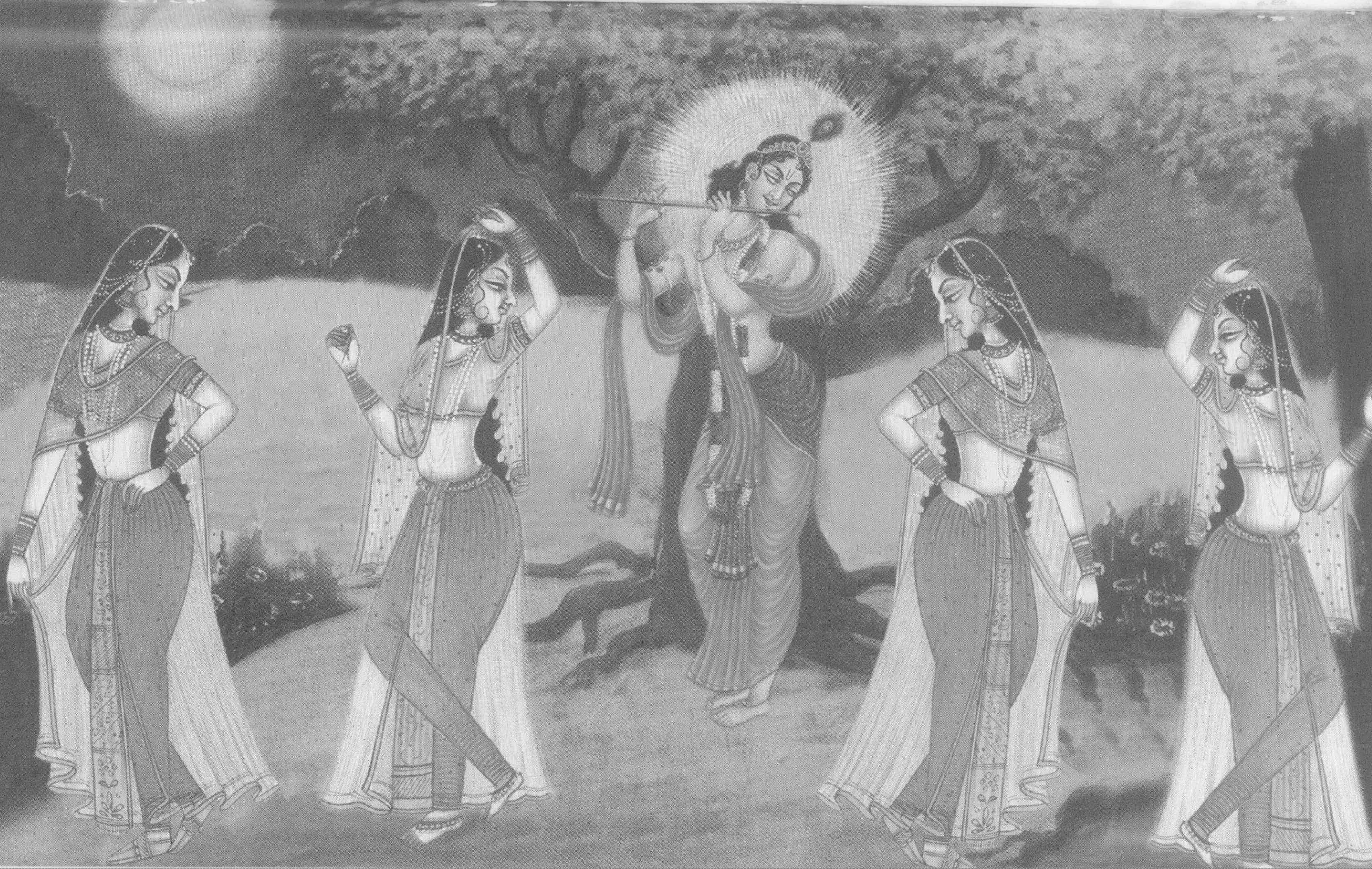
श्रीसुबोधिनी : "रक्षेत्कन्यां पिता विन्नां पतिः पुत्रस्तु वार्धके अभावे ज्ञातयस्तेषां न स्वातन्त्र्यं क्वचित्स्त्रिया" इति चत्वारो रक्षकाः. अतो यथायथं **पतिभिर्वार्यमाणा** जाताः, काश्चन **पितृभिः**, तथैव **पुत्रैर्बन्धुभिश्च**. ते हि निरुद्धा अपि फलरसानभिज्ञाः साधनप्रवणाः; स्वद्वारैव स्त्रीणां भजनं भजनं मन्यन्ते न तु स्वातन्त्र्येण. तथापि **गोविन्देनापहृतः आत्मा** अन्तःकरणं यासाम्. निवारणं हि श्रौत्रं प्रवर्तकश्च भगवान् अन्तःकरणारूढाश्च पुरुषाः. न हि नौका प्रवाहवेगाद्गच्छन्ती "तिष्ठ तिष्ठे"त्युक्ता तिष्ठति. भयं स्वधर्मो वा तासां नास्तीत्याह **मोहिता** इति. यदि ताः कृष्णान्तिकं न गच्छेयुः तदा मूर्च्छिता इव प्राणाँस्त्यजेयुः. (सर्वात्मभावज्ञापनायैवाधुना व्रजस्थानामेतदागमनज्ञानं कारितवानिति ज्ञेयम्. अन्यथाग्रे "मन्यमानाः स्वपार्श्वस्थानि"ति वाक्याद्यथा वनस्थित्यज्ञानं सम्पादितवान्, एवं पूर्वमेवागमनाज्ञानमेव कथं न सम्पादयेत्? "प्रक्षालनाद्धि पङ्कस्ये"ति न्यायेन तज्ज्ञानं सम्पाद्य तत्सम्भावितदोषाभाव-सम्पादनात्तदसम्पादनस्यैव वरीयस्त्वादिति) ॥८॥

SRI SUBODHINI : The duty for protecting and looking after the female folk is not on themselves at all. During their childhood, they have to be protected by their parents (father); during their youthful stage, by their husbands; and during their old age, they should be looked after by their sons. In this way, the responsibility, to look after women is not on them. But if there is not father, no husband or son to protect them, then the members of her own caste or relatives should look after them. Hence it is necessary for the female to go by their advice. This is the orderly way of living.

When the Gopis began to get out of their homes, based on this "worldly" order and rule (MARYADA), the husband, father and other relatives prevented them from going to our Lord. But our Lord had already blessed these

Gopas with His "NIRODHA". But they were unaware of the inordinate bliss, which our Lord's own Bhajanaananda can confer. Hence they were still practicing, their spiritual Sadhana. They thought (i.e the husbands, etc) that womenfolk should not take to the worship or Seva of our Lord directly and in an independent manner. They should do all their Seva to the Lord, only through them (i.e. their husbands). The thought this is the "best" for their wives. Our Shri Mahaprabhuji says that these sounds of "disapproval" for their going, will only reach up to their ears, and will not have any influence over their inner minds. The Jiva is always under the control of its inner-mind and the controller and "operator" of this inner mind is our Lord only. Hence, the inner mind of the Gopis who have already fully surrendered and consecrated to our Lord, the words of their husbands and others did not have any influence, like the calling out of "wait, wait" sounds to a fast running boat in a river, has no power to stop this boat! Due to this, those Gopis who had become, through their own Atma fully loving and attached to our Lord, did not stop at the words of their husbands and other. They came to see our Lord, inspite of very strong opposition from them!

The purport of telling like this is this, that those Gopis, whose inner-minds were not attached to our Lord, stopped from coming to see our Lord. The Gopis, who had fully surrendered to our Lord, through their inner-mind had no fear at all of any type and they ignored their Dharma of the bodies and orderly life. Because they were fully surrendered and attracted to our Lord and if they were really prevented from coming to our Lord, they would have become unconscious, would have fallen down on the earth! *In fact the "attracted" ones to our Lord,*



have no fear or remembrance of their own Dharma at any time!

[*Tippani* : Shri Gosainji writes the following. In this way, the Gopis ignoring the words of their husbands and others came to our Lord. These women of Vraja were seen by the Gopas. But during the nights, they sawy that their own wives, were with them only, at their homes. In other words, they forgot the incident, that their wives had gone away to see the Lord, without respecting or listening to their words. Our Lord gave the knowledge to these Gopas, that their womenfolk had gone to the Lord, then He created the ignorance in them! This is like asking someone to put his leg in the dirt and then washing it later! It would have been better, if the Lord had not given the knowledge about their wives having gone away, ignoring their words! Removing this doubt, Shri Gosainji says, that the Lord created this knowledge among the Gopas, in the first instance, to show to them, that the Gopis had the Bhava or attitude of seeing in our Lord, their own Atma and seeing Him also, as the Atma of everyone (SARVATMABHAVA).]

In this way, 10 types/kinds of Gopis came to see our Lord (3 Rajoguni, 3 Satwaguni, 3 Tamoguni and 1 Nirguni). Apart from these Gopis, there were some other "Bhakthas", who had not experienced our Lord's Divine bliss of Bhajanaananda. These devotees could not go immediately as the Divine factor of time (Kala) had prevented them from going to our Lord! Hence, those, who could not go to our Lord to have His grace and bliss of Bhajanaananda, attained directly, the liberation of "SAYUJYA" (MOKSHA). This is described in the 9th verse given below. Liberation can take place only after the full wiping away of one's "Karmas" or actions. This "wiping away" of Karmas can take place only through "Jnana" (spiritual wisdom), through Bhakthi, based on the scriptures or having the Holy vision or "Darsan" of our Lord. All these three ways (Sadhana) were absent here, and how then did these Gopis achieve the liberation? Removing this doubt, the "wiping away of past Karmas" (actions) and the "results thereof", arebeing explained by Shri Sukadeva in the following 10 verses.In this way, on the complete "wiping out" of both "Punya and Paapa" Karmas (good deeds/bad deeds, ('sins'), they attained "liberation". This is explained in the 11th verse.

एवं दशविधानां भगवत्समीपगतिमुक्त्वा यासां कालः प्रतिबन्धकः पूर्वमेव भक्तियुक्ताः ता भजनानन्दमननुभूयैव प्रतिबद्धा एव भगवत्सायुज्यं प्राप्तवत्य इत्याह **अन्तर्गृहगता** इति त्रिभिः.

अन्तर्गृहगताः काश्चिद् गोप्योऽलब्धविनिर्गमाः ।
कृष्णं तद्भावनायुक्ता दध्युर्मीलितलोचनाः ॥९॥

श्रीसुबोधिनी : दैवगत्या **काश्चिद्गृ**हमध्ये स्थिताः गोपभार्याः चातुर्यानभिज्ञाः अप्रौढाः पतिसहिताः पतिभिरेव संरक्षिताः **अलब्धविनिर्गमा** जाताः. ततः प्रतिबन्धनिवृत्त्यर्थं कृष्णमेव ध्यातवत्यः, परं **तद्भावनायुक्ताः** भगवान् जारः स्वयमभिसारिका इति. अन्यथा प्रतिबन्धो न स्यात्. तादृश्योऽपि **मीलितलोचनाः** सत्यो भगवन्तं **दध्युः** ध्यातवत्यः, ततो मुक्ता जाताः ॥९॥

ननु तत्र ज्ञानाभावात् विहितभक्त्यभावात् भगवतोऽपि सान्निध्याभावात् कथं मुक्ता इत्याशंक्य कर्मक्षयात् मुक्ता इति वक्तुं कर्मक्षयप्रकारमाह **दुःसहे**ति.

दुःसहप्रेष्ठविरहतीव्रतापधुताशुभाः ।
ध्यानप्राप्ताच्युताश्लेषनिर्वृत्या क्षीणमङ्गलाः ॥१०॥

तमेव परमात्मानं जारबुद्ध्यापि सङ्गताः ।
जहुर्गुणमयं देहं सद्यः प्रक्षीणबन्धनाः ॥११॥

VERSE 9, 10 & 11 Meaning : "Many Gopis, because they were prevented from going to meet our Lord, by their husbands and others, had to stop from coming to see our Lord. As they could not find a way out to meet our Lord, they closed their eyes and meditated on the Divine form of our Lord!

Due to the intense sorrow caused by the impossible-to-bear "separation" from their beloved Shri Krishna, all their sins were wiped away, and on getting the embrace of our Lord Shri Krishna, due to their deep meditation on Him, they attained the ineffable bliss and enjoyment of happiness, which wiped away, their "Punya" (good deeds) also.

Those Gopis who had to stay back at home, because of being stopped by their husbands and others, after experiencing the results of both their sins and good deeds, had the vision and Darsan of our Lord Shri Krishna, whom they embraced, with the Bhava or attitude of a paramoure and wiped out the results of their past sinful and good deeds. This enabled them to unshackle all their bondages, and they got liberated from the bodies,, made of the three Gunas."

श्रीसुबोधिनी : दुःसहो यः प्रेष्ठविरहः सएव महानग्निः, तस्य **यस्तीव्रस्तापः**, तेन **धुतानि** निर्धूतानि ज्वालितानि भस्मसात्कृतानि **अशुभानि** यासाम्. फलभोगे कर्म क्षीयत इत्यविवादम्. कोटिब्रह्मकल्पेषु कुम्भीपाकादिनरकेषु यावद् दुःखं भवेत् तावद् दुःखं भगवद्विरहे क्षणमात्रेण जातम्. ततः सर्वपापफलभोगः समाप्तः. पुण्यक्षयप्रकारमाह **ध्यानप्राप्तेति**. सर्वपापक्षये भगवान् ध्याने प्राप्तः. **अच्युतः** परमात्मा, न तु समागतोऽपि जारत्वेनं, अन्यथा ततोऽपि कर्मशेषः स्यात्. तस्य योऽय**माश्लेषः** तेन या **निर्वृतिः** तया **क्षीणं मङ्गलं** पुण्यं यासाम्. कोटिब्रह्मकल्पेषु स्वर्गादिलोकेषु यावत्सुखमनुभूयते, तावद् भगवदाश्लेषे क्षणमात्रेणैवानुभूतम्. अतः पुण्यक्षयोऽपि जातः ॥१०॥

श्रीसुबोधिनी : सुखभोगार्थमेव भगवान् पूर्वमाश्लिष्टः, भोगे जातेऽपि वियोजकपापाभावात् न वियुक्ताः, अतः संगता एव स्थिताः. शरीरं तु प्रारब्धकर्मनिर्वाणमपतत्. यद्याश्लिष्टो भगवान् न भवेत् तदा तत्र प्रविष्टाः तद्गतं धर्माधर्मफलं बुभुजुः, भगवति प्रविष्टत्वात् मुक्ताएव जाताः. तदाह **तमेव परमात्मानमिति.** पूर्वं सम्बन्धसमये यद्यपि **जारबुद्ध्यापि संगताएव,** ततः **कर्मबन्धस्य प्रक्षीणत्वाद् गुणमयं देहं जहुः.** तदा अज्ञानमन्यथाज्ञानं वा त्रिक्षणावस्थायीति न तयोः प्रतिबन्धकत्वं, वियोजकाभावात् शरीरान्तरोत्पादकाभावाच्च. अविद्या परं तिष्ठति. सा भगवच्छक्तिः भगवत्संगतं न व्यामोहयतीति सापि निवृत्ता. ततः मुक्ता जाता इत्यर्थः ।।११।।

SRI SUBODHINI : Due to one's own "Karma" (actions done in the past births) or due to our Lord's own will, many Gopis were prevented from going out of their homes! They were not cunning or cheaters by nature, as they were just the wives of the Gopas (cowhereds). They were not elderly also. They were being protected by their husbands and hence, had to remain at home. They could not come out of their homes. With a view to overcome this sorrow, they began to meditate on our Lord Shri Krishna, with the attitude of the Lord being their "beloved" and they were His "Loved" ones. But this sort of attitudeof our Lord being "paramour" did not remove their sorrow or restrictions. If they did not have this attitude of our Lord being a "Paramour" then, they would not have had the "restriction" at all in the first instance. With this attitude, they closed their eyes, and immersed themselves in the meditation of our Lord Shri Krishna and this led to their MOKSHA or liberation.

Incontrovertible is the fact, accepted by everyone, that the "result" of one's past actions (of many lives) get mitigated on either suffering or enjoying them. In keeping with this principle, the Gopis burnt all the "sins" in the fire caused by the sorrow generated through their separation from their beloved Lord.The sorrow of the nature and intensity of suffereing in the Hell known as Kumbhipaaka, arising out of stay there for crores of Kalpas (aeons) of Lord's Brahma's life, now were felt by them, through each second of their separation from our Lord, and this intense suffering mitigated the results of all their sins done up to now!

In the latter part of this verse, the type and way of experiencing the "result" is given – i.e. when the sins got declined or removed, their meditation led them to the Darsan of our Lord. Our Lord, Lord Achyuta, who is the "Supreme soul" (Paramatma) gave them His Darsan. During this meditation, the Darsan given by our Lord, was not in the way of a "paramour", that, they had thought of our Lord if this attitude of being a "paramour" had continued, then, there will be some balance of the "Karmaphalam" – result of their actions, which would remain to be enjoyed or suffered! They embraced our Lord in their meditation, and due to this their "good deeds" (Punyas) also got finished or enjoyed. Thus they were freed from their sins and good deeds totally. This "joy" was also equivalent to the joy and happiness of living in heaven for crores of Kalpas of Lord Brahma's life and this joy of embraing our Lord was, considered to have fulfilled the need for "enjoyment" of good deeds also (Punya).

When our Lord gave the Gopis, His Darsan in their meditation, then, they embraced our Lord. Although their good deeds got exhausted through this "happiness", there was no "sin" left in them, to keep them separate from our Lord. That is why, they were completely merged with our Lord. And the "body" made by the balance of their 'actions' (Karmas), and consisting of the three Gunas (qualities) also got lost or merged in our Lord.When a Jiva or a soul, does not merge in our Lord, then it is made to, perforce, take another body, and this new body will entail, once again, undergoing the results of one's "good and bad" actions, connected with one's body. But, because, these Gopis got merged with our Lord, they did not attain other different bodies, but they were liberated by our Lord, and that is why, in the verse, reference has been made to "TAM YEVA PARAMATMA" – i.e. they had the Darsan of the Supreme Lord and they got liberated. But in the first instance, they had merged with Him, only as a "paramour" but due to the removal of all bondages of their good and bad nature (by the complete destruction of the result of all their bad and good actions), they were able to give up once and for all, the body of the three Gunas or qualities. At this times, either knowledge or non-knowledge or different knowledge – all these remain only for a very little time (3 seconds) and hence, will not stop their MOKSHA or liberation. These factors can never act as the cause for separating the soul from our Lord. It cannot also cause the soul to take another body. Everything which remains as the balance, is pertaining to our Lord's own power and this "balance" ignorance cannot ever put this soul, once again, in "infatuation", Hence, these Gopis attained liberation in our Lord i.e. they attained the Moksha of "SAYUJYAM".

Now, the king expresses a doubt, indicating the opposition from the Vedic concepts, to the topic under discussion.

अत्र राजा श्रुतिविरोधमाशङ्कते कृष्णमिति.

॥ राजोवाच ॥

कृष्णं विदुः परं कान्तं न तु ब्रह्मतया मुने ।
गुणप्रवाहोपरमस्तासां गुणधियां कथम् ॥१२॥

VERSE 12 Meaning : The king said, "Oh Sage Sukadeva! These Gopis regarded their own Shri Krishna as a "paramour". But our Lord Krishna is the Supreme Brahman. They did not have this knowledge that Shri Krishna is the Supreme Brahman. When they were in such a state of mind, how did they get rid of the control of their intellect, which was influenced by the Gunas (qualities)? And how did they get rid of these Gunas also?

श्रीसुबोधिनी : "तमेव विदित्वातिमृत्युमेति नान्यः पन्था विद्यतेऽयनाये"ति श्रुतौ ज्ञानमेव साधनत्वेनोक्तम्. तत्रैव पुनः "भक्त्यैव तुष्टिमभ्येति विष्णुर्नान्येन केनचित् सएव मुक्तिदाता च भक्तिस्तत्रैव कारणम्." उभयोश्च निर्णयः–"ज्ञानयोगश्च मन्निष्ठो नैर्गुण्यो भक्तिलक्षणः द्वयोरप्येक एवार्थो भगवच्छब्दलक्षणा" इति. "भक्त्या मामभिजानाती"त्यपि भगवतोक्तम्. ततो मर्यादायां ज्ञानेनैव मुक्तिः, पुष्टौ भक्त्या ज्ञानेन वा. एतासां तु न द्वयं–भक्तिरपि सगुणा ज्ञानमपि सगुणम् उभयं च तामसम्– अतः कथं मुक्तिरिति. तदाह ताः **कृष्णं कान्तं परं विदुः. कान्तः** पतिर्जारो वा, न ब्रह्मतया विदुः. **मुन** इति सम्बोधनमत्र निर्णयपरिज्ञानार्थम्. विरोधस्तु स्पष्टः– तासां भगवति स्वस्मिंश्च गुणबुद्धिरेव. गुणबुद्धिश्च गुणप्रवाहस्य मूलम्, अन्यथा गुणबुद्धिनिवारकाणि सर्वाण्येव शास्त्राणि व्यर्थानि भवेयुः. वैदिकपक्षस्त्वसंभावितएव. अतो **गुणधियां** गुणबुद्धियुक्तानां **गुणप्रवाहोपरमः कथम्?** ॥१२॥

SRI SUBODHINI : The Vedas say that, "a soul can cross over death only by attaining or realizing Brahman". According to the Vedas, "Jnana" or spiritual wisdom is the only way to attain liberation, which only enables the soul get rid of both births and deaths. But when we try to explore the other ways to attain this "liberation", then we realize that true Bhakthi or devotion to our Lord, also can confer the benefit of liberation on a soul. Like it is said that, Lord Vishnu is happy only through His loving Bhakthi and no other way or method can please Him.

Lord Vishnu, when He becomes pleased with a soul, grants this soul the grace of liberation. Thus devotion to our Lord, becomes the reason or way to attain liberation.

In this way, both "Jnana" and "Bhakthi" are the sure paths for the soul to attain "liberation". The scriptures and sages have also told on one "discipline" which is common to both of them viz. "Both the Jnana Yoga and "quality-free" (NIGGUNA) devotion to our Lord, are stationed in Me only" (in our Lord). Thus there is no blemish of whatsoever nature, in any one of these two paths as the "result" of both these ways (or the goal) is our Lord only. THUS ATTAINING OUR LORD IS ALSO KNOWN AS MUKTHI OR LIBERATION.

In the Gita also, our Lord has declared that "A person or a soul can understand Me fully only through Bhakthi or devotion". The king had expressed a doubt and through evidence we will clarify this fully.

In the path of "Maryada" (orderly way) only "Jnana" can confer liberation. But in the path of grace (PUSHTI) both Jnana and Bhakthi are capable of conferring liberation. The Gopis lacked "Jnana" and "Bhakthi". They were devoted (some of them) to our Lord, as a "paramour" (JARABHAVA) and this is considered as "Bhakthi which is with the quality" (or SAGUNA BHAKTHI) and their "Jnana" was full of infatuation, and due to this again, is of the category of "SAGUNA JNANA" (Jnana which is qualified). Thus this "Jnana" and "Bhakthi" are "Tamasik" (ignorant) by nature; how come, then, these Gopis were given the benefit of liberation? This question has been asked, in this verse, to indicate that these Gopis had considered our Lord Shri Krishna as a "husband" or a "paramour" and they did not know our Lord as

"Brahman" and had not loved Him, as the Supreme Lord of the Universe. In this verse Shri Sukadeva, has been addressed as "Oh Sage" – to indicate "Oh Sage! You have the correct and complete knowledge as the actual truth on this matter". The king has already seen that, as per the scriptures, these Gopis did not deserve to get liberation, as they were under the control of their own "Gunas" (qualities), which they imputed on our Lord also. This "intellect of qualities" (GUNABUDDHI) is the root of Samsara or the cause for births and deaths. If someone was to say that this intellect full of qualities" is not the cause of the soul's journey through several births and deaths, then the scriptures which stipulate the necessity to remove and also specifies the various means to remove this "intellect full of qualities", will be useless indeed! Moreover, this Vedic injunction is not suiting or applicable to the Gopis, in any way – because, the Gopis did not attain or realize the Supreme Brahman, through the way, specified by the Upanishads and others. When this is the actual situation, how come these Gopis were able to stop the flow of their intellect filled with qualities or Gunas and get over it? "Please realize this situation and explain to me", the king said. [In the Vedas, it is said that, "The knower of Brahman, become the Brahman". (BRAHMAVID BRAHMAIVA BHAVATI). This is not applicable to the Gopis, as they were not aware of this knowledge of the Upanishads.]

The "doubt" expressed by the king is answered by Shri Sukadeva, through the following verses.

तत्रोत्तरमाह **उक्तमिति** चतुर्भि:.

॥ श्रीशुक उवाच ॥

उक्तं पुरस्तादेतत्ते चैद्य: सिद्धिं यथा गत: ।
द्विषन्नपि हृषीकेशं किमुताधोक्षजप्रिया: ॥१३॥

अत्र मुख्यामुपपत्तिमाह **नृणां निःश्रेयासार्थायेति.**

नृणां निः श्रेयसार्थाय व्यक्तिर्भगवतो नृप ।
अव्ययस्याप्रमेयस्य निर्गुणस्य गुणात्मनः ॥१४॥

एवं सति येन केनाप्युपायेन यएव सम्बध्यते तस्यैव मुक्तिर्भवतीत्याह **काममिति.**

कामं क्रोधं भयं स्नेहमैक्यं सौहृदमेव वा ।
नित्यं हरौ विदधते यान्ति तन्मयतां हि ते ॥१५॥

VERSE 13, 14 & 15 Meaning : "Shri Sukadeva said, "This, I have already told you during the discussion during the discussion on Sisupala. Sisupala was an inveterate enemy of our Lord and He also attained the liberation of Sayujya! Then, what is the wonder about these Gopiis attaining our Lord's Sayujya, as they intensely loved our Lord?

Oh! King! The purpose of our Lord's incarnation is for the "Kalyan" (welfare) of thisentire universe. His incarnation is taken by Him out of His grace, although He is the Lord without any decline or change, (AVYAYA), of invincible glory (APRAMEYA), beyond the three qualities (NIRGUNA) and the controllerof all the qualities (NIYANTHA).

By constant and continuous relationship with our Lord, through any of the emotions such as desire, anger, fear, love, devotion, oneness and friendship, a soul attains our Lord – by merging with Him/becomes of the same form of our Lord (BHAGAWAN ROOPATA)."

श्रीसुबोधिनी : एतत्सप्तमस्कन्ध **एवोक्तं** शिशुपालमुक्तौ. यथा शास्त्रद्वयं भक्तिज्ञानप्रतिपादकं साधनं, तथा भगवत्स्वरूपममपि. भगवान् हि मुक्तिदानार्थमेवावतीर्णः सच्चिदानन्दरूपेण प्रकटः. अतो यः कश्चन

येनकेनाप्युपायेन भगवति सम्बन्धं प्राप्नोति, स एव मुच्यते. ज्ञानभक्त्योस्तु आविर्भावार्थमुपयोगः. आविर्भावश्चेदन्यथा सिद्धः तदा न ज्ञानभक्त्योरुपयोगः. अत्र तु भगवान् स्वतएवाविर्भूतः, मुक्तिदानार्थं सर्वसाधारण्येन, ईश्वरेच्छाया अनियम्यत्वात्. अत आविर्भावः स्वेच्छया, भक्त्या ज्ञानेन वा. भगवदवतारातिरिक्तकाले द्वयमेव हेतुः. अवतारदशायां तु न तयोः प्रयोजकत्वम्. वर्षाकाले जलं सर्वत्र सुलभमिति न कूपनदीनामनुपयोगः शङ्कनीयः. तदाह **पुरस्तात्** सप्तमस्कन्धे **यथा चैद्यः** शिशुपालः **सिद्धिं** भगवत्सायुज्यं **गतः**. **द्विषन्नपि** द्वेषं कुर्वन्नपि. यद्यपि द्वेषकृतो दोषः प्रतिबन्धको भवति, तथापि स्मरणेन तदघं हत्वा तत्र सायुज्यं प्राप्तः. किञ्च नापि तस्य दोषोऽस्ति कश्चन, द्वेषादयोऽपि भगवतैवोत्पादिताः तदाह **हृषीकेशमि**ति, इन्द्रियप्रेरकोऽयं यथासुखं भावानुत्पादयति. यत्र द्वेषस्यापि मोक्षसाधकत्वं तत्र **अधोक्षजप्रियाः किमु** वक्तव्या– "मुक्तिं गच्छन्ती"ति ॥१३॥

श्रीसुबोधिनी : प्राणिमात्रस्य मोक्षदानार्थमेव भगवान् अभिव्यक्तः, अतः इयमभिव्यक्तिः निःश्रेयसार्थैव. अन्यथा न भवेद्, असाधारणप्रयोजनाभावात्. भूभारहरणादिकं च अन्यथापि भवति. अतो **निःश्रेयसार्थ**मेव **भगवतोऽभिव्यक्तिः** प्राकट्यम्. **नृपे**ति सम्बोधनं कदाचिद्राजा कथञ्चिद्गच्छति तद्वदिति ज्ञापयितुम्. प्रकारान्तरेण तादृशस्य नाभिव्यक्तिः सम्भवतीति वक्तुं भगवन्तं विशिनष्टि. आदौ भगवान् सर्वैश्वर्यसम्पन्नः अपराधीनः कालकर्मस्वभावानां नियामकः सर्वनिरपेक्षः किमर्थमागच्छेत्? किञ्च स्वार्थं गमनाभावेऽपि परार्थं वा स्यात्, तदपि नास्तीत्याह **अव्ययस्ये**त्यादिचतुर्भिः पदैः. अन्येषां कृतिसाध्यं ज्ञानसाध्यं वा यद्भवति तदुपयुज्यते, भगवाँस्तु **अव्यय**त्वाद् अविकृतत्वात् न कृतिसाध्यः. **अप्रमेय**त्वात् ज्ञानसाध्योऽपि न. देहादिभजनद्वारा भजनीयो भविष्यतीत्यपि न यतो **निर्गुणः** निर्गता गुणा यस्मात्. गुणेषु विद्यमानेष्वेवान्यस्य प्रतिपत्तिस्तत्र भवति, यथा क्षुधि सत्यामन्नदानं, कामे सति स्त्र्युपयोगः, इन्द्रियेषु सत्सु तद्विषयाणाम्. अतो भगवतः सेवकपूरणीयांशः कोऽपि नास्तीति भजनीयोऽपि न भवति. किञ्च लीलार्थं यद्यपेक्षेतापि तथापि सर्वं तस्यैव, यतः **सर्वगुणानां स एवात्मा**. अतः साधनप्रकारेण नान्यस्याप्युपयोगः. अतः स्वपरप्रयोजनाभावाद् यदि साधननिरपेक्षां मुक्तिं न प्रयच्छेत् तदा व्यक्तिः प्रयोजनरहितैव स्यात् ॥१४॥

श्रीसुबोधिनी : कामादय: षट् साधनानि भगवत्सम्बन्धे. तत्र **काम**: स्त्रीणामेव, **क्रोध**: शत्रूणामेव, **भयं** वध्यानामेव, **स्नेह**: सम्बन्धिनामेव, **ऐक्यं** ज्ञानिनामेव. **सौहृदं** भक्तानामेव, सख्यं तेष्वेव सिध्यतीति. पूर्वसिद्धज्ञानभक्त्यो: नात्रोपयोग:, तेषां मर्यादया स्वतन्त्राविर्भावस्य नियतत्वात्. एकस्य तूभयत्वे 'संयोगपृथक्त्व'न्यायेन निर्णय:. **वेत्यनादरे**– अन्यो वा कश्चनोपायो भवेत्, परं सर्वदा कर्तव्य:, अन्यथा "अन्ते या मति: सा गतिरि"ति अन्यशेषतामापद्येत. कर्मवशाच्च नान्ते भगवत: स्मरणम्, अन्यस्येव, प्रपञ्चविरोधित्वाद्भगवत:. अतो **नित्यं ये विदधते ते तन्मयतामेव** प्राप्नुवन्ति. ननु कामादिषु क्रियमाणेषु दु:खान्तराभिभवे कथं नित्यं करणं सम्भवति तत्राह **हराविति**. स हि सर्वदु:खहर्ता, नित्यं तद्भावनायां जगदेव तदात्मकं स्फुरति. दृष्टि: कामेनानुरक्तेति किम्पुन: स्वात्मा. अतस्तदात्मका एव भवन्ति. सर्वत्र भगवदावेशात्.

SRI SUBODHINI : "I have already told you regarding the liberation of Sisupala". Like the scriptures have specified, both "Jnana" and "Bhakthi" as the two sure paths to "liberation" (in other words in the part dealing with "Upasana" (worship), the path of Bhakthi has been described and in the part dealing with "Jnana", the path of "Jnana" has been described). Apart from these two paths, our Lord's Divine form "per se (BHAGAWAT SWAROOPA) has been told, as a sure path for those souls, who lack spiritual efforts and, who are humble and lowly – for our Lord has manifested Himself, with his Triad – Divine qualities of SAT-CHIT-AANANDA only, with a view of confer liberation. *Hence, anyone can attain Him, through any of their intense feelings/emotions (such as desire, anger etc.) if he develops an unbreakable relationship with our Lord through any of these emotions.*

Both Jnana and Bhakthi are used for the manifestation of our Lord. But, if the Lord was to have manifested, through His own desire or will, then, there is not use for

"Jnana" and "Bhakthi". Here at Vraja, our Lord, out of His grace and compassion, has manifested Himself, for the sake of these very ordinary people of Vraja, lacking spiritual practices, and being considered as of low category of persons! – *that too, the manifestation has been done by our Most High Beloved Supreme Brahman to confer the highest benefit of His own bliss (Bhajanaananda) to His most lowly and humble Vraja Bhakthas! What a contrast indeed!*

No one can control the exercise or the direction of our Lord's will or desire, Hence, our Lord can manifest either through Bhakthi or Jnana or through His own will and desire. Who can control the Lord's ways? His ways are always "inscrutable"! When the Lord has not manifested with His triad Divine form of SAT-CHITAANANDA, then His manifestation is possible only, through ardent Bhakthi or spotless Jnana! But, when He manifests by Himself (i.e.out of His own will), then both Bhakthi and Jnana areof no use. We should not hasten to surmise that both Jnana and Bhakthi are useless. It is said in the spirit of this example. Like in the rainy season, water is available everywhere, but even at this time, people douse the wells and the lakes for water. In the same way, when our Lord of grace, Shri Purushottama has manifested Himself, our Lord becomes easily available through Jnana and Bhakthi. But he becomes easily available even for those, who have the opposite emotions of anger, desire etc. to our Lord. But during His manifestation, our Lord gives freedom to seek Him through any of the feelings/ emotions anyone has - but the only condition being, that it should be directed towards Him only, on a continuous basis!

The inexorable aspect and factor of our Lord's grace has been explained in the 7th canto of Sri Bhagavatam –

that Sisupala hated our Lord so intensely and yet, he attained the liberation of "Sayuiya" with our Lord! Usually hating our Lord is considered as a "sin" and prevents the "hater" from attaining liberation. But this "sin" got burnt away, through the intense and continuous "Smaranam" (remembrance) of our Lord, through inveterate hatred! Sisupala nated our Lord, and this was not due to any "blemish" on the part of Sisupala. Because our Lord is the "Swami" or controller of all the "senses" (Indriyas) in everyone and this "hatred" in Sisupala was also caused by our Lord. *Our Lord decided the way, through which, in the enactment of His Divine Leelas. He wants to enjoy the bliss of His createdbeings, both devotees and non-devotees, nay, with all, as ultimately, it is He, who has become everything and everyone as the entire universe is is manifestation as a play by Himself and for Himself!*

The Lord, thus, creates "desire, anger etc." in the minds of those, who He decides to accept for Himself. Then He directs these "emotions" to Himself and rewards those, who are equipped and provided these emotions by Him only. THUS HE IS THE "DOER" IN EVERY WAY. When "hatred" itself can confer our Lord's grace of liberation, what is there to wonder at the liberation of the beloved devotees of our Lord, who is ADOKSHAJA (who cannot be attained through the senses)? There is no wonder at all!

Our Lord confers liberation, without the aid of "Jnana" and "Bhakthi", through His own direct intervention, as per His Divine will and self. The reasons for this is given now. Our Lord manifests Himself, only for the sake of conferring liberation to the souls, and, if this task were not to happen, then the Lord would not manifest with His Divine triad form of Sat-Chit-Aananda! In fact the Lord does not have any other extraodrinary task to be completed, except this compassionate taks of conferring "liberation". Destroying the wicked people and relieving this earth of her sorrow and other tasks, are considered by our Lord as "ordinary" taks, which the Lord can achieve through a very small part (Amsa) of His Divine self. Hence, our Lord has taken this special form of Sat-Chit-Aananda, only to bestow liberation on His devotees.

"Oh! King!" King Parikshit is being addressed in this way to denote, "You are the ruler-King, the protector of people, and it is the rule of the royalty that, he himself (i.e. the king) does not go to attend and complete all works. Ordinary tasks are completed by the officials or the ministers of his kingdom. The King himself personally attends to only "extraordinary" tasks. In the same way, "Oh Lord! You have manifested Yourself, out of Your grace, for performing the "extraordinary taks" (of liberation etc.).

In fact, our Lord does not manifest in any other way. With a view to make us understand this, by pointing out to the Divine qualities of our Lord, it is proved that for conferring the benefit of liberation, He manifests Himself, out of His own will and desire only. Otherwise He does not manifest Himself. Like our Lord is invested with all the types of "Aishwarya" (opulence) independent, is the controller, of time, action and nature (Swabhava), and has no desire or demand of His own to be attained, then why does He come to this earth and manifest Hismelf? If we were to say, that the Lord does not come to fulfill His "selfish" desires, but manifests Himself, to reward the spiritual effortsof His devotees, this also is not the way through which His manifestation happens. There are 4 special features/qualities now being described in theis verse viz. (1) With no decline or change. (2) of invincible glory. (3) Beyond the three Gunas and (4) the controller of all the qualities (GUNATMA) and through this, the Lord's real nature is being sustained.

That which is useful to others, that object or material becomes worthy of being known or acted upon. But our Lord is "changeless" (without any decline) and hence He cannot an "object" (VISHAYA). In the same way, as He is beyond all the "three Gunas" (Satwa, Rajas and Tamas), He cannot become a "body" etc, which can be served i.e. our Lord cannot be "served" as a "human" form; as He is of immeasurable glory, which is limitless, He cannot be known through knowledge, *as He is knowledge itself and not a subject of knowledge!* In fact, all the other qualities become useful only, when the material has some "quality" of its own e.g. If there is "hunger" then "having a meal" becomes useful. If there is desire, then the companionship of a woman is useful; if there are "Indriyas" or "senses" properly functioning, then all kinds of materials/objects can be enjoyed through these senses! But, in our Lord, there is no "part" like this, which can be catered to through Seva or service of a servant. In fact the Lord cannot be served also (Bhajaniya = Bhaj = to serve). Especially for enacting His Divine Leela, there will be the demand for several object. *But, whatevermaterial is asked for, is of and by our Lord only, as every object is made by and of Him!* Hence, we should clearly understand, that, our Lord is the "core" "Atma" of all the qualities; all the "qualities" are permeated or enveloped by our Lord. From the point of view of "spiritual efforts" also, there is no use of these at all. Hence, if the Lord does not confer the benefit of liberation, when He manifests Himself, without the backing of spiritual effort or due to any other reason, either due to oneself or due to others help, then His manifestation is wasteful indeed and meaningless!

In the above 14th verse, Shri Sukadeva has said *that our Lord's manifestation is for the sake of redeeming all the souls, who are without any spiritual effort or Sadhana. In this way, "any soul or Jiva coming into contact with our Lord, through any type of relationship" attains liberation, through the Divine form of our Lord.* This is being described in the 15th verse of this chapter.

There are 6 ways of getting "bonded or related" to our Lord. (1) Desire, (2) Anger, (3) Fear, (4) Love, (5) Oneness and (6) Friendship. Now, we can see in what way and who can put these "6 ways" into use. (1) Desire happens in women and they can very easily develop this "desire" for our Lord. (2) Anger happens to the enemies of our Lord. As "hatred" bonds this person with our Lord. (3) "Fear" comes into the mind of those, who are to be destroyed by the Lord (VADHYA) – the one, whom the Lord kills or intends to kill gets fear of our Lord, and this fear binds him tio our Lord. (4) Love (Sneha) usually happens with one's relatives. (5) "Oneness" – the Jnani realizes our Lord as his own "Atma" and bonds himself, with our Lord, with a sense of "oneness" and (6) Friendship: this happens among the devotees. only a devotee considers the Lord as his own friend, and this "love and friendship" (SAKHYA) binds them together.

The gracious Divine form of our Lord, of the nature of Sat-Chit-Aananda is manifested by our Lord only for the sake of developing such relationships and no sooner this "relationship" is made, the Jivas, lacking all kinds of spiritual efforts (NISSADHAN), attain our Lord and also become blissful. Hence, here the previously proved or sustained "Jnana" or "Bhakthi" have no use. These "efforts" of Jnana and Bhakthi, as per their "deserving" nature, makes the Lord, independently manifest Himself separately, to confer His blessing. In other words, if someone wants to make our Lord manifest Himself, he can achieve this, through his "Jnana" and "Bhakthi". BUT NOW OUR LORD OF GRACE, HAS COME IN HIS OWN DIVINE FROM, BY HIMSELF TO CONFER BLISS (AANANDA) ON HIS DEVOTEES, WHO LACK ANY SPIRITUAL EFFORT. THIS HE HAS DONE OUT OF HIS OWN DESIRE. Hence, there is no necessity, at this time and situation, for the twin spiritual strengths of "Jnana" and "Bhakthi" (although they are useful and significant, as we have already seen earlier).

DOUBT : Does our Lord confer the "results on the devotees of the "Maryada" path, endowed with "Jnana and Bhakthi" through this present manifestation of grace (as Shri Lord Krishna) or does He confer the benefits in any other different way? Answering this, our Shri Mahaprabhuji explains, that as told in the Poorva Mimamsa (the earlier part of the Vedas, which speaks of the rules of sacrifices/ rituals etc.), if one material has "relationship" with two other objects in an independent (different) way, the same material, succeeds in fulfilling both the actions. [The specific reference is to the two types of "actions" which a person is supposed to perform viz. "that action performed out of desire of a result" (Kamya) and "the action which one should perform as an obligatory duty" (NITHYA). When these two actions become one and the same, then both the performance of duty and the one to get the desired result get fulfilled). In the same way, as our Lord is related to both of them, He only confer the benefits or results, for both the Jnanis and Bhakthas of the Maryada path, as per their "deserving" category. Hence, there is no necessity for a separate manifestation for these persons of the Maryada path. In other words, our Lord is capable of conferring the benefits for both the types of devotees, in one incarnation and He has also done this many times. He has also denied this many times, – as HE is independent and free to do what it pleases Him!

In the verse the word "or" has been used (VA), whose purport is that Sukadeva is not accepting only these 6 types of paths to realize our Lord. If there is any other kind or type of way/method available, which can create an eternal and continuous bond with our Lord, Sukadeva feels that the Lord will confer His benefits on these persons also. But if someone does not have any type of relationship with the Lord, through any of the aforesaid means (anger, desire etc.) without attaining liberation, this person will attain his "Gati" as per His last thought or thinking at the time of this death "As per one's mind at the time of one's death, he attains that destiny" (ANTE YA MATIHI SAA GATIHI). In other words he will not attain our Lord Shri Krishna but something else. *Our Lord is the enemy of "worldliness" and he who is attached to this "world" (PRAPANCHAM). due to his own "self-centered" actions, he will not be blessed with the remembrance of our Lord, at the time of this death, through which he will not attain our Lord at all (or liberation).* Hence, those, who somehow and in some way, are able to join themselves, on a daily and continuous basis, in some sort of holy relationship with our Lord, they only attain he "oneness" of feeling for our Lord, and they become blessed and are in Divine absorption. (BHAGAWANMAYA).

DOUBT : Those, who are related to our Lord, through "desire" etc. have to undergo other sorrow (due to this) and with this sorrow, how can they have a continuous realtionship with our Lord? In other words, they may be weighed down through the weight of their sorrow (DUKHA), and due to this they may fail to continuously remember our Lord. Our Shri Mahaprabhuji, with a view to remove this doubt, says that, Shri Sukadeva has given the name of our Lord as "HARI". *The purport of this Holy name of Sri Hari, is that our Lord is the remover and destroyer of devotees' sorrow and Sri Hari destroys all the sorrow of those, who get related to Him, in a continuous way : this devotee then gets the vision that the materials/persons/objects are all the forms of Sri Hari only i.e. it is Sri Hari who has become all of these and the entire creation.* Due to the "attitude of desire" of the Gopis, when they got related to our Lord, then the Gopis were able to see the entire creation as "Sri Hari or our Lord" and because of this, they saw their own "Atma" also as filled up with our Lord! Thus there is nothing to wonder at, for this exalted spiritual experience. We should not doubt on this also. Why? Because, as our Lordis manifested and enveloped in the entire universe, this entire universe is seen as filled up with our Lord only, and in the same way, oneself also becomes completely Divine, with our Lord, as one's own self.

जीवेऽन्तःकरणे चैव प्राणेष्विन्द्रियदेहयोः ।
विषयेषु गृहेऽर्थे च पुत्रादिषु हरिर्यतः॥१॥

तादृशीं भावनां कुर्यात् कामक्रोधादिभिर्यथा ।
पूर्वप्रपञ्चविलयो यथा ज्ञाने तथा यतः॥२॥

KĀRIKAS 1 AND 2 Meaning : "A devotee thinks of our Lord and when this "Bhavana" or devotion grows and attains it's acme and apogee (i.e. the farthest limitsof growth), then the life of this person, the vital air (Prana), the sense, the body, all the objects, houseproperty, sons - all of them get the ingress of our Lord. Hence, the goal is to develop this intense feeling of the highest Bhavana, even through desire and anger etc. Like the Jnani, whose "Jnana" makes the entire universe attain "repose" in his own self – in the same way, through the intensity of one's devotion, the entire universe gets lost."

The Gopis have attained liberation. What is there to be wondred on this? In fact many others will attain such liberation in times to come. This explained in the next verse.

किञ्च आदावेव गोप्यो मुक्ता:, किमाश्चर्यं बहव एवाग्रे मुक्ता भविष्यन्तीति. तदाह **न चैवमिति.**

न चैवं विस्मय: कार्यों भवता भगवत्यजे ।
योगेश्वरेश्वरे कृष्णे यत एतद्विमुच्यते ॥१६॥

VERSE 16 Meaning : "Please never wonder at the glory and greatness of our Lord Shri Krishna, who is birthless, who is the Lord of all the Yogis, having His six Divine attributes of Aishwarya (opulence) and other. Why? Because through his Grace everyone, including the entire universe attains liberation." (Both animate and inanimate beings).

श्रीसुबोधिनी : एवम् असंभावनारूपो **विस्मयो न कार्य:**, असंभावितबुद्धीनाम् अन्यथास्फुरणनियमात्. यतो भगवान् यत्किञ्चिन्मोक्षे ज्ञानादिकमुपयुज्यते एतत्सर्वं भगवत्येवास्ति. यदि ज्ञानव्यतिरेकेण मोक्षो न भवेदिति ज्ञास्यति, तदा सिद्धत्वात् ज्ञानस्य तदपि दास्यति. किञ्च अन्य: सन्देहं कुर्यादपि, भगवतो माहात्म्यं न दृष्टमिति, **भवता तु न कार्य:**, गर्भएव माहात्म्यदर्शनात्. किञ्च निर्दुष्टे सर्वं संभवति. तत्र दोषाणां मूलं

जन्म, तदभावे दोषाभाव इति. तेन **अजत्वात्** निर्दुष्टः. अन्ये सर्वे हि जायन्ते, न तैस्तेषां मुक्तिः सम्भवति, तुल्यत्वात्. किञ्च यो हि साधनपरः स मुच्यते. तत्र साधनं मनः सर्वतो निवृत्तं, यथा योगेन भवति, तस्य योगस्य च नियामको भगवानेव. यद्यन्यस्यापि मोक्षो भवेत् भगवदिच्छयैव भवेत्, योगादिसाधनानां तन्नियम्यत्वात्. किञ्च सदानन्दो भगवान् फलात्मा. यः कश्चिन्मुच्यते स एतमेव प्राप्स्यति. अतः साधनैरप्ययमेव प्राप्यः. सोऽत्र स्वयमेव सम्बध्यत इति न किञ्चिदनुपपन्नम्. किञ्च **एतत्** परिदृश्यमानं सर्वमेव जगत् **यतो** विमुक्तिं यास्यति. भावनया गोकुले स्थित आह, ज्ञानदृष्ट्या वा, साक्षात्परम्परया वा सर्वानेव मोचयिष्यतीति. तदग्रे वक्ष्यति "स्वमूर्त्ये" ति श्लोकद्वयेन ।।१६।।

(यद्वा अत्र राजानुपपत्तिं शङ्कते **कृष्णमिति**. एताः **कृष्णं कान्तं परं विदुः, न तु ब्रह्मतया**, अतो **गुणप्रवाहोपरमः कथं** संगच्छत इति. अत्रायं भावः. ब्रह्मत्वेन विज्ञानं हि शास्त्रीयं, तच्च सात्त्विकं भवितुमर्हति, "सत्त्वात्सवञ्जायते ज्ञानमि"ति वाक्यात्. एतास्तु गुणातीतस्यानन्दमात्रकरपादमुखोदरादेःप्रकटस्यानन्तगुणपूर्णस्य सौन्दर्यादिगुणेषु परिनिष्ठितधियः. अतो निर्गुणोत्वाद्गुणप्रवाहोपरमः कथं संगच्छते, उपरमस्याभावरूपत्वेन प्रतियोगिसापेक्षत्वादत्र च प्रतियोगिन एवाभावादिति. **मुन** इति सम्बोधनं शुद्धसत्त्वाविर्भावे ज्ञानोदयस्यानुभवसिद्धत्वेन सम्वादार्थम् ।।१२।।

अत्रोत्तरमाह **उक्तमिति**. **पुरस्तात्** सप्तमस्कन्धे "गोप्यः कामादि"त्यादिना. अत्रायमर्थः. यथा भगवति गुणातीतएव परिनिष्ठितबुद्धित्वेऽपि द्वेषस्य तत्र प्रयोजकत्वात् चैद्यादीनां तामसत्वं, तथैतासामपि निर्गुणएव परिनिष्ठितबुद्धित्वेऽपि जारत्वबुद्धेस्तत्र प्रयोजकत्वात् सगुणत्वमेवेति लक्ष्यते. अयं च रसः सर्वभावप्रपत्त्येकलभ्यः. न हि जारत्वबुद्धौ सर्वभावप्रपत्तिः, कामपूरकत्वेनैव तत्संभवनियमात्. अत्र च सगुणत्वस्य प्रतिबन्धकत्वाद्यथा चैद्यादीनां स्वाधिकारानुसारेण तादृशशरीरनाशे तत्पदप्राप्तिः स्वाधिकारानुसारेण, तथैतासामपि स्वाधिकारानुसारेण तथात्वे सगुणत्वोपरमेण सर्वभावप्रपत्त्यैव ततो निजपतिभजनमिति सर्वमवदातम्. अन्यथा "ये यथा मां प्रपद्यन्त" इति मर्यादा भज्येत. एतदेव मनसि कृत्वाह **उक्तं पुरस्तादेतत्त** इति. ननु तथापि

तादृशप्रपत्तेरेव मूलत्वात्कथं सर्वभावप्रपत्तिसाध्यं फलं भविष्यतीत्यत आह **द्विषन्नपी**ति. अयमर्थः. मोक्षसुखानभीप्सुस्तद्विरुद्धद्वेषकर्ताच चैद्यः. तस्मै यथा ज्ञानिनामपि दुर्लभां मुक्तिं दत्तवान्, एवं तादृक्प्रपत्तिमूलानामप्येतासां तादृशं फलं दत्तवानिति. एतेन यथा द्वेषमुक्त्योस्तारतम्यं तथान्यशेषभजनैतद्रसयोरपीति सूचितम्. ननु गोकुलस्य भगवत्क्रीडोपयोगित्वेन सर्वथाङ्गीकृतस्य सर्वस्यैव निर्गुणत्वे कथमेतासां सगुणत्वमुच्यते? किञ्च अग्रेऽपि यदि सर्वभावप्रपत्तिलभ्यमेव फलं दित्सितं भगवतः तदा पूर्वमेव सएव भावः किमिति नोत्पादित इति चेद्, अत्र वदामः. यासां साक्षाद्भगवत्सम्बन्धस्तासां सर्वासामेव रासमण्डलमण्डनानां शरीरमपि गुणातीतमेवेति ज्ञापयितुं भगवानेव कतिपयगोपीः सगुणदेहाः स्थापयित्वा, पूर्वोक्तानां भावोऽपि निर्गुण इति ज्ञापयितुमासां सगुणं भावमुत्पाद्य, एतन्निवर्तकोऽपि स्वयमेव नान्य इत्यपि ज्ञापयितुं तन्निवृत्तिं विधाय, अग्रे भाविस्वविरहजदुःख–स्वसङ्गमजसुखयोः कर्माजन्यत्वमपि ज्ञापयितुं कर्मक्षयप्रकारेण स्वप्राप्तिं विधाय, मत्स्वाम्येव सर्वमिदं कृतवानिति निगर्वः. अत्र पुष्टिमार्गाङ्गीकारान्मर्यादामार्गीयानुपपत्तयोऽनवसरपराहता इति सर्वमनवद्यम्. अतएव श्रीशुकोऽपि "जहुर्गुणमयं देहमि"ति सगुणदेहत्यागमेवोक्तवान्, अग्रे गुणातीततत्प्राप्त्यभिप्रायेण, गोप्यत्वात्स्पष्टं नोक्तवान्. अन्यथा 'गुणमय'पदवैयर्थ्यं स्यात् ।।१३।।

ननु पूर्वोक्तज्ञापनायैवेदं कृतवानिति कथं ज्ञेयम्, उपपत्त्यभावादित्याशंक्योपपत्तिमाह **नृणामि**ति. अयमाशयः. लीलायां तत्स्थितभक्तेषु च, सुतरां रासस्थासु, या साधारणत्वबुद्धिः सा सदोषत्वारोपापरपर्याया, तासामगुणत्वात्तस्य दोषरूपत्वाद्भगवत्स्वरूपे लीलायां च सगुणत्वप्रसञ्जकत्वाच्च. एवं सत्येतल्लीलाया मुक्तिप्रतिबन्धकत्वमेव स्यात्, न तु तद्धेतुत्वम्. तथा सत्यवतारप्रयोजनं विरुध्येतेत्यन्यथानुपपत्त्यैव तथोच्यत इति. ज्ञापनप्रयोजनमपीदमेवेति ज्ञेयम्. व्याख्यानं पूर्ववत् ।।१४।।

नन्वियदवधि सगुणास्वेतासु कृताया लीलायाः पूर्वोक्तदोषप्रसञ्जकत्वं दुर्वारमित्याशंक्य पूर्वलीलाकृतितात्पर्यमाह **कामममि**ति. इदं हि साधारण्येनोच्यते य एवं **नित्यं विदधते ते तन्मयतां यान्ती**ति, नत्वेतद्गोपभार्याविषयकमेव. अतएव क्रोधाद्युक्तिरपि, अन्यथाऽप्रस्तावेनात्र तन्निरूपणमयुक्तं स्यात्. तथा

च सगुणेनापि भावेन भजते भगवान् स्वानुरूपमेवफलं ददातीति ज्ञापनाय पूर्वलीलेत्यर्थ:. अन्यथा मुख्याधिकारिणामेव भगवत्प्राप्तिरिति ज्ञानेऽन्येषामप्रवृत्त्या मुक्त्युच्छेद: स्यात्. एवं शास्त्रमप्रयोजनकं च स्यात्, मुख्याधिकारिणां स्वतएव प्रवृत्ते:. स्वरूपलीलयोस्तु न कदाचित्सगुणत्वं, लीलाविषयाणां सगुणानामपि निर्गुणत्वापादकत्वात्. न हि दोषनिवर्तकमौषधं रोगिसम्बद्धं सत् तद्वद्भवति, तथा सति तदनिवर्तकत्वापत्ते:. लीलाया विषयसाजात्यनियमे सगुणनिर्गुण-भक्तयोरेकया वेणुवादनादिलीलया निरोधो नोपपद्येत. क्रोधादिवत्कामोपाधिक-भावस्यापि जघन्यत्वज्ञापनायापि क्रोधादिनिरूपणं ज्ञेयम्. **तन्मयतां** निर्गुणतामित्यर्थ: ॥१५॥

ननु साक्षादङ्गसङ्गित्वेऽपि सगुणत्वस्थितिं वस्तुशक्ति: कथं सहते वह्निसम्बन्ध इव तूलस्थितिमित्येको विस्मय:. लौकिकरीत्या कामभाववतीष्वलौकिकस्य रमणं द्वितीय:. क्रोधादिभाववतां तत्फलमननुभूयैव भगवत्प्राप्तिश्चापर:. स्नेहवत् समानफलत्वं च. यशोदानन्दने हि ता भाववत्य:, तस्य च वनस्थितस्यैतद्ध्यानप्राप्तिश्चान्य:. एतासां तदैव निर्गुणदेहप्राप्तिर्विनैव तत्साधनमिति चेतर:. सर्वात्मभाववत्स्वेव करिष्यमाणलीलाया अनुभव:. अन्यस्यास्तु तद्रहितानामपीत्यनेकविस्मयाविष्टं राजानं ज्ञात्वा तन्निवारकं क्रमेण वदन् पूर्वश्लोकोक्तभाववतां भगवत्प्राप्तौ हेतूनप्याह **न चैवमि**ति. आद्यविस्मयाभावार्थमाह **भवते**ति. अत्रायं भाव:. पूर्वमनिवर्त्यब्रह्मास्त्रतोऽपि गर्भेऽपि रक्षितवान् भवन्तं, प्रयोजनमस्तीति. अधुना तु तदभावाद् बालवाक्यादपि न रक्षतीति भवतैवानुभूयते. न हि एतावता वस्तुशक्तौ काचिन्न्यूनता, इच्छाशक्त्यधीनत्वात्सर्वासां शक्तीनां, तस्या: सर्वतोऽधिकत्वात्. न हि मन्त्रप्रतिबन्धदशायामग्नेरदाहकत्वमिति तच्छक्त्यपगम एवेति वक्तुं युक्तम्. प्रकृतेऽपि यासां "साक्षादि"त्यादिनोक्तप्रयोजनार्थं भगवता तथा कृतमिति ज्ञात्वा **भवता तु विस्मयो न कार्य:** अनुभावाननुभवेनान्य: कुर्यादपीति. द्वितीयतृतीयादिकं परिहरति **भगवती**ति. तत्रेश्वरो हि सर्वरसभोक्ता भवति, "सर्वरस:" इति श्रुते:. कामरसो हि तादृशभाववतीषु विशिष्टोऽनुभूतो भवति, कामशास्त्रे तथैव निरूपणात्. तथा चैश्वर्यवत्ययं विस्मयो न कार्य:. तथा भगवद्वीर्यस्येतरसाधनासाध्यसाधकत्वेनात्युग्रत्वात् क्रोधादिदोषमन्यानिवर्त्यमपि

स्ववीर्येण हरिर्निवारयितुं समर्थ इति तादृशे स विस्मयो न कार्यः. यशो ह्यसाधारणम्, असाधारणे कर्मणि सति भवति. यदि स्नेहवत्स्वेव मुक्तिं दद्यात्, न द्विट्सु, तदान्यसाधारण्येनासाधारणं यशो न स्यात्. भयद्वेषादिमत्स्वपि स्नेहादिमत्समानफलदाने ह्यसाधारणत्वेनासाधारणं यशः स्यात्. तथा च तादृशयशसः सहजत्वेन तज्ज्ञापकधर्मा अपि हरौ सहजा एवेति नायं विस्मयः कार्यः. श्रीर्लक्ष्मीः सा चैतादृशस्नेहवती यद्वक्षसि स्थितिं प्राप्यापि चरणरजः कामयते, प्रत्यवतारं चावतरति. सदा तद्वत्त्वेन हरिः स्नेहरसाभिज्ञ इति तद्वत्सु स्वरूपदानं युक्तम्. ऐक्यं हि ज्ञानमार्गे, हरेश्च ज्ञानवत्त्वेन तेषु तथा युक्तम्. सौहार्दं हि सख्ये सति भवति, तच्च समानशीलव्यसनेष्वेव. "नाहमात्मानमाशासे मद्भक्तैः साधुभिर्विना, श्रियं चात्यन्तिकीं ब्रह्मन् येषां गतिरहं परा, साधवा हृदयं मह्यं साधूनां हृदयं त्वहम्, मदन्यत्ते न जानन्ति नाहं तेभ्यो मनागपि" इत्यादिवाक्यैर्यथा भगवतो भक्तातिरिक्ते रागाभावो भक्तेष्वेव च राग इति वैराग्यवत्त्वम्, तथा भक्तानामपि भगवतीति सौहार्दयोग्येषु सौहार्दं ददातीति पूर्वोक्तवैराग्यवत्त्वात् तेषु तथा करणं युक्तमिति भावः. 'यशोदानन्दन' इत्यादिनोक्तविस्मयाभावार्थमाह **अज** इति. यदि भगवतो जीववत् कुत्रापि जन्म स्यात् तदान्यत्र बहिःस्थितोऽत्रान्तर्हृदि कथमागतः, तत्र सन्नेवेति शङ्का स्यात्. तदभावात् स्वेच्छया यथा मायाजवनिकां दूरीकृत्य यशोदागृहे प्रकटः, तथा वने, तथैवान्तर्हृद्यपीत्यजे नायं विस्मयः कार्याः. अग्रिमोक्ततदभावार्थमाह **योगेश्वर**ेति. योगिनो हि योगबलेन भोगार्थमनेकानि शरीराणि युगपत्क्षणमात्रेण सृजन्ति. तेषां च योग आगन्तुको धर्मः. भगवाँश्च तादृग्धर्मसम्पादकः फलदाता चेति तेषामपीश्वर इति सहजानन्तशक्तिमानिति तास्वलौकिकदेहसम्पादनमात्रं न विस्मयहेतुर्भवितुमर्हति. अग्रिमतदभावायाह **कृष्ण** इति. "कृषिर्भूवाचक" इति वाक्यात् सदानन्दस्वरूपो भगवान्, निर्दोषपूर्णगुण इति यावत्. तेन कृष्णातिरिक्तस्य वस्तुमात्रस्यैव सदोषत्वात्तत्रापि स्वास्थ्यहेतुत्वं जानतः सदोषत्वमेवेति निश्चयः. इयं च लीला स्वरूपानन्दरूपा तादृश्येवेति सर्वात्मभावरहितेष्वेतदनुभवायोग्यत्वान्नायं विस्मयः कार्य इत्यर्थः. किञ्च एतासां तु स्नेहः पूर्वोक्तः साधनत्वेनासीत्. गोकुलं "त्वह्न्यापृतं निशि शयानमि"ति वाक्यात् सर्वसाधनविमुखं सदपि प्रतिक्षणं स्वरूपे लीयते, अग्रिमाग्रिमलीलारसानुभवार्थं, भगवान् परं पुनः पुनः पृथक्कृत्य

तामनुभावयतीत्यचिन्त्यानन्तशक्तिमति न किञ्चिदाश्चर्यमित्याशयेनाह **यत एतद**िति. शुकस्त्वधुना लीलेतराननुसंधानाद्भावनया तत्रैव स्थित **इत्येतद**ित्युक्तवान्, वर्तमानप्रयोगं च कृतवान्, तामेव लीलामनुभवतीति सर्वमनवद्यम् ।।१६।।

नन्वेतद्वैपरीत्यमपि सुवचम्. तथाहि. एता अपि पूर्वोक्तमध्यपातिन्य एव. अतएव पूर्वश्लोके तासामनिवृत्तिमुक्त्वा तादृशी सा लोकेऽत्यसम्भावितेति सा कथमुपपद्यत इत्याशङ्कानिरासायाह **अन्तर्गृहे**त्यादि. अत्रायं भावः. पूर्वं हि वचनेन निवर्तनम्. तथा सति निवृत्तिर्हि विपरीतस्वक्रियया भवति. सा चातिदूरे, यतस्तत्सजातीयाः काश्चिद्भर्त्रादिकृते क्रियया प्रतिबन्धे तत्प्रतिबध्यं देहमपि त्यक्त्वा भगवत्सङ्गता जाताः. तथा चैतादृश्यः पूर्वोक्ताः सर्वा इति युक्तैवानिवृत्तिः. किञ्च 'तद्भावनायुक्ता' इति पदे तच्छब्दस्य पूर्वपरामर्शित्वेन पूर्वं च पूर्वोक्तानामेव भावस्योक्तत्वादेतद्भावसजातीयभाववत्त्वं पूर्वोक्तानामपीति गम्यते. तेनैतन्निष्ठाशेषधर्मवत्त्वं तत्रापि सिध्यति. एतासां मुक्तिर्दत्तेति तन्निवृत्तिं विना न सेति तथोक्तं, तासां न तथेति न तथोक्तमिति चेद्, अहो शङ्काढ्यमानिनो मौढ्यदार्ढ्यं तव. यस्मादालोचनलोचनराहित्येन बाहिर्मौख्यासत्सङ्गाख्य-गिरिगर्ताघातपात-विवशाशयः परोक्तमपि नानुसंधत्से. तथा हि यच्छङ्कानिरासायैतत्कथावतारिता तद्भावश्च त्वया वर्णितः, तत्र त्वां पृच्छामः तदर्थमियं कथा कल्पिता उत सिद्धैवानूदिता? अन्त्यएव संमतश्चेत्, तत्रापि त्वां पृच्छामः एतासां प्रतिबन्धे को हेतुरिति. स्वप्रियास्वपि सगुणत्वं ख्यापायितुमेतासां प्रतिबन्धो हरिणैव कृत इति चेद् ब्रवीषि, हन्त एवं विचारकस्य तव शतधा हृदयं नास्फुटत् कुतस्तन्न जानीमः. यतो मर्यादाभक्तिमार्गीयसेवाविषयकश्रद्धाया अपि निर्गुणत्वं तत्र साक्षादङ्गसङ्गिनीषु सगुणत्वं ब्रवीषि. किञ्च "ता मन्मनस्का मत्प्राणा मदर्थे त्यक्तदैहिका" इत्यादिना प्रभुणैव, "एताः परं तनुभृत" इत्यादिनोद्धवेन "नोद्धवोऽण्वपि मन्न्यून" इत्यादिना भगवता स्तुतेनापि चरणरेणुप्रार्थनापूर्वकं स्तुता इति क्व तद्गन्धशङ्कापि. ननु कामोपाधिस्नेहवत्त्वेन तथोच्यत इति चेत्, न, तथा स्नेहे भगवतोऽपि विषयान्तरतुल्यत्वेन "संत्यज्य सर्वविषयानि"ति कथनानुपपत्तेः, विषयार्थमेवागमनात्. न च भगवतो विषयत्वेऽपि

तदतिरिक्तविषयाणां त्यागोऽनूद्यत इति वाच्यतम्, "तव पादमूलं प्राप्ता" इत्युक्तिविरोधात्. न हि कामिन्य एवं वदन्ति किन्तु भक्ताएव. किञ्च अतितोके पूतनासुपय:पानानन्तरं रक्षाकरणे श्रीशुकेन हेतुरुक्त "इति प्रणयबद्धाभिर्गोपीभिरि"ति. न हि तादृशे कामोपाधिक: स संभवति. न वा तादृशीनामञ्जनादित्याग: संभवति, प्रत्युत तदादिसर्वं प्रसाध्यागमनं्, कुब्जावत्. तदनन्तरं यद्रमणं तत्तु "रसो वै स" इति श्रुते: स्वरूपस्य रसात्मकत्वाद्रसरीत्या स्वरूपानन्ददानमेव. "सात्त्विकं सुखमात्मोत्थं विषयोत्थं तु राजसं, तामसं मोहदैन्योत्थं निर्गुणं मदपाश्रयमि" ति भगवद्वाक्यात् भगवत्सम्बन्धिसुखस्यापि गुणातीतत्वमेव).

SRI SUBODHINI : Oh! King! Please do not have the "wrong feeling" about our Lord (wrong understanding) and then get the wonder" that how come the Lord had given the bliss of His own Divine self on the Gopis, through their "desire"? It is very easy for untruthful intellect to arise, due to wrong or confused misunderstanding. YOU SHOULD ALWAYS KEEP IN MIND THAT SHRI KRISHNA IS OUR LORD AND BHAGAWAN HIMSELF, AND AS HE IS ENDOWED WITH THE 7 DIVINE VIRTUES, HE IS CAPABLE OF EVERTHING VIZ. DOING, NOT DOING AND DOING OTHERWISE. YOU SHOULD NEVEREVER FORGET THIS VALUABLE AND MOST SIGNIFICENT FACTOR.

For attaining liberation, there is the necessity to have "Jnana" and others, and all these are always present in our Lord. If someone understands that without Jnana there is no liberation at all, then, he should also remember that this Jnana is always with our Lord only (SATYAM, JNANAM, ANANTHAM BRAHMA – Brahman is truth, Jnana and limitless) – the Vedas say like this about our Lord! Our Lord can bless the devotee with Jnana also. In fact everything about our Lord is special, as everyone will get astonished at seeing the glory and greatness of our Lord, if they have not seen such a glory before! But "Oh! King! I am sure, that you will not be astonished at all at seeing the glory of our Lord, because you have seen the glory of our Lord, when you were in the womb of your mother Uttara!"

He who is "blemish-free" (NIRDOSHI), he can do every type of task. The root of "blemish" is one's "birth" (JANMA). Ipso facto, he who has no "birth" has also no "blemish". Hence, as our Lord is "birthless", He is also "blemish-free". Except our Lord, everyone takes a birth, and these persons cannot confer the benefit of Moksha or liberation on the Gopis or others (who take "birth"), as both of them take births, hence they have "blemish" in them.

The special factor is this, he, who does "Sadhana" (spiritual effort), attains liberation. When the mind gets detached from all objects of one's desire, and becomes free of all attachments, then the same mind becomes the "instrument". This type of mind can be developed, through Yoga and the controller of this Yoga is also our Lord only. If anyone else attains Moksha, through any other method, the controller being our Lord here also, the same happens only through our Lord's will and desire. In fact for all the "Phalam" or the symbol of "result" is our Lord, who is of the Divine form of eternal bliss (Sadaanandaroopa). *He, who gets liberated from this universe attains our Lord only i.e. he reaches our Bhagawan only.* Hence, all spiritual practices lead everyone to our Lord only. This Lordof the Universe has now got related, by His own will and desire to the Gopis of Vraja, and due to this, there is absolutely nothing inappropriate here. Hence what can be "misunderstood" or "wrongly understood" in our Lord Shri Krishna, through whom this entire universe will get liberated?

Shri Sukadeva, due to his own intense love and feelings for our Lord, understanding and treating himself as being present at Vraja, at that time, or he told all these, through His "vision of Jnana" ("Jnanadrishthi" and he told further that our Lord Shri Krishna, by himself or through His traditional way, will confer liberation on everyone. This will be told by Shri Sukadeva, later through the two verses beginning from "Through His own Divine Self" (SWAMOORTHYA) (11^{th} canto, chapter 1.)

The king had asked Shri Sukadeva, the question as per the statement "KRISHNAM KANTAM PARAM VIDUHU" – (The Supreme Lord Shri Krishna is their beloved – this they understood). In this verse, the king had asked, that the Gopis had regarded or understood our Lord as their "glorious husband" or as "Brahman". Then how come their "worldly" life was destroyed? The purport of this, is that the Gopis were not with the "qualities" (SAGUNA). Those persons are considered as with the "qualities" (SAGUNA) who develop the "Satwa" (harmony) Guna, through reading of the scriptures (and practicing the rules and tenets thereof), and they progress or "Jnana" (spiritual wisdom) gets originated in them. But these Gopis were really beyond the three Gunas "NIRGUNA", because of their intense and total attachment to our Lords, who is of the Divine form of Aananda, who is Shri Purushottama, with innumerable and countless Divine qualities and virtues, and who is the most beautiful of all! When the Gopis are beyond all the three qualities, to say that their "Samsara" (the worldly lives) got redeemed is inappropriate. Why? Because the destruction takes place, only for, that which has an existence. But when there is no "material" at all, where is the destruction of this? The Gopis were beyond the three Gunas i.e. they did not have even the trace of Satwa and the other two qualities. Hence, where is the case for destruction of the Gunas, where there were non at all! Then, why is it said like this, in this world? (i.e. the Gopis "Samsara" of Gunas got destroyed). The king asked this question, by addressing Shri Sukadeva as "Oh! Sage!" – this addressing has been done, to denote, that Shri Sukadeva has this experience in Himself (i.e. he has got the answer). When in the inner-mind, the quality of Satwa (harmony) arises or manifests, it automatically originates that spiritual knowledge (Jnana). In other words "Jnana" does not rise, without the quality of "Satwa" in one's mind. the purport of all this is that the Gopis did not have the "Satwa" (harmony) quality, and in them, this Jnana also did not originate – the Jnana, that Lord Shri Krishna is the Supreme Brahman. *From this also it is proved that they were all of a higher strata of being NIRGUNA - beyond all the three qualities.*

The king's question was answered by Shri Sukadeva, through the 13th verse, already seen by us. He had said, through this verse, that the answer has been given in the 7th canto itself! – That "Sisupala", through "hatred" and the Gopis through "desire" had attained our Lord".

The inner meaning of the above reference, is that, like the intellect of Sisupala had one-pointed concentration on our Lord, who is beyond all the three Gunas (albeit through hatred!) because, he had hated our Lord so very intensely, (it was the Tamasik type); even then, as per his "deserving" nature, immediately on the death of his "hatred-bearing" body, he attained the lotus feet of our

Lord. In the same way, the Gopis who were stopped by their husbands and others to come to see our Lord, when the Lord had called them through the playing of His flute, due to their intense attachment in their mind to our Lord – their mind, although it was NIRGUNA or beyond the three qualities–because of their treating our Lord as a "paramour" came down a step lower viz having a mind with the quality. This "quality filled mind" acts as a "preventive block" for the devlopment of the ultimate and glorious goal of "SARVATMABHAVA" – seeing or treating everyone as the Lord. This "preventive block" prevents the attainment and enjoyment of our Lord's "Rasa" or relish or it delays the same experience. But, like Sisupala, after they destroyed their "quality-full" (SAGUNATWAM) nature, they developed the "Sarvatmabhava", through which, they now began to do the "real" Bhajan (Seva) to our Lord. Hence there is no blemish on the part of the Gopis either. If any blemish is still seen, then it will violate the promise of our Lord in the Gita, when He said, "I also worship and serve My devotee in the same way he worships or serves Me". Shri Sukadeva, keeping all this in mind said, "Oh king! I have already told the secret about this earlier". (UKTHAM PURASTAT).

When this "glorious" result happens on surrending to our Lord, with "Sarvatmabhava", then how come these Gopis get this result without having the "Sarvatmabhava"? Answering this, our Shri Mahaprabhuji says, that Sisupala did not desire "liberation" from the Lord. He only hated our Lord bitterly! This hatred is the enemy of liberation. But, our Lord gave liberation to Sisupala, which is very difficult for even the Jnanis to attain! In the same way, the Gopis who surrendered to Him, as a "paramour" our

Lord gave them also the same "Phalam" or result, which He usually confers on a devotee with "Sarvatmabhava". From this, we have to understand that, like there is the sense of opposition between "hatred" and "liberation" in the same way, there is the sense of opposition between the "Seva done by thinking the Lord as a paramour" and the "Rasa (relish) of our Lord"! Even then, our Lord, through His own desire, will and grace, gave liberation to Sisupala and conferred the bliss of His Divine self (Rasadaana) on the Gopis!

Our Lord had accepted Gokulam as the place for enacting His Divine Leelas and due to this, everything at Gokulam became of the nature of beyond the three qualities (NIRGUNA). Then how can we call them as "SAGUNA"? Our Lord, at a later stage had conferred the benefits, which usually are bestowed only on the devotees with the twin qualities of "Sarvatmabhava" and "complete surrendering" to our Lord. But, why then the Lord not originate these two qualitiesin them, in the first instance itself? (Although the "result" of these were given to the Gopis later?)

Our Shri Mahaprabhuji, removing this doubt, says that, those Gopis, who had got related to our Lord, had got their bodies transformed also into "NIRGUNA" or quality-free (i.e. they had gone beyond the three qualities). To make us understand this only, our Lord had made the "bodies" of countless Gopis, with "qualities" (SAGUNA). The Gopis, who had got related to our Lord, also had, their attitude or Bhava based on "NIRGUNA" (beyond the qualities) and then our Lord, established the "Gunas" in these Gopis to make them "SAGUNA". Later He became the cause for the destruction of both the "body" and the "Bhava with the qualities" (SAGUNA). None else causedor destroyed it later also! To make us understand that, "He is the doer of everything" the Lord destroyed the Bhava of "the qualities" (SAGUNA BHAVA) in them.

The sorrow of separation and the bliss of union for the Gopis, with our Lord, did not occur due to their "Karma" or "past actions" (in many lives). To make us realize this, the Lord caused them to attain Him, by His own will and desire, although it appeared that, their "Karmas" (both "Paapa and Punya" got over – already explained earlier).

Shri Gosainji, very emphatically states that *"All these have been done by My Lord (Swami) only. The subject of this Divine Leelas belongs to the path of our Lord's grace.* All doubts, which may arise, in this context have been put to rest and solved, through the ways and means of this parth of grace. Hence, one should not see the "blemish" here as one is tempted to see, when these events are seen, from the point of view of "Maryada" path. Due to this, Shri Sukadeva has also told, that the Gopis gave up their "bodies with the qualities" (SAGUNA DEHA). Later, the Gopis attained the "bodies" which are considered as "GUNATITA" – having crossed the three qualities – through this "deserving", made possible with the grace of our Lord. The purport of this is this – that our Lord destroyed the "quality" based Bhava and established the "quality-free" (NIRGUNA) Bhava in the Gopis. That is why Shri Sukadeva has used the word "Gunamaya" – i.e. quality based "Bhava" or attitude (bodies).

Our Lord has enacted all these Divine Leelas for the sake of the reasons cited above. How can we prove this? This question is answered by the verse no. 14, given earlier.

The devotee who gets "stationed" or "establised" with our Lord, in the enactment of His Divine Leelas and especially, those devotees, who participated, with our Lord, in His Divine "Rasa" Divine Leelas, to understand that these devotees were "SAGUNA" along with our Lord (i.e. both of them were full of the three qualities) is like putting "blemish" on them. Why? Devotion to our Lord (Bhakthi), the Divine from and nature of our Lord (BHAGAWAD SWAROOPA) and our Lord's Divine Leelas—all of these are NIRGUNA or quality-free or beyond the three Gunas! If these three were with "qualities", then they will prevent liberation from taking place (as liberation and qualities do not go together). Moreover the Divine form of our Lord and His Divine Leelas will not be able to confer liberation to the devotee. This would also mean, that there was no purpose or use for our Lord's incarnation, and His Divine Leelas will be termed as meaningless! Hence we should conclude that, the main goals for our Lord's incarnation are :

(1) Liberation to the devotees, through the power of His "Incarnated" Divine form as Lord Shri Krishna.

(2)Conferring the bliss of His Divine self on those devotees, as per His will and desire (Rasadaana).

The Divine Leelas enacted by our Lord, with the Gopis with the "qualities" (SAGUNA), would not confer liberation, as the Gopis had the attitude, that the Lord was their "paramour". This doubt is replied to, through the 15th verse, already given earlier.

Shri Sukadeva says to the king, that is a well known principle that those devotees, who somehow, through some path or way, are unable to get related fully with our Lord, are bound to become absorbed in our Lord

(BHAGAWANMAYA). It need not be the emotion of only "desire" which the Gopis had. But through anger, hatred, fear, love or through oneness of attitude, one can attain our Lord. This is what Shri Sukadeva told the king. *Hence, whosoever serves our Lord, with his own special "quality", our Lord, in turn, gives His results/blessings, as per the "dserving" of such a devotee.* With a view to make us understand this only, the Lord has enacted this Leela. It the Lord was not to confer the benefits of destroying their "Samsara" and also give, as per their "deserving" either liberation or Rasadaana (giving the blissful Rasa of His own Divine self), then, the ordinary people will understand, that benefits such as liberation etc. will be blessed by the Lord only for very highly evolved Mahatmas and best of the "deserving"! Then these ordinary people, grossly disappointed at the nearimpossible nature of their own status, will say, "why we have to put efforts, when we know that only the "best" wil get our Lord's grace? Thus, when the ordinary people cease to do Seva to our Lord, the path of liberation itself, will get lost and there will not be any use for the scriptures either. The "best" always work out their liberation by their own efforts but what about the "common" people?

Our Lord's Divine from (self) and His Divine Leelas will never be with "qualities". Even then, when the devotee, with the qualities, gets related to His Divine Leelas, then these devotees also become "quality-free" (NIRGUNA) because, our Lord's own Divine form and His Divine Leelas, make them NIRGUNA e.g. the medicine given to a patient, for the curing of a disease, will never take the nature of the disease itself and, the medicine, instead, cures the patient, making him disease-free. In the same way, the Divine self of the Lord and the

Divine Leelas make the "quality-full" into "quality-free" (from Saguna to Nirguna). *Our Lord's Divine Leelas, do not become, as per the Bhava of the devotees, but makes their "Bhava" as per it's own!* Hence, through one Divine Leela of the flute-paying, "NIRODHA" was created, both in the minds of Saguna and Nirguna devotees (NIRODHA = total and pure devotion to our Lord). Otherwise, if the Divine Leelas of our Lord, become, due to its association with the "quality-full" devotees, also with all qualities i.e. "quality-full", then the Nirodha of these devotees will not take place. E.g. the remembrance of the Lord, through anger and desire is of a lower category by itself. With a view to make us understand this, in the verse, references have been made to anger etc. In the 15th verse, it is clearly mentioned that "absorption in our Lord" really means becoming "NIRGUNATA" – or becoming of the "quality-free" nature – meaning the Gopis of the "Saguna nature" also became of the "NIRGUNA" nature, and this included those with the attitude of "anger, desire etc.".

Shri Sukadeva understood that the inner-mind of the king has become full of "astonishment, wonder and also doubts". He thought it necessary to remove these doubts. Through the 16th verse, Shri Sukadeva, by giving the reasons for the rise of doubts, removes them.

Our Lord's Divine from (self) and His Divine Leelas will never be with "qualities". Even then, when the devotee, with the qualities, gets related to His Divine Leelas, then these devotees also become "quality-free" (NIRGUNA) because, our Lord's own Divine form and His Divine Leelas, make them NIRGUNA e.g. the medicine given to a patient, for the curing of a disease, will never take the nature of the disease itself and, the medicine, instead, cures the patient, making him disease-free. In the same way, the Divine self of the Lord and the Divine Leelas make the "quality-full" into "quality-free" (from Saguna to Nirguna). *Our Lord's Divine Leelas, do not become, as per the Bhava of the devotees, but makes their "Bhava" as per it's own!* Hence, through one Divine Leela of the flute-playing, "NIRODHA" was created, both in the minds of Saguna and Nirguna devotees (NIRODHA = total and pure devotion to our Lord). Otherwise, if the Divine Leelas of our Lord, become, due to its association with the "quality-full" devotees, also with all qualities i.e. "quality-full", then the Nirodha of these devotees will not take place. E.g. the remembrance of the Lord, through anger and desire is of a lower category by itself. With a view to make us understand this, in the verse, references have been made to anger etc. In the 15th verse, it is clearly mentioned that "absorption in our Lord" really means becoming "NIRGUNATA" – or becoming of the "quality-free" nature - meaning the Gopis of the "Saguna nature" also became of the "Nirguna" nature, and this included those with the attitude of "anger, desire etc.".

Shri Sukadeva understood that the inner-mind of the king has become full of "astonishment, wonder and also doubts". He thought it necessary to remove these doubts. Through the 16th verse, Shri Sukadeva, by giving the reasons for the rise of doubts, removes them.

(1)The king got this "astonishment", that, when the Gopis got "intimate" relations with our "beyond the qualities" (NIRGUNA) Lord, how come the Gopis remained in the state of "quality-full" nature, when they had this relationship? In this world, it is seen that, when cotton comes into contact with fire, at the same moment, the cotton gets destroyed i.e. it looses its nature completely.

(2)The Gopis had the "desire" of the "worldly" nature and how come our Lord who is, in fact, "super-natural" in nature (ALOUKIK) enacted His Divine Leelas with them?

(3)It it not wonderful, that those people with "anger etc." have not experienced the result of this anger etc. but how come they got the "attainment" of our Lord! (i.e. "anger" is a "sin" and needs to be punished)

(4)That too, the "result of benefit" which are usually conferred on His most loving devotees.

(5)The Gopis' "love" was centered on the Lord, who is the son of Yasodha. He was n the forest, and the Gopis were in their houses. How come, the Gopis, who were inside their homses comfortably seated, meditated on our Lord and how come they attained our Lord?

(6)For, the Gopis got, at the same moment," bodies" which were "quality-free" (NIRGUNA), without doing any other Sadhana or spiritual effort. This is also, indeed, an astonishing factor!

(7)Those Divine Leelas, which will be enacted in the future, will be experienced only, by those, who have the "Sarvatmabhava" (seeing the Lord only in everyone) but all other Divine Leelas were experienced by those Gopis also, who did not have this quality of "Sarvatmabhava".

Such type of "Why? How? Wonder and doubts arise in the mind of the king. Hence Shri Sukadeva, through patience and understanding, mitigates/solves/removes all these misgivings/doubts of the king.

(1)There was "wonder" expressed at the continuation of the "quality-full" (Saguna) bodies of the Gopis, even after their intimate relationship with our Lord! – as it is said that, the Lord being "quality-free", he/she who comes into contact with our Lord should automatically, also become "quality-free" (NIRGUNA). Why did this not happen?

Answering this Shri Sukadeva says, "If anyone else were to 'wonder' at this, let him do. Why are you astonished at this? Especially when you have direct knowledge and experience about this? *That everything is happening as per the power of our Lord's desire and will? (ICCHASHAKTHI). Our Lord has in Him, all types of powers. – TO DO – TO GET DONE – TO GET NOT DONE – But He is* the only one who will decide, as to what He wants to accomplish and how/where and when! Like the Lord saved you, in your mother's womb from the scourage of Brahmastra! (The arrow of Lord Brahma) – as it was necessary to protect your life, with a view to complete so many tasks, in the future, But now, the Lord is not protecting you from the curse of the son of the sage, because, the Lord has decided, that no more you are required to do any of His work! Please do not misunderstand this action, that the Lord does not have any power, now, to protect you. He continues to be powerful. But the Lord does not have the desire to save you, now, from death – like the first dies not burn one, due to the chanting of powerful manthras (incantations); are we to conclude then, that the fire does not have the power to burn or it has lost it's power to burn? Here, temporarily, due to the overriding power of the Manthras, the fire has desisted from burning! In the same way, our Lord has, always, His power to protect in Him but, now, He does not have any desire, in His mind to use this power to protect you. Oh! King! You have this experience, and you should not have any wonder at the "doings" of our Lord. You should, in turn, clearly understand that, like the Lord did for you, as per His own desire, earlier and is doing for you, now also, as per His own desire, in the same way our Lord, even after having intimate relations with the Gopis, did not desire to destroy their "qualityfull" (Saguna) bodies at all. He acted as per His own desire. *Hence His desire, having a purpose and aim, is always paramount. He knows what is the best at a particular time."*

(2,3,4) The King had "wondered" as to How the "supernatural" Lord had enacted His Divine play with these "worldly" Vraja women? Vraja women? The devotees, who were full of anger, hatred etc. to our Lord are supposed to undergo the "result" of such behaviour before they attain our Lord. Instead, they attained the highest fortune of attaining our Lord Himself! How, especially when these persons got this highest result, which is usually bestowed on those, who love our Lord intensely and with one-pointed "Prema" (Sneha) and devotion?

Shri Sukadeva answered this question/wonder/doubt in this way. Our Lord is so very compassionate, even to redeem those who show to Him the emotions of anger etc. Shri Sukadeva used one word in answer "BHAGAVATI" – Lord Krishna is the Supreme Bhagawan, who has the 6 Divine attributes of Aishwarya (opulence), Veerya (valour), Yash (fame), Shri (wealth), Jnana (wisdom) and Vairagya (detachment). Only with a view to manifest all these 6 Gunas, our Lord hasenacted all these Divine Leelas. Like our Lord is the enjoyer of all the "Rasa" (relish), because of his quality of "Aishwarya" (opulence) and that is why, the Vedas have said, that our Lord is "Sarvarasa" (symbol of all the Rasas or relish). In the science of Kama or desire, it has been said that, "desire" can be fulfilled only, from the one who has a desire. Hence one should not wonder at our Lord's actions, as the Lord has, at all times, the above 6 Divine virtues – as our Lord, through these "intimate relations" with the Gopis, has desired to manifest His one power of "opulence," (Aishwarya) and show this power to this world!

Anger and other types of blemish are difficult to be destroyed by ordinary means/or easily by anyone. But our Lord's power of "Veerya" (valour) is the only power capable of destroying this. Hence, he, who has got related or joined with our Lord, through "anger", our Lord destroys this "anger" through His power of "Veerya" (valour), and then confers the blessing of "liberation" because this person's relationship with the Lord. In this way, the Lord manifests His virtue of "Veerya" (valour). Hence, "You should not have any surprise on this score also"!

The Lord's virtue of "Yash" (fame) is not an ordinary or common virtue. This is available or achieved only when someone does a "great" task (MAHAN-KARMA). Ordinary works do not bring "fame". Hence, if someone "loves" our Lord, and the Lord blesses this devotee only with "liberation" and if He were to refuse to bestow liberation of those who hate Him, or is angry with Him, then, our Lord's "fame" will not be sustained, as He has just achieved an "ordinary and common" task of granting liberation only on those, who have loved Him. *His real fame, therefore, will get manifested, when out of His compassion. He redeems those also, who express anger and hatred to Him! Hence, our Lord has consistently blessed both these types of devotees viz. the ones who love Him and the ones who hate Him!* In this way, by doing an "extraordinary" task, our Lord has manifested His virtue of "Yash" (fame). This virtue of "fame" in our Lord is always "natural and it's conduct and exspression, are also very natural. Hence there is no cause for "wonder" at this most natural virtue of our Lord!

Our Lord knows fully well as what "Rasa" is there in "love" (Sneha). Because Goddess Laxmi, has preferred, out of her love for our Lord, the dust of His Holy feet only, although the Lord has given her the highest place for her, in His heart and on His chest. Goddess Laxmi also manifests, during every incarnation and prefers to offer Her worship and service to the lotus feet our Lord. *Hence, is it not appropriate, that the Lord is so loving to His loving devotees, that He gives Himself (His Divine self) to them completely? By doing this, our Lord has shown His Divine virtue of "Shri" (Goddess Laxmi – wealth).*

The devotees, who follow the spiritual path of "Jnana" (knowledge) desire "oneness and merger" with our Lord, and the Lord confers this benefit on them, as per their desire. Through this our Lord has exhibited His virtue of "Jnana" (wisdom).

"Friendship" is progressed or is the result of having the attitude of being a "friend" (SAKHA). This attitude arises on those, who have common attitudes like sorrow etc. Our Lord has told very clearly that, *"except for my own devotees. I do not love even Myself or Goddes Laxmi. I am the recipient of their love and the "wealth" of these devotees, due to their highest devotion and love to Me. The hearts of the devotee is in Me and my heart is eternally staioned in the devotee. The devotee is in my heart and I am in the heart of the devotee. The devotee does not know, anyone else than Me and I also do no even know anyone else than my devotee." From all these utterances of our*

Lord, we understand that the Lord has intense "love" for His devotee and He does not have "love" for anyone or anything else, than for His devotee. Though this nature, our Lord has exhibited His virtue of "detachment" (Vairagya) and the devotees also always exhibit this nature of loving the Lord only above everyone and everything else! "Love is reserved for our Lord and detachment for everyone else". Due to this, our Lord gives His blessings of "friendship" on those, who deserve this. Hence like the devotees practice friendship with our Lord, through intense love for Him and "detachment" from everyone else, the Lord also does this, in the same way and this is indeed appropriate.

(5) The Gopis who were seated in their own homes, how did they attain our Lord Krishna, who was in the "forest" (Brindavan)? They attained liberation also, although they loved our Lord who is the son of Yasodha?

This answered by Shri Sukadeva, by telling that our Lord Shri Krishna is "AJA" – meaning "He who has no birth". *In other words, our Lord does not take "birth", like an ordinary soul. He is always present, everywhere.* Hence, even though He was, at that particular time, stationed in the "forest" on being meditated upon by the Gopis, He manifested Himself, in their hearts. Our Lord's manifestation is very easy for Him, as He has to only remove the curtain of "Maya" (His power of illusion), which He Himself has created in us. This "Maya" prevents us, from having His Darsan. In fact in Yasodha's home also, He has manifested Himself, through his own desire, by removing the "Maya" completely. In the same way, when He was in the forest, He manifested Himself in the hearts of the Gopis also. Hence, there is nothing to be wondered at, as our Lord is all-pervasive (present everywhere) and "Ajanma" (birthless). These Gopis, at the same moment, attained the "quality-free" (NIRGUNA) bodies, with the grace of our Lord and His manifestation in their hearts.

This doubt also is removed by Shri Sukadeva by calling our Lord "the Lord of Yogis" (YOGESWARESWARE) – meaning that our Lord is just not a "Yogi" but He is the Ishwara – the Lord – of the Ishwara – Lord of all Yogas! Hence, there is no cause for wonder at His glory and Divine Leelas. The Yogi also can take many bodies, at the same time. But this power of the Yogi is the one "which has just been attained" (AAGANTUK) in this life, but our Lord is the one who originates these powers and also is the conferrer of these results (Phalam) for the Yogis. Hence, to make the Vraja women's bodies "supernatural" (ALOUKIK) is not very difficult for our Lord and there is nothing to be wondered at!

(6) Those Divine Leelas, which will be performed in the future, will be experienced only by those, who have been blessed with "Sarvatmabhava" (seeing the Lord in everyone and as the "Atma" of everyone). But all the other Leelas of our Lord were experienced by those, who did not have this attitude of "Sarvatmabhava". This is answered in this manner. Our Lord, while being "Yogeswareshwara" is also our beloved Lord Shri Krishna – meaning that He is the Divine self or form of "Sadaanandaroopa" (always blissful) is "blemish-free" and full of all the Divine Gunas (virtues). The purport of this is that, except for our Lord Shri Krishna all other materials are full of "blemish". Those persons, who consider that these "blemish-full" materials can confer peace and welfare are also full of "blemish". This is to be understood clearly.

The Gopis, who did not have this Bhava of "Sarvatmabhava" did not deserve to attain "bliss" through our Lord's blissful form. Hence they were denied this experience. Even then, is it not a wonder, that the Lord enacted His Divine Leelas with them also! "Oh! King! You should not get surprised at all, at this! As these Gopis had already attained intense love for our Lord. The Gopis engaged themselves during the day in their daily chores and during the nights, they slept and they did not do any spiritual effort. But they were fully merged for every second, in the Divine form of our Lord. This was originated by our Lord, so that, He can make them experience, the Rasa of the Divine Leelas, which He will be enacting at a future time. *Hence, the Lord took them out of liberation from time to time, out of His love and compassion to them, and made them experience the bliss of His Divine Leelas.* Our Lord is having unlimited and unimaginable powers and hence due to this, there is nothing to be wondered at His "Doings"! With this in mind, Shri Sukadeva says, "Due to which this (Gokulam) gets liberated" (YAT YETAD VIMUCHYATE). Shri Sukadeva has used these words, in the present tense. The reason for this is that, as there was no Divine Leela of our Lord, in his mind, at this particular time. He imagined that He was also in the Gokulam only and was also saying the same, after experiencing the same Divine Leela. Hence, this entire description is "blemish-free".

A doubt arises here, that the "opposite" may also happen, to what is being told. These "Gopis" who were prevented from coming to our Lord, *did* reach and come to see our Lord, for the "maharasa". In the 8th verse, it is said that, "they never returned" (i.e. they did not comback to their homes). How can this happen? Explaining this, or answer to this question is contained in the verses 9, 10 and 11. The purport of which is as follows. In the first instance, the Gopis were prevented from going to see the Lord, throgh the words of their husbands and others. The Gopis had the choice, as to whether they will return to their homes or will not come back! But, when their husbands, prevented them for going to the Lord, through, the use of "force" – but as they were able to prevent only the "body" of the Gopis, from going out to meet the Lord, the Gopis immediately gave up their "bodies" and went and merged with our Lord! Hence, all the Gopis, referred to earlier are like these Gopis only and it was appropriate that these Gopis did not return.

There is also another factor. These Gopis were blessed by our Lord, with "liberation" – but this could not take place, without the destruction of their "quality-full" bodies (GUNAMAYA DEHAM). Hence, the description of this episode is also done in this way, that their husbands stopped them from going to our Lord. This resulted in their having to "give up" their bodies and then got "merged" with our Lord! But the other Gopis were not given liberation (i.e. those who came to the "Maha Rasa" dance – ignoring the protests of their husbands or those who were able to come) for now, and they also were not prevented by their husbands from going to our Lord! Thus the difference between the Gopis, who came to our Lord, and those who could not come to our Lord is only this and the difference of "quality-free" or "quality-full" factors do not apply to them. (SAGUNA AND NIRGUNA).

Another question arises. Why did these "group" of Gopis were prevented from going to our Lord? It is very easy to say that, the Gopis were beloved of our Lord, but, as they had all the "qualities" in them, our Lord created the "impediments" which prevented them from coming to Him! This sort of analysis will be completely wrong! When even the devotion to our Lord, based on "Maryada", makes the devotee "quality-free" (NIRGUNA), how can we dare say, that these Gopis, who had "intimate" relations with our Lord, were not "quality-free" (NIRGUNA)? Hence, we should emphatically conclude, that even these Gopis were only "NIRGUNA" only!

Our Lord has also specially told that *"these Gopis are attached to Me, through their minds. Their "Prana" (life force) is in Me only. For My sake, they have given up and left their duties of their bodies (DEHA DHARMA)."*

Uddhava also has prasied the Gopis earlier. Uddhava has been referred to by our Lord Himself as "being not less or lower than Myself even by an atom". This "Uddhava" so praised by our Lord, aspired for worshipping the dust of the feet of the Gopis – to say that these exalted and glorious Gopis of Vraja had "desire" in them and to call them as "quality-full" (SAGUNA) will be inappropriate, nay, a sin of the highest magnitude. THERE WASNT ANY DESIRE (KAMA) IN THE GOPIS, NOT EVEN A LITTLE TRACE OF IT! THEY ARE THE "SHINING" SYMBOLS OF TRUE BHAKTHI TO OUR LORD SHRI KRISHNA! HENCE TO DOUBT THAT THEY HAD ANY "DESIRE", IS HIGHLY INAPPROPRIATE!

The Gopis themselves had spoken, very clearly, about their mind, "We have not come to you Oh! Lord! for the satisfaction of our "desire" – as we have given up all of our attachments to every object in this universe, and have come to surrender to your Holy feet – i.e. we have taken refuge in Your lotus feet" – A woman with "desire" in her mind, will never be able to speak like this! Only true devotees of our Lord will ever utter these sentences or speak this way!

We should also remember that the Gopis had the highest love, to our Lord, even from the Lord's very early life in Gokulam. Thus, after the destruction of the demoness Putana, the Gopis eagerly prayed for our Lord's protection, through the "tail of the cow" etc. Shri Sukadeva has called the Gopis as "bound by Prema or love" (PRANAYA BADHABHIHI). The Gopis, thus had always pure devotion to our Lord. If they had only "desire" for our Lord, then they would have come to our Lord fully and properly decked and dressed up – like the "KUBJA" lady (at Mathura) had come to our Lord, fully dressed up! But, these Gopis had come to our Lord, running, with their dresses worn topsy-turvy and in a haphazard way! People with "desire" do not come in this way!

The Divine Leelas enacted by our Lord, after the Gopis came to Him, were designed to confer the bliss of His Divine self to these Gopis, as the Lord is called, in the Vedas as "RASO VAI SAHA' – the Lord is "Rasa (relish) itself". *The Lord gave them, through these Divine Leelas. His own Divine bliss – SWAROOPAANANDA! He gave Himself to them. The "Aananda" of bliss, which one gets from one's own "Atma" is Satwik. The "pleasure" which one enjoys through the senses coming into contact with various objects is Rajasik in nature. The "happiness" got through "infatuation" and pity is Tamasik by nature. But the blissor Aananda which is conferred by our Lord, from His own Divine self is "NIRGUNA" – beyond* the three qualities of Satwa, Rajas and Tamas (11th canto).

Shri Gosainji, has given the above independent and detailed explanation to the doubts expressed by King

Parikshit, through the verses 12 to 16. This write up will remove all the doubts, which may arisein the minds of the devotees.

The translation of Shri Gosainji's independent comment have been given in such a clear way, that anyone with a devoted heart to our Lord Shri Krishna, will be blessed with clear understanding of all the factors/issues involved.

After removing all the doubts of King Parikshit, now the main topic is being described by Shri Sukadeva.

एवं प्रासङ्गिकं परिहृत्य प्रस्तुतमाह **ता दृष्ट्वेति.**

ता दृष्ट्वान्तिकमायाता भगवान् व्रजयोषितः ।
अवदद्वदतां श्रेष्ठो वाचःपेशैर्विमोहयन् ॥१७॥

VERSE 17 Meaning : "Our Lord Shri Krishna, who is very adept and sweet in His speech, on seeing the Gopis, having come to Him began to speak, infatuating them, with the dexterity of the power and grandeur of His speech."

श्रीसुबोधिनी : यास्तु समाहूता: समागता:, ता न निवार्यन्ते. या: पुन: सगुणा: समागता: अन्यसम्बन्धिन्य:, ता: शब्दश्रवणात् समागता इति शब्देन निवारणीया:, अन्यशेषतया भजनमयुक्तमिति, करिष्यमाणलीला तु सर्वभावप्रपत्तिसाध्या. अतो निवारणार्थं यत्नमाह **ता** "दुहन्त्य" इत्याद्या:. **अन्तिकमायाता दृष्ट्वा** स्वार्थमेवागता इति निश्चित्य, **भगवान्** सर्वज्ञ: सर्वसमर्थोऽपि, ता अपि व्रजयोषित: अपावृता: स्वकीयाश्च. अत: सर्वानुपपत्तिरहिता अपि दृष्ट्वा **अवदद्** धर्मप्रबोधनार्थं वक्ष्यमाणमुक्तवान्. ननु ता: पूर्वं निवार्यमाणा: समागता: कथमेतद्वाक्येन निवृत्ता भविष्यन्ति? अतो व्यर्थो वाक्प्रयास इति चेत्, तत्राह **वदतां श्रेष्ठ** इति. ये केचिद्वदन्ति तेषां मध्ये श्रेष्ठो, अतो हृदयगाम्यस्य वचनं भवति. अतो यावद्वचनेन निवृत्ता भवन्ति तावन्न कृतौ योजनीया:. किञ्च अलौकिकमप्यस्य निवर्तने सामर्थ्यमस्ति,

तदाह **वाच:पेशैर्विमोहयन्निति.** **वाच:पेशा:** वाक्सौन्दर्ययुक्ता: शब्दा:, तैर्विशेषेण **मोहयन्.** अथवा ता दृढीकर्तुमेव सम्यक् मोहनार्थं निषेधवाक्यान्युक्तवान्, अन्यथा गच्छेयुरेव. अत: अर्थतो निवारयन् अपि पर्यवसानतो न निवारयति ॥१७॥

SRI SUBODHINI : Those Gopis, who were very specially called by our Lord, were not asked by our Lord to go home – but those "married" Gopis, who had also come, after listening to the "sound" of the flute were told by the Lord to go home. Why? In this path of devotion (Bhakthi), Seva or service to our Lord (BHAJANAM), with a cause, motive or choice (or under "duress") is not appropriate (any type of "worldly" or "supernatural" (MOKSHA) desire, is considered as a "burden" in this path.)

Only those devotees of our Lord, who have the Bhava and attitude of "Sarvatmabhava" are eligible to participatge in the Divine Leelas of our Lord – as these Leelas get fruitful and beneficial to the concerned devotees, only if they have this "Sarvatmabhava" (i.e. realizing that the Lord is present in everyone and seeing Him only in everyone).

Hence, those Gopis, who had come after listening to the sound of the playing of the flute by the Lord and after giving up their household duties such as milking the cow etc., (and had come for "themselves" only). Our Lord, knowing their inner-minds' desire and intentions, due to His Omniscient and Omnipotent Divine nature, decided to make them return back to their own homes. These Gopis also were innocent, wandering everywhere selling ghee and milk etc. The Lord considered them as "His own" and with a view to make them realize, the Dharma of chastity, as per the rules of conduct, He decided to give them His "Upadesa" or instructions. Those Gopis, who had come to our Lord, ignoring the orders of their husbands and others, how will they ever return to their homes, on being told by our Lord? Our Shri Mahaprabhuji removes this doubt, through the words of Shri Sukadeva, by telling, that our Lord was not going to tell them like their own husbands. But whatever He is going to tell, will be Holy and auspicious, which will definitely go straight into their hearts. These words will make them not to go back to their homes, however much the words will convey the opposite! In fact our Lord could have made them go back to their homes, through His "supernatural" capacity and powers. With a view to make us realize this, Shri Sukadeva has told that the Lord used now beautiful words, in a special way, to infatuate the Gopis. Through this way, He told them to go to their homes. In other words, our Lord's words were such that, on hearing them, they will not go back to their homes at all, but they will stay put there only! If this was not so (i.e. if the Lord's intention and desire was also, that all of them should go back), then they would have all gone back to their homes! On the surface, the Lord appeared, as though telling them to go back, but the inner meaning and desire of our Lord's words reflected the real purpose - of not making them go back to their homes!

Shri Sukadeva is detailing our Lord's "words" in the next 10 verses, which was intended by our Lord, to advice individually the ten types (categories) of Gopis, who had come to Him.

भगवद्वाक्यान्याह स्वागतमित्यादिदशभिः दशविधानां निवारकाणि.

प्रथमस्तामससात्त्विक्यो निवार्यन्ते, ततस्तामसराजस्य:, ततस्तामसतामस्य:, एवमग्रेऽपि विभाज्या:. प्रथमं समागतानां लौकिकन्यायेनाह.

॥ श्रीभगवानुवाच ॥

स्वागतं वो महाभागाः प्रियं किं करवाणि वः ।
व्रजस्यानामयं कच्चित् ब्रूतागमनकारणम् ॥१८॥

VERSE 18 Meaning : "Our Lord siad, "Oh! Lucky and auspicious Gopis! It is very good that all of you have come to Me! What can I do to make all of you happy? Is everything at Vraja alright and joyful? Please tell Me the reason for your coming!"

तमोरजःसत्त्वभेदाः स्वान्तपर्यवसानतः ।
निरूप्यन्ते स्त्रियस्तासु वाक्यान्यपि यथायथम् ॥ (१)॥

KĀRIKA 1 Meaning : "These Vraja Gopis had all the three qualities of Tamas, Rajas and Satwa. These are being described. The result of their "Gunas" or qualities is also being described. E.g. the result of Tamas is "peace or equipoise"; the result of Rajas is "the rise of special Bhava or attitude"; the result of Satwa is "the sustenance and protection of this special Bhava or attitude".

TAMAS : This destroys the objects/materials which stand in the way of (causes delay) of enabling the Jiva to merge and meet our Lord.

RAJAS : This rises the "special mental Bhava or attitude" which enables the devotee to counter the agony caused by the delay in meeting and merging with our Lord. This Bhava or attitude prevents the devotee to put up with this agony of "separation" from the Lord.

SATWA : This protects and preserves the "Bhava" or attitude originated by "Rajas" as cited above.

Like the 10 types of Gopis, who were present there of the SAGUNA - NIRGUNA (quality-full and quality-free) types, the Lord also spoke 10 types of "words" as applicable to them.

श्रीसुबोधिनी : स्वागतमिति. कुशलप्रश्नोऽयं– **वो** युष्माकमागमनं **स्वागतं किमिति**? स्तुतिमाह **महाभागा** इति, भवतीनां महद्भाग्यम्, अत: स्वागमनमेव, तथाःपि पृच्छय (च्छ्य!)त इति लोकोक्ति:. वस्तुतस्तु निष्प्रत्यूहं भगवत्सामीप्यमागता इति. समागतानामुपचारमाह **प्रियं किं करवाणि व** इति. किञ्चित्प्रार्थयितुमागता इति लक्ष्यन्ते, तथा सति तद्वक्तव्यम्. अर्थाद् एतासां नाहं स्वभावत: प्रिय: किन्तु कामत: प्रिय इति ज्ञापितम्. तत्प्रयोजनं त्रिविधं भवति–इष्टरूपमनिष्टनिवृत्तिरूपं देशकालव्यवहितं कामितं च. तत्रापि त्रैविध्यमस्तीति वाक्यत्रयं वा. यद्भवत्यो धावन्त्य: समागता: तत्र किं व्रजे कश्चन उपद्रवो जात:, यद् ज्ञापयितुं तेषां समागमनम्? पूर्वपूर्वानङ्गीकारे उत्तरोत्तरवाक्यम्. यदि प्रियमपि न किञ्चित्कर्तव्यं, व्रजे च न काप्यनुपपत्ति:, तदा **आगमनकारणं ब्रूत** ।।१८।।

SRI SUBODHINI : Our Lord, gradually, tells them to return to their homes. Thus, He speaks to the Gopis with the "Tamas-Satwik" quality, then to the "Tamas-Rajasi" and later to the Gopis of "Tamas-Tamasi". In this way, at a later stage also, these Gopis will be divided in this manner.

Those Gopis who had come near to our Lord, were "welcomed" by Him, by telling them "welcome". From this, it is understood, that our Lord enquired about their welfare! "All of you have done well, in coming to Me! Welcome to you all" Then in a praising way He says to them, "Your very coming to Me, shows that all of you are very fortunate and this coming is a symbol of fortune!" although the Lord told like this, He Still asked them, as to why did they come? This is the way of the world. It was real, that all of them had come to our Lord, without any difficulty. With a view to receive them, who had come, our Lord asks them, "What should I do which will please all of you? From your coming, I understand that you have come to ask something. If this is so, please do ask!

"Through these words, our Lord informed them that "I am not sure, that I am liked by you for My sake, in a natural way, but all of you I think like me, due to your desire!" This type of "desire" is of three kinds. (1) Getting what one desires. (2) Getting rid of something which is troublesome. (3) Aspiring for something which is out of reach, through place (far away) or time (delay). There are also three types, among the Gopis, and hence our Lord used these words, "All of you have come running to Me! Has anything untoward happened at Vraja? – and all of you have come to inform Me of this? Hence please tell Me, as to why, all of you have come? If you do not want me to do anything, which you all like, as you have not come for this purpose, then it is certain, that there is some danger in Vraja, and all of you have come to Me, for redressal! If both of the reasons are not there, then please inform Me, what is the real reason for your coming"?

On hearing these questions from the Lord, the Gopis did not give any answer. They just kept quiet. Then the Lord began to think, that the Gopis may say to Him that, "As you have come here, we have also come". Hence, our Lord began to tell them to return to their homes, in a different way.

तत्राप्यनुत्तरे स्वयमेव पक्षान्तरं कल्पयति. यथा भवन्तः समागताः तथा वयमपीत्याशङ्क्याह रजनीति.

रजन्येषा घोररूपा घोरसत्त्वनिषेविता ।
प्रतियात व्रजं नेह स्थेयं स्त्रीभिः सुमध्यमाः ॥१९॥

VERSE 19 Meaning : "This is a very dark night! There are dangerous and fearsome animals living in this forest. Hence Oh! Gopis! please return to Vraja. It is not desirable for you Gopis to stay here."

श्रीसुबोधिनी : एषा रजनी न तु दिनं, दिवस एव ह्यरण्ये कार्यार्थं गम्यते. अयं तु चन्द्रः न तु सूर्य इति भावः. नन्वस्तु रजनी, तथापि प्रकाशस्य विद्यमानत्वाद् आगन्तव्यमेवेति चेत्, तत्राह **घोररूपे**ति, प्रकाशयुक्ताप्येषा वस्तुतो **घोररूपा** भयजनिका, प्रकाशयुक्तायामपि रात्रौ गच्छन् पुरुषो बिभेतीति. किञ्च **घोरसत्त्वनिषेविता** घोराण्येव सत्त्वानि रात्रिं निषेवन्ते, नत्वघोराणि. अतो रात्रौ अघोरो निर्गतो घोरैरुपहन्यते. अतः स्वभावधर्म-संसर्गिणां स्वरूपं ज्ञात्वा **व्रजं प्रतियात**. नन्वेवं सति तवैव स्थाने स्थास्यामः, परिचितो भवानिति चेत्, तत्राह **नेह स्थेयं स्त्रीभि**रिति. वयं हि पुरुषाः रात्रिश्चेयम्, अतोऽत्र स्त्रीभिर्न स्थातव्यम्, तथा सत्युभयोरपि विक्रिया स्यात्. किञ्च भवत्यो यदि वृद्धा बाला वा भवेयुः तदा स्थीयेतापि, भवत्यस्तु **सुमध्यमाः** रसात्मिकाः. अतो देहाध्यासे विद्यमाने सर्वथैव गन्तव्यम्. स्थितिपक्षे नञ्प्रश्लेषो **घोर**पदयोर्ज्ञेयः, **न प्रतियाते**ति च ॥१९॥

SRI SUBODHINI : “This is night, not day at all. If you have some desire, people go to the forest only during the day. All of you have sorrow in your selves (bodies) and perhaps your have treated, due to this sorrow, the “moon in the sky” as the “sun”. This is not the case.

If the Gopis were to say, “We agree this is night – but there is great brightness. Hence there is nothing wrong for coming here, as there is enough light!” Answering this, the Lord says, “This is indeed bright! But never forget, that this is a dark night. This forest is dangerous and fearsome. Even gentlemen fear to come over here, during the night, as dangerous animals roam this forest, during the night, and they kill the intruders. Hence all of you go back to Vraja as it is night now, which is dark, and due to the fact of the forest, having dangerous animals. You will all decide to go back to Vraja only, if you think deeply about these three factors.”

“These are three factors. Even then, why we have to go back to Vraja? We will stay with you, as we are all

familiar to you! In this way, if the Gopis were to say, the Lord gives an answer, for this also by saying, "Here ladies should not stay. Males can stay. If both of them stay together, they are bound to be affected by their "desires". All of you are young Gopis. Old women or little girls could stay. If you are all attached to your "bodies" then all of you should go back."

Shri Sukadeva has hailed our Lord as the one who is the "best" among the "speakers". This "dexterity" in speech, our Lord has exhibited in this verse. This can be seen in the words employed by our Lord.

(1) "YESHA RAJANI AGHORA ROOPA" – This night is not fearsome at all.

(2) "YESHA RAJANI AGHORA SATWA NISHEVITA" – This forest has, during this night very "harmonious" animals.

(3) "VRAJAM NA PRATIYATA" – Please do not return to Vraja.

(4) "STRIBHIHI EHA STHEYAM" – You should all stay here.

(5) "SUMADHYAMAHA" – As you are all full of "Rasa" (bliss).

Our Lord thought in His mind, that if the Gopis were to say, that they have abandoned everything and have come to Him, and why does He say to them, to return? Hence, the Lord is giving another idea, to enable them to return to their homes, through the next verse.

अथ वयमभिसारिका एव त्वामुद्दिश्य समागताः, किमिति प्रेष्यन्त इत्याशङ्क्याह मातर इति.

मातरः पितरः पुत्रा भ्रातरः पतयश्च वः ।
विचिन्वन्ति ह्यपश्यन्तो मा कृद्वं बन्धुसाध्वसम् ॥२०॥

VERSE 20 Meaning: "Your mother, father, children, brothers and husband, will be searching for you all, on seeing you absent at home. Please do not give any pain, on your account, to your own people."

श्रीसुबोधिनी : भवतीनां **मातरो** नियामिका:, तास्तु नागता:, अतो भवतीनामन्वेषणमपि करिष्यन्ति. अतस्तासां **साध्वसं** भयं **मा कृद्वं** मा कुरुत. न च वक्तव्यं "ता अपि तथा स्त्रीत्वाद्वा नागमिष्यन्ती"ति, तत्राह **पितर** इति. तेषां कुले कलङ्कशङ्कया ते समागमिष्यन्त्येव. तर्हि तैः सह गन्तव्यमिति चेत्, तत्राह **विचिन्वन्ति ह्यपश्यन्त** इति. गोकुलान्निर्गतानां कृष्णस्थानागमने मध्ये बहवो मार्गाः स्फुटिताः सन्ति. तत्र भगवन्माया तिष्ठति, यथा न कोऽपि भगवत्समीपं गच्छति. अतो मार्गान्तरेणैव गताः **अपश्यन्तः** सन्तः **विचिन्वन्त्येव**. अनेन स्थितौ शङ्काभावोऽप्युक्त:. **बन्धुभ्यः साध्वसमि**ति च. तस्मात् सर्वा नागता इति नागन्तव्यम्. कुले च कलङ्कं भविष्यतीति च. न च तेऽपि स्त्रीस्वभावं जानन्तीति नागमिष्यन्तीति चेद्, भगवदर्थं वा समागता इति, तत्राह **पुत्रा** इति. पुत्राणां सर्वथा रक्षकत्वं महती लज्जेति तेषु दयया भयाभावार्थं गन्तव्यम्. ननु ते बालका इति चेत्, तत्राह **भ्रातर** इति. ते हि समर्था अन्वेषणे लज्जावन्तश्च, अतो लज्जया अदृष्ट्वा कदाचित् शरीरमपि त्यजेयु:. अतो भ्रातृस्नेहाद्गन्तव्यम्. ननु तं अपकीर्तिभयादन्वेषणे न गमिष्यन्ति, तरुणास्ते, तरुण्यो वयमिति चेत्, तत्राह **वः पतय** इति. तेषां भोगापेक्षाप्यस्ति, तेषामेव चायं रसः, अतः परस्वं नान्यस्मै देयम्. भोगस्य ततोऽपि सिद्धि:. सर्व **एवापश्यन्तः** गृहे अदृष्ट्वा अवश्यं **विचिन्वन्ति.** ततो बहुकालमदृष्ट्वा नाशशङ्कया अपहारशङ्कया च भयं प्राप्स्यन्ति. न च वक्तव्यं "किमस्माकं तैः?", तत्राह **बन्धुसाध्वसमि**ति, ते हि बान्धवा:, तैः सहैव स्थातव्यम्. अतो बलवद्बाधकस्य विद्यमानत्वात् व्याघुट्य गन्तव्यमिति ॥२०॥

SRI SUBODHINI: "Your mothers always keep any eye on you. They have not come with you. You have all come alone! Hence, they must be searching for you. They will feel anxiety, if you are not seen soon. Hence, please go back and relieve them of their fear."

"You may think, that your mothers will not come in search of you, right here, as they are women. But your father will definitely come, ignoring the darkness of this night, in search of you. They will be anxious to avoid a bad name for their family. If you were to say, that, if the father comes, you will go back to Vraja with hem, I will say to you all, due to the power of My Maya (illusion), they will be misguided, and will never be able to reach Me at all! My Maya will lead them to a different path. Even then, your fathers will continue to seach for you and being unable to find you, will get anxious and afraid!" By telling like this, our Lord told them that, "Your fathers will not be able to come here, and due to this, please leave your worry and anxiety of being here"!

"All of you should have not come, who respected their parents and others, and having regard to their fear and anxiety. In this way coming out in the night alone, will besmear the good name of your family, and all of you should not have come.

Our Lord though that being "ladies", mothers will appreciate that, that the Gopis had gone to "our Lord" only and due to this, they will not feel hurt or bothered about this, at all! If this is the trend of thought, then the Lord days that, "your sons may come, as a son is supposed to protect his mother. Moreover, they will get "ashamed" if their mothers were blamed, because, they had gone away! Hence, as the sons will get worried and get fear for their mothers' sake, "Your sons will at least come looking for you all."

After telling like this, our Lord thought that the "sons" are only "children" and hence will not be able to come. So the Lord told them, "Your brothers will come".

To this, it is said that, they also may feel ashamed to "look" for their sisters and if they are unable to see you, then out of "shame", they may even die. Hence, for the sake of brothers' love, please go back to your homes."

After this, our Lord thought, that the Gopis may say, that their brothers are also young. And the Gopis being young themselves, these "brothers" due to the fear of "ill-fame" may not get out of their homes, to look for their sisters. Our Lord thinking like this, gave the answer Himself, that, "If your brothers don't come, at least, your husbands will definitely come, as they need your companionship and help. Only your husbands are entitled to have the "Rasa" or relish in you, and this "wealth" should not be given to anyone else!" If you have any "desire" then the same should be fulfilled only through your husband. Please understand that, due to your absence at home, everyone will look out for you all, and after some time, they will conclude that, all of you are lost for ever, and they will think, that all of you have been "stolen"! Please do not tell me, that all of you have come, by giving up your respective families and, hence you have no more any relations with them! "Let them understand or misunderstand us"! You are all wrong in understanding like this or even saying this. Why? They are all your people and related to you. You all have to live with them only! For your staying here with Me, there are several difficulties/problems. Hence please go back to your homes, somehow and remove the anxiety and fear of your people at home."

When our Lord told like this, the Gopis began to see, this forest, on all its 4 sides and watching this action of the Gopis, our Lord told them, the following, as per the next verse.

एवमुक्ते परितो विलोकयन्तीराह **दृष्टं वनमिति.**

दृष्टं वनं कुसुमितं राकेशकररञ्जितम् ।
यमुनानिललीलैजत्तरुपल्लवमण्डितम् ॥२१॥

VERSE 21 Meaning: "You have all seen this beautiful forest, it is illuminated through the rays of the full moon, filled with fragrant flowers and resplendent and spectacular, with the slow moving Yamuna river, causing a mild wind, which makes the trees with green leaves, tremble a little."

श्रीसुबोधिनी : एषा हि राजसराजसी, अग्रिमा राजसतामसी. यदि वनदर्शनार्थमागतं तदा **दृष्टमेव वनम्** अत: "प्रतियाते"ति. अर्थात् सर्वदा **दृष्टमेवैतद्वनं**, नात्र भयमिति ज्ञापितं; गृहे च न गन्तव्यमिति. यदि गृहगमनापेक्षा, तदैव गन्तव्यमिति वचनात्. तच्च वनं **कुसुमितमिति** वर्णयति, यथा तासामन्यासक्तिर्भवति. इदानीं पुष्पाण्येव जातानि, न फलानीति वा. कुसुमिते वने रति: कर्तव्येति भाव:. सर्वत्र मोह: प्रेषणं चानुस्यूतम्. किञ्च **राकेशस्य** चन्द्रमस: **करै: रञ्जितम्.** उद्दीपका एते-- वनं तामसं, पुष्पाणि राजसानि, चन्द्रकिरणा: सात्त्विका इति. अयं **राकेश** इति पूर्णचन्द्र:, अत: पूर्णत्वे स्थातव्यं पर्वादिबुद्धौ तु गन्तव्यमिति. वायुमपि तत्रत्यं वर्णयति **यमुनेति.** **यमुनासम्बन्धिनानिलेन लीलया** ये **एजन्त:** कम्पमाना**स्तरुपल्लवास्तैर्मण्डितमिति**, जलसम्बन्धात् – लीलया चलनात् – तरूणां सुगन्धानां सम्बन्धात्, त्रिगुणो वायुरुक्त:. वर्णनायां रसोद्बोधके चोपयुज्यते ॥२१॥

SRI SUBODHINI: Now the devotees of Vraja, having the attitude of "Rajas-Rajasi" and later those, with the attitude of "Rajas-Tamasi" are being told by our Lord. "If you all come to see this forest, then as you have already seen this, please now go back to your homes." The inner-meaning of telling them like this is, "After giving one look at this beautiful forest, you all would have got convinced that, there is no cause for fear in this forest, and there is no necessity to return to your homes"! If you have any pressing necessity to return to your homes, then please do go. Otherwise please remain here! The forest which you have seen now, is at the present time, full of flowers". Our Lord was desirous of increasing their "desire", and for this, the Lord described the beauty of the forest in such a way, that made them decide not to go back! The Gopis not began to look at this forest once again, and got attached to it. That this forest is having, at present, only flowers – this is indicating that "the fruits have not yet been originate – meaning, till they attain the "result" (Phalam) of their lives, they should love this forest full of flowers. The purport of this is, "Because of these fragrant flowers, we will get intense inspiration for the rise of our Rasa or relish, and on establishing oneself in this "Rasa" our Lord will be able to enact His Divine Leelas, to confer on them, the "result" of His own Divine bliss. "Hence, all of you should remain here only. Please do not return, before attaining the result of the Phalam."

In the words of our Lord, we are able to see two meanings always. Thus on the one side, He told the Gopis to remain at the forest, with a view to enjoy it's beauty, and at the same time, it appeared as though, He desired them to go back to their home too! He also told them "specially this forest is illumined with the rays of the moon and this increases one's Rasa or relish!"

Forest is usually regarded as "Tamasik", the flowers are considered as "Rajasik" and the "rays of the moon" are considered as "Satwik". The "moon" here, is complete with it's 16 brilliant parts and "if all of you have full Bhava or attitude (Bhakthi to our Lord), then all of you should stay here only. But if your intellect or attitude, if of the nature of "Maryada" (following the orderly traditions) and you feet that, "today is the full moon day and having intimate relation with our Lord is not appropriate" - then please return back to your homes!"

Our Lord is describing the salubrious nature of the "wind" also, which was blowing at that time, in this forest! This wind is carrying the drops of water from the Yamuna river, and this wind has made the trees sway, in a very slow and steady way, and this "swaying" makes the leaves of these trees very beautiful. In this way, the Lord explained the three qualities of this wind or air! (1) It is cool, as it is mixed with the waters of the Yamuna river. (2) The wind was blowing "softly" and "steadily" and (3) it carries the fragrance of the trees (flowers). This "wind" also aids and abets for the rise of "Rasa" or relish!

The purport of this is that, "If you all will remain here, then you will attain the bliss of My Divine self. If you go away, then this bliss of My own Divine self will not be attained by you."

Our Shri Gosainji (Shri Vittalesa Prabhu) has given a special meaning for the word "demand or desire" (APEKSHA) used here. Those, as per the rules and stipulations of the scriptures, have renounced their homes, and have gone to the forest, and if they were to return to their homes, due to their own desire or others' demand, then they should do "reparations" or "PRAYASCHITTA" before they can return to their homes. The purport of this, is that our Lord is also telling the Gopis that, "If you desire to go back to your homes, then firstly please do "reparations" and then only go back to your homes."

On describing the beauty of this forest, after increasing their attachment to the "other" (i.e. this forest), through the next verse, the Lord is telling them to go back – or don't go!

एवं वनं वर्णयित्वा अन्यासक्तिमुत्पाद्य ततो गन्तव्यमित्याह **तद्यातेति.**

तद्यात मा चिरं गोष्ठं शुश्रूषध्वं पतीन् सतीः ।
क्रन्दन्ति वत्सा बालाश्च तान्पाययत दुह्यत ॥२२॥

VERSE 22 Meaning: "Please go back due to this reason! Please do not delay! Oh chaste Vraja Gopis! Please go and serve your husbands; the calves and your children are calling you. Please feed them and also milk the cows."

श्रीसुबोधिनी : तत् तस्माद्वनं दृष्टमिति कार्यस्य सिद्धत्वाद् **यात.** एतादृशं वनमिति **मा यातेत्**यपि ध्वनिः. **चिरं मा** विलम्बो न कर्तव्यः. **चिरं मा यातेति** च, न हि कश्चिद्भगवन्तं विहाय **गोष्ठं** गच्छति. किञ्च. **गोष्ठं यात** तत्र गवां शुश्रूषणमपि भवति. किञ्च तत्र गतानां धर्मः सिध्यतीत्याह **शुश्रूषध्वमि**ति. पतिसेवा स्त्रीणां धर्मः, तत्रापि भवत्यः **सतीः** सत्यः. पतिविशेषणं वा—पूर्वजन्मनि ताः पतिव्रताः स्त्रियः स्थिताः, पुरुषभावनया पुरुषा जाताः भवन्तश्च पुरुषाः विपरीता जाता इति. अग्रेऽपि वैपरीत्यं भविष्यतीति विचार्य गन्तव्यमिति भावः. धर्मस्तत्र, रसस्त्वत्रैवेति. **पतीनि**ति बहुवचनात् धर्माभावश्च. या भवतीनां मध्ये पतिव्रताः ता वा गच्छन्त्विति. सर्वासामेवातथात्वे न गन्तव्यमेवेति. न हि पतिव्रताः समायान्ति लौकिकधर्मपरायणाः. अतो भगवद्वाक्यं रसालत्वात् तदभावमेव सूचयति. किञ्च **वत्सास्**तथैव बद्धाः **बालाश्च** क्षुधिताः, ते **क्रन्दन्ति**. अतस्तेषां रोदननिवृत्त्यर्थं **तान् पाययत** स्तनं **दुह्यत च** गाः. परार्थं च भवतीनां जीवनं, न स्वार्थम्. अतो दुःखितानां स्थाने सुखाकाङ्क्षिभिर्न गन्तव्यमिति ॥२२॥

SRI SUBODHINI: "Now that you have completed seeing this forest, please go back to your homes" These words of our Lord would also mean that, "Now that you have seen this forest as very beautiful, please do not go back, after seeing such a beautiful place". (MA YATA = don't go).

"MA CHIRAM" – "Please do not delay in going" or it may also be interpreted as "CHIRAM MA YATA" – "Please stay here for a long time"! The real reason is that, no one wanted to go back to Vraja, after leaving our Lord! From the words of our Lord, we can also ascertain (superficially) that, "Please go to Vraja as you can serve the cows there; and you will be able to fulfill duties of your husbands and this is your paramount "Dharma"! You are all pure and chaste women. In the last lives, your husbands were "chaste women" (PATIVRATA) and you were all their husbands. At the time of their death, they remembered the attitude or Bhava of being a "male" and because of this, they were born as the "male" in this birth, and you all in turn became their wives! Hence, please serve them. Please go back to Vraja, thinking about the fact, that if you go back to Vraja, you will be upholding the traditional Dharma, and if you remain here, you will be blessed with the bliss of My own Divine Rasa or self!"

In this verse, the plural gender is used for "husbands" (PATEEN) – indicating that "your going back will be "Adharma" or wrong, as one can have only "one" husband and having many "husbands" is against Dharma.

"Those who consider, among yourselves, as "chaste", let them all go back to Vraja. But if you are not such a "chaste" one, then please note that, "these need not go". Our Lord is clearly explaining this, that those ladies, who are chaste from the point of view of this worldly traditional way (Maryada), would not not come or need not come. "But all of you are not like this, and that is why, you have come". In this way, our Lord was speaking to them with "bliss" (Rasa) in His words, and indicated that they need not go back to Vraja!

Our Lord also is specifically referring to the tied calves and the hungry children back at home. "Please go back to stop their crying, and to make them drink milk. Please milk the cows also, so that the calves also can feed themselves. Your lives are intended for others sake, and never for your own selves. This indication here is, "As you want happiness, you need not go to those, who are suffering viz. the children and calves". The purport is "please do not go back to Vraja."

On hearing these words of our Lord, the Gopis got tears in their eyes, due to their intensity of love for our Lord, and their eyes got wet. On seeing this, the Lord told them further.

एवमुक्ते याः स्निग्धदृष्टयो जाताः ताः प्रत्याह **अथवेति.**

अथवा मदभिस्नेहाद्भवत्यो यन्त्रिताशयाः ।
आगता ह्युपपन्नं तत् प्रीयन्ते मम जन्तवः ॥२३॥

VERSE 23 Meaning: "Or due to your special love for Me, your inner-minds have become attached to Me, and that is why, all of you have come here to Me. If this is true, then your coming is appropriate indeed! Because all the Jivas naturally have love and attachment to Me."

श्रीसुबोधिनी : मया वृथैवैते पक्षाः कल्पिताः, वस्तुतस्तु मां द्रष्टुमेवागताः स्नेहात्, सिद्धान्तोऽयं पूर्वपक्षार्थमनूद्यते. निरुक्तो भावो गुणात्मको दोषात्मको वा न फलं प्रयच्छति, लौकिको भवति, अतः अनूद्यते. **मयि** योऽय**मभितः स्नेहः** सर्वभावेन तेन कृत्वा **यन्त्रितः आशयो** यासां, तादृश्यश्चेद्**भवत्यः** इहागताः, **तदुपपन्नमेव**, तर्हि को विलम्ब इति चेत्, तत्राह **प्रीयन्ते मम जन्तव** इति, **मम** सम्बन्धिनः सर्व एव **जन्तवः** स्वयमेव प्रीता भवन्ति, न

तु मया किञ्चित्कर्तव्यम्. स्नेह एव मयि, न तु कृतिरिति. ततः साधारणमिममर्थं ज्ञात्वा प्रतियात. स्थितिपक्षे तु स्पष्ट एवार्थः. "तद्यात मे"ति फलिष्यति. न हि **स्नेहादागतः** प्रेर्यमाणोऽपि गच्छति. **यन्त्रितो** वशीकृतः, अन्तःकरणे अन्याधीने जाते न किञ्चिदवशिष्यते. निष्कपटा च प्रीतिः कर्तव्येत्युभयत्र भावः ॥२३॥

SRI SUBODHINI: "All of you have come to see Me and hence this "coming" must be certainly, due to your love for Me – as you have all come, after hearing the playing of the flute by Me, and due to your love for Me."

It is necessary to have a pure loving Bhava or attitude towards our Lord. If this "Bhava" or attitude is invested with the "qualities" or "blemish" (DOSHA), then this "Bhava" or attitude is considered as not "pure" and this will also not confer our Lord's grace! – because of these "qualities" or "blemish", this attitude becomes "worldly". (LOUKIK).

"All of you have love for Me, based on the Holy glorious Bhava or attitude of "SARVATMABHAVA", due to which, all your inner-minds are fully attracted to Me". Inspired by this only, all of you have come so near to Me and indeed, this is very appropriate and right!"

Our Lord thought in His mind that, on hearing these words, the Gopis would say, "If you realize, that we have all come due to our love for you, then why do you delay in conferring the bliss of Your Divine self? Why there is delay? Our Lord, replying to this, says that, "I do not do anything. Whatever is done is being done by My beloved devotees, who love Me, by themselves and the devotees become very happy and blissful with this devotion to Me – as I HAVE ONLY LOVE AND PREMA WITH ME. THERE IS NO OTHER ACTION. I LOVE ONLY MY

DEVOTEES WHO LOVE ME. I HAVE NOTHING ELSE IN ME, EXCEPT LOVE AND PREMA." Please understand this, and return back. Of course, the meaning of this is that, the Lord wanted the Gopis to stay there. The Lord knew very well, that they had all come, due to their intense love for Him, and even, if He were to insist on their going back to Vraja, they will not go back – as their love is so intense that they have all got very attached to the Lord. WHEN ONE'S MIND IS UNDER THE FULL CONTROL OF OUR BELOVED LORE, THEN NOTHING ELSE REMIANS. THEN, ON BOTH THE SIDES (OF THE LORD'S AND THE DEVOTEE'S) INNOCENT LOVE WILL PREVAIL AT ALL TIMES!

एवं राजसी: निरूप्य सात्त्विकीर्निरूपयति. सत्त्वयुक्ता: निरूप्यन्ते. ततो रजोयुक्ता:. स्त्रीणां मुख्यो धर्म: भर्तृशुश्रूणमित्याह **भर्तुरिति.**

भर्तु: शुश्रूषणं स्त्रीणां परो धर्मो ह्यमायया ।
तद्‌बन्धूनां च कल्याण्य: प्रजानां चानुपोषणम् ॥२४॥

VERSE 24 Meaning: "OH! Auspicious ones! It is the supreme duty of women (Dharma), to innocently serve their husbands, and also serve the relatives of one's husband and to look after one's children."

श्रीसुबोधिनी : स्वभावतो जीवानां भगवानेव भर्ता, तत्रापि **स्त्रीणां** स्त्रीशरीरं प्राप्तानां व्यभिचाराभावाय भगवानेव सेव्य:. लौकिकं तु परिग्रहात् भर्तृत्वेनाभिमत: सेव्य:. सएव **परो धर्म:.** **तत्राप्यमायया** कापट्ये तु न सेवायां फलम्. अन्ये सर्वे धर्मा अवरा:. **तद्‌बन्धूनां** श्वशुरादीनाम्. **कल्याण्य** इति सम्बोधनाद् भवतीनां सर्वेऽपि सन्तीति ज्ञापितम्. **प्रजानां च** पुत्रादीना**मनुपोषणम्** अन्नादिदानेन स्तनादिदानेन च. पित्रादिभि: पोष्यमाणानां स्वतोऽपि पोषणं वा ॥२४॥

SRI SUBODHINI: After describing the "Rajasi" Gopis, now the Lord is explaining the nature of the